

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-2065/835.3/2-2013

Praha dne 22.12.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala (dále jen „žadatelka“ nebo „jmenovaná“), nar.

- Irák, státní občanka Irácké republiky, zastoupená obecným zmocněncem a svým bratrem (dále jen „zmocněnec“), oba trvale bytem
- I.

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaná podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městské obvodu Plzeň 3 dne 5.08.2013. Dne 11.01.2008 jí byl na území ČR udělen azyl. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o její žádosti dne 30.08.2013.

Žadatelka byla usnesením MV ze dne 1.11.2013 o přerušení řízení o její žádosti na dobu 30 dnů, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 30.08.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství ČR. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Jmenovaná pak byla uvedeným usnesením požádána o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo.

Dne 11.11.2013 obdrželo Ministerstvo vnitra e-mail zmocněnce, který v té době vystupoval jako její bratr, neboť žádnou plnou moc nepředložil, ve kterém sdělil, že jeho sestra neumí česky, on sám nyní dlouhodobě pobývá v Iráku v souvislosti

s vyřizováním dědictví jejich popravených sourozenců a z toho důvodu požádal o přerušení řízení o žádosti o udělení státního občanství jmenované na delší dobu.

MV proto usnesením ze dne 2.12.2013 dané řízení přerušilo na dobu 90 dnů s tím, že žadatelku vyzvalo k předložení dokladů, resp. poskytnutí informací a prohlášení, jež plynuly z předchozího usnesení. Usnesení ve svém odůvodnění mimo jiné žadatelce doporučilo, aby s ohledem na nemožnost s ní komunikovat, urychleně vystavila plnou moc ke svému zastupování v daném řízení o udělení státního občanství. Jmenovaná byla vyzvána k vyzvednutí zásilky doručujícím orgánem dne 4.12.2013 a dne 23.12.2013 jí tato byla vložena do schránky.

Zmocněnec se od poloviny února 2014 pokoušel spojit s Ministerstvem vnitra po sociálních sítích. Dne 2.07.2014 e-mailem sdělil, že předchozího dne požadované doklady doložil na MV. Dalším e-mailem ze dne 14.07.2014 Ministerstvu vnitra oznámil, že v srpnu bude pobývat mimo území České republiky, a z toho důvodu má být veškerá korespondence týkající se předmětného řízení zasílána na adresu
Plnou moc k zastupování sestry však zmocněnec nedoložil.

Ministerstvo vnitra proto dalším usnesením o přerušení řízení, tentokrát ze dne 24.07.2014 na dobu 40 dnů, žadatelku vyzvalo k předložení doplňujících dokladů, jež odůvodnění usnesení přesně specifikovalo. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 29.07.2014 a následně byla vložena do schránky dne 11.08.2014. Usnesení opět obsahovalo mimo jiné i výzvu k předložení plné moci pro daného zmocněnce. Dne 25.07.2014 byl zmocněnec e-mailem upozorněn, že na výše zmíněnou adresu
MV nic zasílat nebude.

Dne 28.07. a 21.08.2014 zmocněnec e-mailem zaslal formálně nevyhovující plnou moc a vyjádřil se ke svým příjmům. Doporučeným dopisem ze dne 13.08.2014 byla jmenovaná upozorněna na vady předložených plných mocí, které jí byly vráceny.

Protože na dopis nedošla žádná odpověď, aniž byly doloženy doklady plynoucí z posledně zmíněného usnesení o přerušení řízení, MV dopisem ze dne 30.09.2014 zmocněnce předvolalo k podání svědecké výpovědi na den 11.11.2014 s tím, že do zmíněného dne přerušilo řízení o předmětné žádosti o udělení státního občanství. Usnesení, které si žadatelka opět nevyzvedla, dne 3.10.2014 bylo následně vloženo do její schránky dne 14.10.2014.

Stanoveného dne plynoucího z předvolání se zmocněnec dostavil na MV a byl vyslechnut jako svědek. Byl poučen o náležitostech řádné plné moci. Téhož dne pak řádnou plnou moc na Ministerstvo vnitra dodatečně doručil.

Dne 28.11.2014 pak zmocněnec zaslal Ministerstvu vnitra e-mail, ve kterém uvedl, že z důvodu lékařského zákroku, který se uskuteční v Dubaji, bude pobývat dlouhodobě mimo území ČR a má s ním být proto korespondováno prostřednictvím e-mailu.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV předně připomíná, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále i „zákon o státním občanství“). Podle § 74 zákona o státním občanství se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona o státním občanství, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti zákona o státním občanství pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb. s tím, že u žadatelky v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Žadatelka, která disponuje cestovním dokladem České republiky č. _____, platným od 28.01.2008 do 28.01.2018, v době podání žádosti byla držitelem průkazu povolení k trvalému pobytu č. _____. Jmenované byl dne 11.01.2008 pravomocně udělen azyl. V ČR je zcela finančně odkázaná na svého bratra, tj. zmocněnce žadatelky, s nímž sdílí shodnou adresu trvalého pobytu. S výjimkou prvního usnesení o přerušení řízení však žádnou korespondenci Ministerstva vnitra od pošty nepřebírala.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Úřad městského obvodu Plzeň 3 (dále jen „ÚMO“) sdělil, že po splnění všech podmínek zákona doporučuje státní občanství udělit. Odbor cizinecké policie Plzeň (dále jen „OCP“) uvedl, že jmenované lze státní občanství udělit.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatelka splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále předmětný zákon stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl azyl pravomocně udělen dne 11.01.2008. O státní občanství požádala dne 5.08.2013, tj. po více než pěti letech po jeho udělení. Ze spisu nevyplývalo, že by se po udělení azylu žadatelka převážně zdržovala mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra tak dospělo k závěru, že podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořizen dne 2.12.2014, plyne, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

MV se dále zabývalo otázkou, zda jmenovaná plní povinnosti týkající se dodržování pobytového režimu a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů

upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Výše bylo zmíněno stanovisko OCP, dle něhož jmenované státní občanství udělit lze. Ve stanovisku je rovněž uvedeno, že se žadatelka nedopustila žádného přestupku dle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, a pobytový režim tak neporušila. Z předloženého potvrzení Finančního úřadu pro Plzeňský kraj je zřejmé, že ke dni 19.07.2013 neměla žádné nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. OSSZ Plzeň-město potvrdilo, že ke dni 18.07.2013 jmenovaná nebyla přihlášena u zmíněného orgánu jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a tudíž nemá žádné splatné nedoplatky na pojistném a na penále. Ke zdravotnímu pojištění bylo zjištěno, že žadatelka je pojištěncem VZP a ke zdravotnímu pojištění byla přihlášena dne 11.01.2008, tedy ke dni udělení azylu. Jmenovaná jako osoba důchodového věku, která není OSVČ, si zdravotní pojištění samostatně nehradí. Ministerstvo vnitra proto konstatovalo, že žadatelka splňuje i podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, do spisu byla vložena žádost o prominutí složení zkoušky z českého jazyka se zdůvodněním, že „je příliš stará, těžce nemocná a žije u svého bratra, který se o ni stará“. Zmocněnec k tomu doložil tzv. zdravotní záznam praktické lékařky žadatelky, v němž se pouze konstatuje, že jmenovaná je v péči interního oddělení, kam dochází pravidelně s danou diagnózou. Momentálně se cítí dobře, ale vzhledem k věku a daným diagnózám lékařka doporučuje prominutí zkoušky z českého jazyka“. Žadatelka před ÚMO znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb. neprokázala, resp. zkoušku vůbec neskládala. Podmínku dle § 7 odst. 1 písm. d) zákona proto nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že ten který žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není případ žadatelky, jež se bez pomoci zmocněnce v České republice neobejde. Předložený zdravotní záznam z 30.06.2014 naprosto neposkytuje žádný vhled do zdravotního stavu žadatelky a není proto jasné, zda za šest let, jež jmenovaná v ČR pobývá, nebyla schopna zvládnout český jazyk alespoň na té úrovni, která pro složení zkoušky postačuje. Navíc naprosto není zřejmé, z jakých finančních prostředků jmenovaná v České republice žije. Zmocněnec doložil potvrzení zprávy sociálního zabezpečení, že on sám v ČR pobírá starobní důchod ve výši 5.693,- Kč měsíčně. Žadatelka v ČR žádný důchod nepobírá. Oba bydlí v bytě, jehož pronajímatelem je hl. město Praha, MČ Praha 1, který mají v nájmu do 31.10.2015. Z předložené kopie smlouvy, v níž mimochodem žadatelka není uvedena jako nájemce, a dokonce ani jako příslušník domácnosti nájemce, vyplývá, že zmocněnec za byt hradí 4.301,- Kč měsíčně. K příjmům domácnosti zmocněnec při pohovoru na MV dne 11.11.2014 sdělil, že v restituci z Iráku dostali zpět rodinný dům, pozemek a jeho vlastní byt. Dle zmocněnce k tomu nelze z důvodů enormní byrokracie v dané zemi doložit žádné doklady. Dalším zdrojem financí mají být úspory z jeho působení v diplomatických službách, kdy žadatel měl pracovat na zastupitelském úřadu ČR v Mali, Iráku a Alžírsku. K tomu doložil platové výměry Ministerstva zahraničních věcí ČR

z 1.05.2008 a 11.01.2010, jež dokazují, že v dané době pobíral 29.400,-, resp. 30.150,- Kč měsíčně. MV je toho názoru, že tyto příjmy mohly pokrýt potřebné náklady v době jeho působení, těžko však lze mluvit o úsporách. Dále sdělil, že dalším zdrojem příjmů jsou finanční prostředky jeho dcery která se provdala za bratrance guvernéra města Dubaje a disponuje nadstandardními finančními prostředky. Další zdroje příjmů představují příbuzní žadatelky a zmocněnce žijící ve Švédsku. Zmocněnec má údajně finanční zdroje i na základě svých přednášek, neboť jako profesor Západočeské univerzity v Plzni a Univerzity v Bagdádu přednáší studentům v Iráku, Spojeném království, v SAE a v Jordánsku. Ke všem těmto finančním zdrojům však není schopen doložit žádné důkazy. MV jistě nepochybuje, že zmocněnec (a potažmo tudíž i žadatelka) finančně zabezpečeni jsou. Jinak by on sám nemohl podstoupit jako občan České republiky operaci v Dubaji a dlouhodobě pobývat mimo území ČR. **Netransparentnost těchto příjmů** však je ke škodě žádosti o státní občanství jmenované, neboť od žadatele o státní občanství lze právem požadovat, aby jeho chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků, k nimž nebyly doloženy žádné doklady k současným finančním zdrojům krom starobního důchodu zmocněnce. Vzhledem k překážkám, které brání zmocněnci, aby žadatelku řádně zastupoval před státními orgány, MV usoudilo, že nemá smysl dále došetřovat zdravotní stav jmenované k posouzení, zda lze její případ hodnotit „hodným zvláštního zřetele“. Při podání nové žádosti o udělení státního občanství, která bude již probíhat podle zákona o státním občanství č. 186/2013, nebude žadatelka s ohledem na její věk již nucena podmínku prokázání znalosti českého jazyka splnit, přičemž z daného důvodu věku po ní ani nebude požadováno prokázání základních znalostí ústavního systému České republiky ani základní orientace v kulturně-spoolečenských, zeměpisných a historických realitách ČR. Do té doby bude možno pořídit alespoň základní důkazy, které by finanční poměry žadatelky zprůhlednily.

Ministerstvo vnitra proto na základě těchto skutečností rozhodlo o žádosti jmenované o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky jí neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Bohuslav Maxa
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

VYPRAVENO
dne 22.12.14 (2x)
příloha