

Vypraveno

dne 1. 8. 2014


PŘÍLOHA

Ministr vnitra

Milan Chovanec

Dodatečně anotováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 1. 8. 2014
podpis: 13. 8. 2014



MVCRP00WK87B

V Praze dne 1. 8. 2014

Č.j.: MV-72630-4/VS-2014

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.:

0293r

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

- Ukrajina, bez státního občanství, trvale bytem
(dále jen „žadatel“), právně zastoupen
, advokátem, Advokátní kancelář JUI se
sídlem 7, (dále jen „právní zástupce“),
rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 29.4.2014, č.j.: VS-1437/835.3/2-1997, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“) vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

I.

Žadatel požádal o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Správní řízení o žádosti bylo zahájeno dne 13.9.2013. Žadatel je apatridou. K tomu žadatel předložil potvrzení Velvyslanectví Ukrajiny v České republice ze dne 24.7.2003, č. 532/1-1843-KB – odstoupení od státního občanství Ukrajiny podle nařízení prezidenta Ukrajiny č. 470/98, ze dne 13.5.1998. Žadatel má na území České republiky povolený trvalý pobyt ke dni 26.10.1992. Žadatel je podruhé ženatý, z prvního manželství má syna, z druhého manželství má dceru. Manželka a dcera jsou státními občankami Ruské federace. Rodiče, bratr a syn z prvního manželství jsou státními občany České republiky. První manželství žadatel uzavřel v roce 1990, rozvedeno bylo v roce 2002. Se synem z prvního manželství se nestýká. Druhé manželství uzavřel v roce 2004.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje

podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) až e) zákona o státním občanství, přesto jeho žádosti nevyhovělo.

Ministerstvo vnitra rozhodnutí odůvodnilo tím, že je povinno v řízení o žádosti přijít, v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 a ustanovením § 3 správního řádu s řešením, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a jeho přijetím nevzniknou důvodné rozdíly při posuzování shodných či podobných případů. Ministerstvo vnitra rozhoduje v režimu zvážení naplnění soukromého zájmu žadatele a veřejného zájmu na přijetí žadatelů do státního svazku České republiky. Vychází z úvahy, že státní občanství je považováno za pevný, úzký a trvalý vztah mezi žadatelem a Českou republikou. Rozhodování o přijetí do státního svazku České republiky je ve sféře správního uvážení správního orgánu a na udělení státního občanství není právní nárok. Ministerstvo vnitra vzalo do úvahy, že příslušníci rodiny žadatele, se kterými sdílí společnou domácnost, nejsou státními občany České republiky a chybí tak úzká rodinná vazba žadatele na české státní občany.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29.4.2014, č.j.: VS-1437/835.3/2-1997, podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. K rozkladu přiložil v kopiích například protokol o jednání u Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 19.8.2013, ve věci péče o nezletilého syna z prvního manželství (zvýšení výživného), rodný a oddací list babičky žadatele, Listiny o udělení státního občanství České republiky rodičů a babičky, poslední cestovní pas České republiky babičky a její rodný list včetně potvrzení o zapsání do seznamu občanů ČSFR v letech 1945-1992 a další.

Žadatel v rozkladu namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí pro jeho nedostatečné odůvodnění. Uvedl, že Ministerstvo vnitra správně konstatovalo, že na základě předložených listin žadatel splňuje veškeré zákonné podmínky pro vyhovění žádosti, nevypovídalo se však s odůvodněním, pokud jde o správní uvážení, které vedlo k zamítnutí žádosti, tj. jaké úvahy vedly Ministerstvo vnitra v rámci správního uvážení k tomu, že žádosti nevyhovělo. Namítá povrchnost a formální rovinu provedení správního uvážení, což odporuje zásadám, na kterých je správní řízení vybudováno, když Ministerstvo vnitra lakonicky uvádí, že příslušníci rodiny, se kterými žadatel sdílí společnou domácnost, nejsou českými státními občany, v důsledku čehož nemá žadatel úzkou vazbu na české státní občany. Žadatel v této souvislosti zcela postrádá zhodnocení jeho plné integrace do české společnosti, neboť má v České republice prakticky celou rodinu, jejíž mnozí příslušníci jsou státními občany České republiky. Namítá, že Ministerstvo vnitra žádost vyhodnocovalo pouze formálně a ve skutečnosti vůbec nezhodnotilo, že vztah mezi žadatelem a Českou republikou je pevný, úzký a trvalý. Žadatel v rozkladu uvedl, že o udělení státního občanství České republiky žádá opakovaně, že z předchozích žádostí i z této žádosti a doložených dokladů vyplývá, že má k České

republiky pevný, úzký a trvalý vztah a plní veškeré právní povinnosti a splňuje všechny podmínky stanovené zákonem o státním občanství.

Žadatel uvedl, že je volyňským Čechem, který se do České republiky přestěhoval se svými rodiči a bratrem, kteří jsou státními občany České republiky. Z hlediska pracovní integrace uvedl, že je stomatologem, lékařskou praxi provozuje v Broumově a v Praze. Ordinaci v Broumově má pronajatu od místní textilky A, textilní závody a.s., kde pečuje zejména o zaměstnance tohoto podniku. Žadatel poukázal na skutečnost, že jeho bratrovi bylo uděleno státní občanství České republiky při splnění stejných podmínek. Domnívá se, že v jeho případě Ministerstvo vnitra zamítavým rozhodnutím porušilo zásadu rozhodovat v obdobných případech stejně, když ve stejné věci činí mezi bratry nedůvodné rozdíly, čímž vyvolává právně neakceptovatelnou situaci, kdy prakticky všichni příslušníci žadatelovy rodiny, kteří z Volyně do České republiky přesídlili, státní občanství České republiky získali a jemu, při splnění všech zákonných podmínek, uděleno nebylo.

Žadatel namítá, že Ministerstvo vnitra při rozhodování o jeho žádosti nevezalo v úvahu relevantní skutečnosti týkající se jeho života, nepřihlédlo k jeho životní situaci ani rodinné historii. Nezohlednilo jeho bezúhonnost, poskytování lékařské péče v oboru stomatologie pro občany v sociálně slabém regionu České republiky. Nebyla zohledněna skutečnost, že žadatel je apatridou.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra posoudil zákonnost postupu Ministerstva vnitra jako správního orgánu rozhodujícího v dané věci v I. stupni. Ministr vnitra konstatoval, že postup Ministerstva vnitra byl věcně správný a napadené rozhodnutí je v souladu se zákony.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 11.10.2013 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo do 29.11.2013 a vyzvalo žadatele o předložení podkladů pro vydání meritorního rozhodnutí. Podklady v tomto usnesení výslovně specifikovalo. Žadatel byl poučen o tom, že předložení požadovaných podkladů je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Dále tímto usnesením Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby

jeho vydání. Upozornilo ho také na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že potřebné listiny, o jejichž předložení tímto usnesením byl vyzván, nepředloží. Ministerstvo vnitra obdrželo dne 28.11.2013 některé požadované listiny, proto usnesením ze dne 16.1.2014 správní řízení opětovně přerušilo, a to do 28.2.2014 a současně jej vyzvalo o doložení listin, které jím nebyly předloženy na základě předchozího usnesení o přerušení řízení.

IV.

Při posuzování žádosti ministr vnitra vycházel především z čl. 12 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, z něhož vyplývá, že podmínky nabývání a pozbývání státního občanství České republiky stanoví zákon. Tímto zákonem je zákon o státním občanství. Zákon o státním občanství obsahuje ustanovení, jež upravuje způsob a podmínky, za kterých může, nikoli musí, být cizinci státní občanství České republiky uděleno. V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra nejen může, ale i musí posoudit všechny právně významné skutečnosti uvedené, popřípadě přiložené k žádosti, např. otázky plnění povinností vůči České republice, a zejména dodržování právních předpisů. Z těchto skutečností vychází rozhodnutí jak Ministerstva vnitra, tak i ministra vnitra. Znamená to tedy, že ani osobě, která o státní občanství České republiky požádá a stanovené podmínky splní, nemusí být vyhověno. Takovéto rozhodnutí není v rozporu s Evropskou úmluvou o státním občanství (dále jen „Evropská úmluva“), ke které Česká republika přistoupila. Vnitrostátní právní úpravy, podle kterých postupují jiné zúčastněné smluvní státy, rovněž obsahují ustanovení, podle nichž mohou, ale nemusí, osobě žádající o státní občanství vyhovět.

Se závěrem, že na udělení státního občanství České republiky není právní nárok, se ztotožňuje i Ústavní soud České republiky, který ve svém usnesení ze dne 8.3.2000 vydaném pod čj. IV. ÚS 586/99 výslovně uvádí: „... má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené Ústavou, ústavními zákony ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy.“

Ministr vnitra dále odkazuje na vysvětlující zprávu k čl. 2 Evropské úmluvy, kterou vypracoval Výbor expertů Rady Evropy pro státní občanství (CJ – NA), kde se uvádí, že zúčastněný stát může stanovit podmínky pro naturalizaci, zejména pokud jde o integraci osob, které o přijetí do státoobčanského svazku žádají. Není hodnoceno pouze formální plnění podmínek uvedených v zákoně o státním občanství, nýbrž je v rámci správního uvážení posuzována existence skutečného vztahu (genuine link) této osoby k zemi, která o přijetí do jejího státního svazku usiluje. V čl. 3 Evropské úmluvy „Působnost státu“, je uvedeno, že udělení státního občanství na žádost fyzické osoby (cizince) je výrazem svrchované státní suverenity. Není tedy pochyb o tom, že každý suverénní stát má právo stanovit podmínky, za kterých mohou fyzické osoby (cizinci) nabýt jeho státního občanství. Je zcela ve

sféře volného uvážení dotčeného státu, zda cizinci bude státní občanství uděleno či nikoliv.

V této souvislosti je třeba uvést, že při posuzování prominutí splnění některé z podmínek stanovených pro udělení státního občanství se vychází z předpokladu, že prominutí předmětné podmínky je ze své povahy výjimkou z běžného postupu při udělování státního občanství České republiky. Nelze ji promíjet automaticky. Uvedenou podmínku může, nikoliv musí, Ministerstvo vnitra prominout, na její prominutí však není právní nárok. Ministerstvo vnitra i ministr vnitra při užití správního uvážení vychází ze skutečností každého jednotlivého případu při respektování smyslu a účelu zákonů a mezí, které tyto zákony stanoví. Nemůže proto jít o pouhé mechanické posouzení splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, protože splnění těchto podmínek je prvním, nikoli však jediným předpokladem pro udělení státního občanství České republiky (viz judikát Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 32/2005-51 ze dne 7.6.2006).

V.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí znovu meritorně posoudil, a to z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 zákona o státním občanství. Konstatoval, že byly splněny.

Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, (zákon o státním občanství České republiky) od 1.1.2014 neprokazuje. V daném případě konstatoval, že žadatel tuto podmínku splnil, když prokázal, že pozbyl své dosavadní státní občanství, jak je uvedeno v části I tohoto rozhodnutí.

Z dosavadního průběhu pobytu a života žadatele na území České republiky nelze dovodit, že by mohl být na svých právech jakkoli krácen. Česká republika je členem Evropské unie a vytváří příznivé podmínky pro začlenění cizinců do společnosti. Udělení, respektive neudělení státního občanství České republiky, nemůže být považováno za rozhodující podmínku pro začlenění cizince do české společnosti. Z pohledu mezinárodního práva je zcela nepochybné, že status trvalého pobytu naprosto dostatečným způsobem zajišťuje zcela objektivně adekvátní podmínky pro život cizího státního příslušníka na území jiného státu, v daném případě na území České republiky. V kontextu toho pak na udělení státního občanství nelze pohlížet jen z hlediska nároku, ke kterému lze nevyhnutelně dospět po uplynutí zákonem stanovené doby trvalého pobytu cizince na území státu, o jehož státní občanství žádá.

Vzhledem k tomu, že z podaného rozkladu nevyplývaly žádné nové, právně významné skutečnosti, které by mohly mít vliv na zrušení napadeného rozhodnutí,

ministru vnitra nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy rozklad zamítnout. Ministr vnitra konstatoval, že Ministerstvo vnitra vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přičemž správní uvážení bylo logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

