

Č.j.: VS-1413/835.3/2-2013

Praha dne 26.03.2014

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“) \_\_\_\_\_ -  
Moldavská republika, státní občan Moldavské republiky, trvale by

### takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhováje.

### Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 6.05.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 19.12.2007. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 10.06.2013.

Žadatel byl usnesením MV ze dne 15.08.2013 o přerušení řízení o jeho žádosti na dobu 30 dnů, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 10.06.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství ČR. Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Jmenovaný pak byl uvedeným usnesením požádán o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo.

Dne 5.09.2013 MV obdrželo podání žadatele s přílohami, jímž na předmětné usnesení reagoval.

Ministerstvo vnitra však zaznamenalo výrazná pochybení v placení záloh zdravotního pojištění a dospělo k závěru, že jmenovanému je třeba dát příležitost,

aby se k tomuto problému mohl vyjádřit ústně na MV. Proto správní orgán usnesením ze dne 6.12.2013 řízení o jeho žádosti o státní občanství znovu přerušil, resp. jej předvolal na den 14.01.2014 za tímto účelem.

Stanoveného dne se žadatel na Ministerstvo vnitra dostavil a jeho žádost o udělení státního občanství s ním byla projednána, přičemž mu bylo umožněno, aby se vyjádřil i k placení zdravotního pojištění. Z tohoto projednání předmětné žádosti byl pořízen protokol, jehož jedna kopie mu po jeho podepsání byla vydána.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

K tomu se podává, že žadatel, který je držitelem cestovního pasu č. .... platného od 19.01.2007 do 19.01.2017, má v daném pase vlepen štítek k trvalému pobytu č. (.....) s platností do 19.12.2017. Jmenovaný do ČR k nepřetržitému pobytu přicestoval v roce 2002 z Moldavské republiky. Dle svého vyjádření v letech 2002 – 2005 nejdříve pracoval u firmy ..... – stavební práce (z webových stránek takový podnikatel nebyl ztotožněn). Pak byl dle svého vyjádření do životopisu od roku 2005 zaměstnán obchodní společností ..... s.r.o., tj. u firmy původně ukrajinských vlastníků, usazených v České republice. Z internetového výpisu z obchodního rejstříku vedeného KS v Ústí nad Labem však plyne, že daná společnost byla zapsána do OR teprve dne 26.02.2007. Ministerstvo vnitra proto konstatovalo, že žadatelovo působení od roku 2002 do poloviny roku 2007, kdy je poprvé zaznamenán v informaci VZP Ústí nad Labem, je netransparentní. Nelze ji ověřit z dokladů zdravotní pojišťovny, protože žadateli byl povolen trvalý pobyt až koncem roku 2007. Jmenovaný pracoval pro zmíněnou firmu do konce měsíce září 2008. Pak začíná působit jako osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“), kdy zahájil provozování pomocných stavebních prací a touto činností se živí do současnosti. V letech 2010-2011 žadatelé nevznikla žádná daňová povinnost. V roce 2010 jeho základ daně z podnikání za celý rok činil 21.120,- Kč, v roce 2011 tento představoval částku 24.848,- Kč. Ani v roce 2012 žadatelé nevznikla žádná daňová povinnost. V ČR s žadatelem bydlí manželka a syn (27 let). Dcera jmenovaného (24 let), jež v ČR vystudovala obchodní akademii, v současné době studuje na vysoké škole v Moldavské republice. Rodina bydlí v bytě na základě nájemního vztahu a měsíčně hrazené nájemné vč. energií dle předložené smlouvy činí 6.950,- Kč. Manželka žadatele, která je zaměstnána v K..... ČR od 1.10.2011, pobírá čistou mzdu mezi 10 – 11 tisíc Kč. Jejich syn, který je dle živnostenského rejstříku veden jako OSVČ, však má od 10.01.2014 do 20.01.2015 přerušené podnikání. MV tak má z tohoto důvodu pochybnosti o transparentnosti příjmů rodiny.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Městský úřad Trmice nemá doporučil žádost ke kladnému vyřízení. Stejně stanovisko zaujal i Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“) za předpokladu, že jmenovaný splní všechny podmínky plynoucí z § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Po splnění všech zákonem stanovených podmínek nemá námitky ke kladnému vyřízení žádosti o udělení státního občanství ani Odbor cizinecké policie Ústí nad Labem (dále jen „OCP“).

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále předmětný zákon stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 19.12.2007. O státní občanství požádal dne 6.05.2013, tj. po více než pěti letech po jeho povolení. Protože ze spisu neplyne, že by se po zmíněné období převážně zdržoval mimo území ČR, danou podmínku pro udělení státního občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 11.06.2013, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, neboť záznam o pohovoru ze dne 6.05.2013 potvrdil, že žadatel prokázal znalost českého jazyka před KÚÚK v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení pobytového zákona a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 15.04.2013, které potvrdilo neexistenci jeho daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky. Z potvrzení OSSZ Ústí nad Labem vyplynula jeho bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ke dni 24.04.2013. Jak výše uvedeno, stanovisko OCP k žadateli bylo kladné a není z něj patrné žádné pochybení proti pobytovému režimu jmenovaného.

Ke zdravotnímu pojištění MV zjistilo, že žadatel byl nejprve pojištěncem VZP. Od 1.08.2008 pak přestoupil k OZP. Po zhlédnutí tzv. přehledu plateb této zdravotní pojišťovny k osobě jmenovaného Ministerstvo vnitra shledalo, že žadatel hradil zálohy zdravotního pojištění dlouhodobě nevyhovujícím způsobem. Od roku 2009 platil zálohy ve výši 1.590,- Kč jednorázově najednou až po více než půl roce. Stejně tak měsíční pojistné v částce 1.601,- Kč v roce 2010 po celý rok neplatil vůbec, jakož i předepsané zálohy 1.670,- Kč v roce 2011. Až po půl roce najednou uhradil své zálohy, jež měl hradit měsíčně ve výši 1.697,- Kč v roce 2012. Vady v placení zdravotního pojištění se s žadatelem vlekly až do měsíce srpna 2013. Až teprve dne 1.10.2013 dal jmenovaný příkaz do GE Money Bank k měsíčnímu hrazení záloh ve výši 1.748,- Kč. Z výše uvedených vad v hrazení záloh mu ovšem nabíhala i penalizace. Lze předpokládat, že žadatel dal příkaz k měsíčnímu placení záloh až na základě usnesení o přerušení řízení ze dne 15.08.2013, které obdržel dvacátého dne zmíněného měsíce. Zmíněné usnesení totiž po něm požadovalo, aby předložil

přehled plateb OZP, které jej teprve donutilo k tomu, aby tuto věc uvedl do pořádku. Rozhodující orgán tak dospěl k závěru, že jmenovaný neplnil povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího placení zdravotního pojištění a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tudíž nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. To však není, jak plyne z dále uvedeného, žadatelův případ. Jmenovaný se k těmto pochybením vyjádřil při projednání své žádosti na MV. Tam požádal o prominutí splnění dané podmínky a sdělil, že důvodem chybného placení záloh byly finanční problémy rodiny. Manželka pak měla prodat rodinný domek na Ukrajině, a proto je zdravotní pojištění již v pořádku. Jmenovaný byl upozorněn, že by po něm mohlo být požadováno doložení důkazu o prodeji dané nemovitosti, načež svou výpověď opravil v tom smyslu, že nemovitost nabyli sourozenci a své sestře (manželce žadatele) vyplatili její podíl. Ministerstvo vnitra konstatuje, že jmenovaný neuvedl žádné důvody, které by umožňovaly na něj pohlížet jako na osobu hodnou zvláštního zřetele. Zdravotní pojištění hradil chybně po několik let, kdy neuvedl žádné relevantní důvody k prominutí těchto pochybení a je třeba mu dopřát určitý čas k tomu, aby přesvědčil, že jako OSVČ se již nebude dopouštět chyb v placení svých měsíčních záloh. Bez významu není ani skutečnost, že jeho manželka má dosud pouze dlouhodobý pobyt v ČR, dcera nyní dlouhodobě studuje v zemi původu žadatele a rodina tak není pevně etablována v České republice. Nelze nevízt v potaz ani shora zmíněnou netransparentnost informací o žadatelově působení po příchodu do ČR.

Ministerstvo vnitra na základě všech zjištěných skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy