

Vyřazeno

dne 2.12.14 Br.

PŘÍLOHA

Ministr vnitra

Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.:

288r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 5.12.2014

podpis: (př.)



MVCRP0115G1P

V Praze dne 27-11-2014

Č. j.: MV-122677-4/VS-2014

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal Sýrie, osoba bez státního občanství, trvale bytem (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 13. 8. 2014, č. j. VS-3271/835.3/2-2013, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## Odůvodnění:

I.

Žadatel požádal dne 11. 11. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 17. 12. 2013. Žadateli byl dne 10. 4. 2006 na území České republiky udělen azyl.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 27. 2. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení, byl poučen, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení přerušeno a žadatel byl vyzván, aby se dne 7. 4. 2014 dostavil k projednání své žádosti o státní občanství. Do protokolu pořízeného při jednání žadatel přislíbil, že ve lhůtě 14 dnů Ministerstvu vnitra doloží přehled dávek státní a sociální podpory vydaný příslušným Úřadem práce vyplácených jeho rodině.

Žadatel požadované doklady předložil dne 14. 4. 2014 a dodatečně pak 28. 4. 2014 doložil do spisu nájemní smlouvu k bytu.

## II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. má ke dni žádosti na území České republiky povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje. Žadateli byl pravomocně udělen azyl dne 10. 4. 2006.

Žadatel splňuje rovněž podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, tj. nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Krajským úřadem Ústeckého kraje prokázal znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se na základě ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 nepožaduje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když hradil opožděně platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Z předložených dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že žadateli jako osobě bez zdanitelných příjmů od počátku roku 2010 naběhlo penále ve výši 29 Kč, což vyplynulo z neplacení záloh od října zmíněného roku. Žadatel však zálohy nehradil ani v roce 2011 a počátkem roku 2012, kdy se pokoušel podnikat jako osoba samostatně výdělečně činná. Ke dni 10. 4. 2012 již dlužil na pojistném 14.298,- Kč, z čehož mu nabíhalo i odpovídající penále, které za rok 2011 činilo 139,- Kč. Za následující rok pak na penále dlužil 1.876,- Kč. Dne 23. 4. 2013 Všeobecná zdravotní pojišťovna žadateli vystavila platební výměr na dlužnou částku na pojistném ve výši 10.181,- Kč. Tento dluh postupně uhradil teprve dne 20. 9. 2013. Platební výměr na penále ve výši 2.017,- Kč ze dne 9. 5. 2013 žadatel neuhradil s tím, že dne 7. 11. 2013 mu bylo toto penále prominuto.

Nesplnění uvedené zákonné podmínky lze podle § 11 odst. 4 zákona prominout v případech hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel neuvedl důvod, proč by jeho případ měl být hodnocen jako

hodný zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra dále zohlednilo skutečnost, že žadatel po udělení azylu jednou pochybil i proti pobytovému režimu s tím, že toto pochybení samo o sobě není důvodem zamítnutí daní žádosti, ale je přitěžující okolností při hodnocení neplnění povinností plynoucích ze zvláštního právního předpisu v oblasti hrazení zdravotního pojištění, a rovněž ne zcela uspokojivou pracovní integraci žadatele.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo nesplnění podmínky neprominout.

### III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 13. 8. 2014, č. j. VS-3271/835.3/2-2013, podal žadatel včasný rozklad. V něm uvedl, že se neztotožňuje s názorem Ministerstva vnitra, aby mu byl poskytnut přiměřený čas, aby se s povinnostmi na úseku veřejného zdravotního pojištění seznámil a takto si osvojl a prokázal, že je bude řádně plnit i do budoucna. Napadené rozhodnutí považuje za nesprávné a má za to, že správní orgán překročil meze správního uvážení stanovené zákonem a vydal rozhodnutí, které je v rozporu se zákonem.

K přestupku proti pobytovému zákonu žadatel uvedl, že od jeho spáchání uplynulo devět let, cizinecká policie ani Ministerstvo vnitra tento přestupek nepovažuje za důvod pro neudělení státního občanství.

Žadatel dále uvádí, že od dubna roku 2012 u Všeobecné zdravotní pojišťovny svůj dluh na pojistném na zdravotním pojištění splácel na základě dohodnutého splátkového kalendáře a ke dni 20. 9. 2013 byl jeho dluh plně uhrazen. Tím eliminoval společenskou nebezpečnost tohoto jednání. Dále se odvolává na svůj specifický vztah k České republice, jenž dle něj plyne z toho, že v České republice žije od roku 2005, od roku 2006 pak požívá s rodinou mezinárodní ochrany ve formě azylu a o státní občanství žádá i jeho manželka a děti. V tom žadatel spatřuje, že mezi ním a Českou republikou vzniklo skutečné faktické a úzké pouto.

Dále žadatel vytýká správnímu orgánu, s odvoláním na rozsudky NSS ze dne 4. 5. 2006, č.j. 2 As 31/2005-78, a ze dne 13. 3. 2008, č.j. 5 As 51/2007-105, nepřiměřenost z hlediska proporcionality.

K argumentaci Ministerstva vnitra k nedostatečné pracovní integraci žadatel uvedl, že je v současnosti zaměstnán na základě dohody o provedení práce v Teplicích, což doložil kopií dohody o provedení práce.

Závěrem žadatel poukázal na to, že správní orgán při posuzování jeho případu nepřihlédl k okolnostem a zvláštnostem jeho případu, daný skutkový stav tak nesprávně posoudil a rozhodl, že v předmětném případě nejsou dány důvody hodné

zvláštního zřetele pro udělení státního občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství.

Vzhledem k tomu žadatel navrhuje, aby rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo změněno a žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo vyhověno.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že od října roku 2010 do počátku roku 2012 nehradil řádně zálohy pojistného na veřejném zdravotním pojištění, přičemž ke dni 10. 4. 2012 tak dlužil na pojistném 14.298,- Kč. Žadatel tento dluh postupně uhradil teprve 20. 9. 2013.

Ministr vnitra v této souvislosti připomíná, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec státní občanství České republiky nenabyl (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105).

Ministr vnitra konstatuje, že zjištěné nedoplatky pojistného na veřejném zdravotním pojištění nejsou v bagatelní výši a že k jejich vzniku docházelo na základě dlouhodobého porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. V této souvislosti odmítá námitku žadatele podanou v rozkladu, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou proporcionality, jak je judikováno v praxi správních soudů. Postupně a dlouhodobě narůstající dluh až do výše přesahující částku 10.000 Kč nelze považovat za nezávažné a ojedinělé porušování povinností na straně žadatele. Ve shodě se závěry Ministerstva vnitra se ministr vnitra domnívá, že s ohledem na opakované a dlouhodobé porušování uvedených povinností je třeba žadateli poskytnout určitý čas k tomu, aby osvědčil, že si své povinnosti bude do budoucna řádně plnit. V této souvislosti ministr vnitra konstatuje, že úhrada vzniklého dluhu ani okolnost, že žadateli byl na území České republiky

udělen od roku 2006 azyl, nepovažuje za důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí nesplnění podmínky. Skutečnost, že žadatel v České republice žije již od roku 2005 je spíše důvodem v jeho neprospěch, kdy lze namítnout, že jde o dostatečně dlouhou dobu k tomu, aby si osvojil povinnosti plynoucí z veřejného zdravotního pojištění. Udělení azylu není samo o sobě relevantní skutečností k tomu, aby mu státní občanství České republiky bylo uděleno, neboť – jak již bylo uvedeno v odůvodnění zamítavého rozhodnutí – neudělení státního občanství jej nijak v jeho právu pobývat nadále na území České republiky neomezuje.

Tvrzení žadatele o jeho dostatečné pracovní integraci, doložené dohodou o provedení práce ze dne 27. 8. 2014 s firmou \_\_\_\_\_ v Teplicích, nepovažuje ministr vnitra za dostačující prokázání pracovní integrace. Tato smlouva byla uzavřena v krátké době po obdržení zamítavého rozhodnutí, kdy žadatel byl více než dva roky v době jeho vydání veden v evidenci úřadu práce jako nezaměstnaný. V této souvislosti je navíc nutno zdůraznit, že dohoda o provedení práce není podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, pracovním poměrem. Z pohledu pracovního práva jde pouze o doplňkovou pracovní činnost. Sama skutečnost, že je předmětná dohoda uzavřena pouze do konce roku, nedává záruku žadatelovy dlouhodobé pracovní integrace.

Ministr vnitra proto na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



