

MINISTERSTVO VNITRA

ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-3271/835.3/2-2013

Praha dne 13.08.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“), nar. šyrie, bez státního občanství, trvale by.....

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 11.11.2013. Dne 10.04.2006 mu byl na území ČR udělen azyl. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 17.12.2013.

Usnesením ze dne 27.02.2014, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno a žadatel současně předvolán na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 7.04.2014 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 17.12.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm konkrétně uvedené doklady.

Dne 7.04.2014 se jmenovaný na MV dostavil a jeho žádost o státní občanství s ním byla projednána. Do protokolu pořízeného při jednání jmenovaný přislíbil, že ve lhůtě 14 dnů Ministerstvu vnitra doloží přehled dávek státní a sociální podpory vydaný příslušným ÚP, vyplácených jeho rodině. Žadatel tento doklad za rok 2014

doložil dne 14.04.2014. Dne 28.04.2014 pak byla dodatečně do spisu doložena nájemní smlouva k bytu, uzavřená s manželi dne 1.04.2014.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV v rámci tohoto řízení konstatuje, že dne 1.01.2014 nabytí účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. Podle § 74 tohoto zákona řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora citovaného zákona č. 40/1993 Sb. s tím, že u žadatele v době vydání tohoto rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona (dále opět „zákon o státním občanství“).

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatel, který je držitelem cestovního dokladu ČR č. _____ platného od 30.08.2007 do 30.08.2017, je i držitelem průkazu povolení k trvalému pobytu č. _____ s platností do 2.12.2021. Jmenovaný, původem kurdské národnosti, společně se svými čtyřmi dětmi je osobou bez státního občanství. Jeho manželka je státní občankou Syrské arabské republiky. Žadateli byl dne 10.04.2006 v České republice udělen azyl. Rodina bydlí v nájemním bytě ve vlastnictví fyzických osob, za který jmenovaný platí měsíčně 9.500,- Kč. Žadatel byl nejdříve od prosince roku 2006 do poloviny června 2008 veden jako uchazeč o zaměstnání na Úřadu práce v Teplicích (dále jen „ÚP“). Od 16.06.2008 do 15.09.2010 pracoval jako dělník u firmy _____ s.r.o., poté byl veden jako osoba bez zdanitelných příjmů (dále jen „OBZP“), a to do konce října zmíněného roku. Následně byl na konci listopadu opět zaevidován na ÚP a byla mu poskytována podpora v nezaměstnanosti do konce dubna 2011. Příslušný ÚP jej vedl v evidenci nezaměstnaných do konce července daného roku. Jmenovaný se následně v říjnu 2011 stal osobou samostatně výdělečně činnou (dále jen „OSVČ“), kterou byl do počátku června 2012. Od 5.06.2012, tj. více než po dobu dvou let je opět v evidenci ÚP coby nezaměstnaný. Jmenovanému byly v období listopad 2012 – březen 2014 vyplaceny následující dávky formou příspěvku na bydlení: Kč 9.369,- (2x) 9.206,- 20.120,- 10.060,- 30.180,- (2x) 10.058,- 9.965,- (3x) 9.967,- (2x) 9.998,-. Rodina dále pobírá přídavky na všechny čtyři děti.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Magistrát města Teplice jmenovaného neeviduje jako přestupce. Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“) v případě splnění všech podmínek zákona o státním občanství proti udělení občanství nemá námitek. Stejně tak Odbor cizinecké policie Ústí nad Labem (dále jen „OCP“), který však upozornil na porušení zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „pobyťový zákon“). Odůvodnění se k tomu vrací níže.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, dle kterého státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, jež splňuje podmínky v něm výslovně

uvedené. Dále předmětný zákon stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v ustanovení § 11 dotčeného zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl pravomocně udělen azyl dne 10.04.2006. O státní občanství požádal dne 11.11.2013, tj. po více než pěti letech po jeho udělení. Ze spisu nevyplynulo, že by se žadatel po udělení azylu převážně zdržoval mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra tak dospělo k závěru, že podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 3.01.2014, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť záznam o pohovoru ze dne 11.11.2013 potvrdil, že jmenovaný prokázal znalost českého jazyka před KÚÚK v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti týkající se dodržování pobytového režimu a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 26.08.2013, které potvrdilo neexistenci jeho daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky ke dni 21.08.2013. Z potvrzení OSSZ Teplice vyplynula jeho bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ke dni 11.09.2013. Výše byla zmíněna neexistence námitek OCP k případnému udělení státního občanství jmenovanému. Příslušný policejní orgán však upozornil, že dne 10.09.2005 se žadatel dopustil přestupku dle § 157 odst. 1 písm. g) pobytového zákona, když se při pobytové kontrole neprokázal žádným dokladem totožnosti, za což mu byla uložena bloková pokuta.

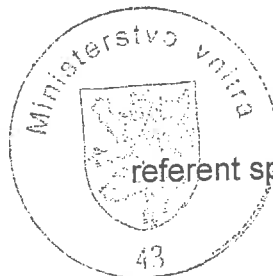
MV by jistě uvedené jednorázové pochybení jmenovaného neshledalo jako důvod pro neudělení státního občanství. Žadatel však závažnějším způsobem neplnil povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu na úseku plateb zdravotního pojištění. Jmenovaný předložil potvrzení VZP Ústí nad Labem, že ke dni 25.09.2013 nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění u VZP. Z doplňujících dokladů však vyplynulo, že od počátku roku 2010 mu naběhlo penále ve výši 29 Kč. To vyplynulo z neplacení záloh od října zmíněného roku, kdy se stal OBZP. Žadatel však zálohy nehradil ani v roce 2011 a počátkem roku 2012, kdy se pokoušel podnikat jako OSVČ. Ke dni 10.04.2012 již dlužil na pojistném 14.298,- Kč. Z toho mu nabíhalo i odpovídající penále. To za rok 2011 činilo 139,- Kč, za následující rok pak na penále dlužil 1.876,- Kč. Dne 23.04.2013 VZP žadateli

vystavila platební výměr na dlužnou částku na pojistném ve výši 10.181,- Kč. Jmenovaný tento dluh postupně uhradil teprve dne 20.09.2013. Platební výměr na penále ve výši 2.017,- Kč ze dne 9.05.2013 žadatel neuhradil s tím, že dne 7.11.2013 mu pak toto penále bylo prominuto. Žadatel tak podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel jinak splňuje všechny podmínky zákona, což však není tento případ. Žadatel neplnil povinnosti na úseku plateb zdravotního pojištění po dobu delší než je čas, který uplynul od vyrovnání jeho závazků vůči zdravotní pojišťovně, resp. od doby, kdy mu jeho penále bylo prominuto, přičemž od těchto právních skutečností dosud neuplynul ani jeden rok. Není pravdou, co jmenovaný na obranu uvedl do protokolu při projednání jeho žádosti na MV, kde tvrdil, že jakmile dostal dopis od VZP, své dluhy na pojistném a penále uhradil. Dluh na pojistném zaplatil postupně s několika měsíčním zpožděním po vystavení platebního výměru a penále mu po několika měsících po vystavení platebního výměru bylo prominuto. Bez významu není ani skutečnost, že žadatel po udělení azylu jednou pochybil i proti pobytovému režimu s tím, že toto pochybení samo o sobě není důvodem zamítnutí dané žádosti, ale je přitěžující okolností při hodnocení neplnění povinností plynoucích ze zvláštního právního předpisu v oblasti hrazení zdravotního pojištění. Jmenovaný ostatně neuvedl důvod, proč by jeho případ měl být hodnocen hodným zvláštního zřetele. Neudělení státního občanství jej nijak neomezuje v jeho právu pobývat nadále na území ČR plynoucí z uděleného azylu. MV na druhé straně oceňuje, že jmenovaný se na potřebné úrovni naučil českému jazyku, což je předpokladem k tomu, aby v budoucnu dosáhl kontinuální pracovní integrace a nebyl stále závislý na sociálních dávkách. Tato pracovní integrace, v jeho případě dosud ne zcela uspokojivá, je rovněž žádoucím předpokladem k tomu, aby mu státní občanství mohlo být uděleno.

Ministerstvo vnitra na základě všech výše uvedených skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovu vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy