

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1722/835.3/2-2010

V Praze dne 19.12.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podala ar.

– Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem
I takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaná podala dne 20.11.2013 u Krajského úřadu Plzeňského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne 19.12.2013. Jmenované byl v České republice povolen trvalý pobyt dne 10.7.2011. Žadatelka je svobodná, má syna

, který má státní občanství České republiky po svém otci. Otec jejího syna byl určen soudem za otce, poté co žadatelka podala žalobu na určení otcovství a genetický test prokázal jeho otcovství. Jedná se o druhou žádost žadatelky o udělení státního občanství České republiky, první žádost byla zamítnuta dne 16.12.2014. Proti tomuto rozhodnutí žadatelka podala rozklad, který byl ministrem vnitra zamítnut a rozhodnutí o nevyhovění žádosti nabylo právní moci dne 11.4.2011.

Žadatelka dále do spisu doložila životopis, vyjádření ke svému rodnému listu a ke svým matričním údajům, prohlášení jaké jméno a příjmení by chtěla používat v případě udělení státního občanství České republiky, potvrzení od Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) o její bezdlužnosti, potvrzení VZP, které dočasně nahrazuje průkaz zdravotního pojištění, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení, finančního úřadu o její bezdlužnosti, dále potvrzení Úřadu práce – krajské pobočky v Plzni (dále jen „úřad práce“), že je žadatelka vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 1.3.2012 dosud a podpora v nezaměstnanosti jí byla poskytována v době od 1.3.2012 do 31.7.2012. Podpora při rekvalifikaci jí nebyla poskytována, dále byl doložen výpis z katastru nemovitostí ze dne 13.2.2012, dle kterého je žadatelka vlastníkem rodinného domu se zahradou na adrese jejího trvalého pobytu, s tím, že je na dům vedeno zástavní právo smluvní ve prospěch Reiffeisenbank a.s. na pohledávku do výše 1 840 000,- Kč, dále byly doloženy

fotokopie datové strany cestovního pasu jejího syna a průkazu k povolení k pobytu žadatelky, a fotokopie některých stran cestovního pasu žadatelky.

Dne 14.3.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno podání od žadatelky prostřednictvím datové stránky, ve kterém se žadatelka dotazovala na stav své žádosti. Žadatelka dále ve svém podání doplnila, že je v České republice již delší dobu, dokončila zde vysokou školu, platí hypotéku na dům, nikdy nebyla za nic oficiálně odsouzena, má zde 6 letého syna. Uvedla, že chce mít české občanství a najít si dobrou práci, že je jí líto, že musí být evidována na úřadu práce a pobírat dávky. Uvedla, že se skutečně snaží něco najít, umí dobře německy a anglicky, mohla by pracovat v Německu, ale dokud nebude mít občanství, je nemožné se nějak uplatnit, pokud jsou i čeští občané na úřadě práce a nemohou najít žádnou práci. V emailu dále naléhala na udělení státního občanství, neboť bude zanedlouho v České republice 20 let. Uvedla, že chce nadále pracovat a vzdělávat se ve svém oboru.

Žadatelka byla následně usnesením Ministerstva vnitra ze dne 17.3.2014, kterým bylo přerušeno správní řízení do 21.4.2014, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 19.12.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla žadatelka vyzvána, aby Ministerstvu vnitra do 21.4.2014 předložila některé další doklady a potvrzení nezbytné k řádnému projednání žádosti. Ministerstvu vnitra byly tyto doklady doručeny dne 18.4.2014, kdy žadatelka zaslala informaci o pojištění od VZP, (tzv. registrační údaje), kopii rozhodnutí o přijetí k 2-letému navazujícímu magisterskému studiu v oboru: Bezpečnostní studia na vysoké škole CEVRO Institut, kopii potvrzení o vykonání státní bakalářské zkoušky na Vysoké škole manažerské informatiky, ekonomiky a práva, a.s., kopie rozsudku soudu Krajského soudu v Plzni, o tom, že žalovaný otec jejího syna
 » povinen platit na výživu nezletilého s účinností od 16.2.2008 do 30.4.2012 částku 1 000,- Kč měsíčně a od 1.5.2012 částku 2000,- Kč měsíčně. Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatelky, že v období od 2008 do 2012 (v době osobní péče o dítě) nebyla žadatelka v žádném pracovně právním vztahu nebo ve služebním poměru, přehled vyplacených dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, ze kterého vyplývá, že žadatelka pobírala mimo rodičovského příspěvku, rovněž příspěvek na bydlení, sociální příplatek a dále potvrzení od úřadu práce, kde byla opět potvrzena skutečnost, že žadatelka v době od 1.3.2012 do 31.7.2012 pobírala podporu v nezaměstnanosti, dále bylo doloženo rozhodnutí úřadu práce, že o tom, že se jí přiznává podpora v nezaměstnanosti ode dne 1. března 2012 ve výši 3559,- Kč měsíčně po dobu prvních dvou měsíců, ve výši 2848,- Kč měsíčně po dobu dalších dvou měsíců a ve výši 2610,- Kč měsíčně po zbývající podpůrní dobu. Dále bylo stanoveno, že podpora v nezaměstnanosti se přiznává po podpůrní dobu 5 měsíců, dále bylo doloženo od úřadu práce oznámení o změně výše dávky státní sociální podpory a to o snížení příspěvku na bydlení z částky 4 578,- Kč na 3 518,- Kč

měsíčně a to od 1.1.2013 do 30.6.2013, přičemž pro každé kalendářní čtvrtletí je nutno doložit příjmy společně posuzovaných osob a náklady na bydlení. Dále doložila pouze kopii první strany (z pěti stran) kupní smlouvy na rodinný dům, který zakoupila do osobního vlastnictví, z této neúplné části kupní smlouvy, přitom není patrná celková kupní cena, ani jiné podstatné náležitosti kupní smlouvy, dále doložila kopii úvěrové smlouvy, kterou uzavřela s Reiffeisenbank, a ze které je patrné, že žadatelka čerpala úvěr ve výši 1 840 000,- Kč, dále doložila od Reiffeisenbank oznámení o změně úrokové sazby a výši nové anuitní splátky, potvrzení o poskytnutém hypotečním úvěru a o výši úroků z tohoto úvěru za roky 2008, 2011 a 2013. Dále byly doloženy faktury za vodné a stočné, detailní rozpis vyúčtování k faktuře za dodávky elektřiny a platební kalendář s rozpisem záloh na další období, dále kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010, ze kterého vyplývá, že žadatelka vykázala za tento rok příjem z pronájmu (podle § 9 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů za zdaňovací období roku 2010) ve výši 35 000,- Kč.

Dále byl od žadatelky Ministerstvu vnitra doručen prostý email (bez elektronického podpisu), ze dne 10.6.2014, kde žadatelka mimo jiné uvedla, že její syn je český občan, což prokázaly testy DNA, a českou státní občankou je již i její matka. K tomu žadatelka v příloze emailu doložila listinu o udělení státního občanství České republiky, která byla vystavena její matce dne 5.5.2014, s tím, že státoobčanský slib byl složen dne 3.6.2014.

Ministerstvu vnitra bylo dále dne 25.8.2014 doručeno sdělení komise k projednávání přestupků Města Horšovský Týn, že je žadatelka v současné době řešena pro přestupek proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit dne 13.3.2014. Bylo zde rovněž uvedeno, že ve věci dosud nebylo rozhodnuto. Ministerstvo vnitra dále obdrželo informaci, že měla být žadatelka stíhána jako podezřelá na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje (dále jen KŘP Plzeňského kraje). Ministerstvo vnitra se následně obrátilo s dotazem k případnému trestnímu stíhání na KŘP Plzeňského kraje.

Ministerstvo vnitra dále vydalo dne 28.8.2014 usnesení o přerušení řízení do 29.9.2014, ve kterém vyzvalo žadatelku, aby se písemně vyjádřila, zda byla v České republice někdy trestně stíhána nebo jinak policejně prověřována Policií České republiky, a dále aby se písemně vyjádřila k přestupku proti občanskému soužití, kterého se měla dopustit dne 13.3.2014, a který je v současnosti projednáván. Dále se měla písemně vyjádřit, kolik přesně činí měsíční splátka její hypotéky a zaslat kopii dodatku k úvěrové smlouvě, ze kterého by byla tato měsíční splátka patrná.

Dne 3.9.2014 byla Ministerstvu vnitra doručena od KŘP Plzeňského kraje odpověď, že jmenovaná byla prověřovaná v případě vedeném pod č.j. KRPP-129808/TČ-2012-0301171 a dále byla zaslána kopie provedené lustrace a kopie rozhodnutí ve věci. Z rozhodnutí ve věci vyplývá, že se jednalo o to, že bylo oznámeno právním zástupcem pana [redacted], že žadatelka měla zadržovat ve svém domě osobní věci pana [redacted], s tím, že tímto jednáním mohlo dojít ke spáchání trestného činu. Věc však byla odložena, neboť policejní orgán došel k závěru, že ze

zjištěného skutkového stavu nevyplývá podezření z přečinu. Dále bylo uvedeno, že mezi oznamovatelem a pronajímatelkou též proběhlo občanskosprávní řízení u OS v Domažlicích, kdy pan podal na žadatelku žalobu o určení vlastnictví movitých věcí, které měla údajně zadržovat, tato žaloba byla zamítnuta.

Ministerstvu vnitra bylo dne 25.9.2014 doručeno prostřednictvím datových stránek žadatelky její vyjádření k tomu, zda byla v České republice někdy trestně stíhána a rovněž její vyjádření k přestupku. Žadatelka rovněž zaslala v příloze protokoly z jednání Komise k projednávání přestupků Města Horšovský Týn, úřední záznam o podaném vysvětlení na KŘP Plzeňského kraje, plán splátek hypotečního úvěru od Reiffeisenbank a záznam o odložení věci v souladu s čl. 23 odst. 3 ZPPP č. 30/2009, kde byl popsán skutkový stav jejího sporu s panem !

Ve svém vyjádření žadatelka uvedla, že nikdy nebyla obviněná z krádeže, neboť šlo pouze o výzvu, kterou ji policie zaslala, aby se vyjádřila k zadržování věci v jejím domě po panu. K současně projednávanému přestupku pak žadatelka tvrdila, že navrhovatel přestupku byl její bývalý přítel pan , který měl být v podnapilém stavu a měl provokovat její matku (tím, že ji autem blokoval výjezd), tvrdila, že samotnému konfliktu pana s její matkou nebyla ani přítomná. Žadatelka dále uvedla, že nikdy nebyla trestně stíhána, odsouzena nebo uznána vinou. Uvedla, že jde pouze o zášť a nenávist vůči její osobě, a to buď od souseda, nebo osob blízkých (ex přítel, sourozence bývalého manžela její matky, či jejich příbuzné. Uvedla, že vše má rasistický podtext a takové počínání (podat na ní návrh na přestupek, či trestní oznámení) je učiněno s vědomím, že ji velice poškozuje. Dále uvedla, že se celý život potýkala s rasismem a šikanou. Tvrdila, že nechce občanství kvůli ní samotné, ale hlavně kvůli synovi, aby to měl ve škole lehčí a aby nebyl šikanován. Její syn již přitom státní občanství má. Dále mimo jiné uvedla, že je zdravotní sestra a chtěla by v klidu pečovat o nemocné lidi, dělat práci, která ji baví, starat se o nemocné a postižené. Chce dělat dobré věci, podávat inzulin, brát krev, ošetřovat choré a nemocné děti, přičemž jde o poslání, které chce málo kdo dělat. Uvedla, že kvůli tomu přeci 4 roky studovala. Dále uvedla, že chce ještě pokračovat ve studiu (myslela tím však zřejmě bezpečnostní studia na vysoké škole CEVRO Institut, kde v současné době studuje).

Žadatelka splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt na území České republiky jí byl povolen od 10.7.2006 a od té doby se zde nepřetržitě zdržuje.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů ze dne 7.1.2014 a ze dne 19.12.2014, které jsou bez záznamu. Žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 20.11.2014 u Krajského úřadu Plzeňského kraje, při kterém žadatelka prokázala znalost českého jazyka.

Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

Žadatelka nesplňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si v minulosti neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období červen 2007 - září 2007 uhradila až v říjnu 2007 a poté až v lednu 2008. Žadatelce bylo v důsledku toho vyměřeno penále ve výši 236,- Kč, které bylo žadatelce následně prominuto. Neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění bylo ostatně i jedním z dalších důvodů, proč žadatelce nebylo vyhověno v její předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však žádný takový důvod v případě žadatelky neshledalo, což bylo ostatně již konstatováno v případě její předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky. Na druhou stranu však Ministerstvo vnitra konstatuje, že od tohoto porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění uběhla již delší doba, a nejednalo se o zvlášť závažné porušení povinností, které již v současnosti nehraje v posuzování její žádosti žádnou významnější roli.

K žadatelce je třeba uvést, že nebyla na území České republiky nikdy zaměstnaná, a ani zde nepodnikala. Žadatelka je již od 1.3.2012 vedena na Úřadě práce jako nezaměstnaná. Žadatelka má přitom vysokoškolské vzdělání, které absolvovala na soukromé Vysoké škole manažerské informatiky, ekonomiky a práva, a.s. Nelze tedy konstatovat, že by žadatelka nemohla najít práci, z důvodu její nedostatečné kvalifikace. K tomu je třeba podotknout, že i její předchozí dokončené středoškolské vzdělání v oboru zdravotní sestra, které bylo zakončeno maturitou, je zrovna typ kvalifikace, ve kterém by žadatelka mohla najít bez větších problémů pracovní uplatnění, neboť nabídek tohoto zaměstnání je v České republice dost. Navíc žadatelka sama uvedla, že je jejím přáním dělat zdravotní sestru a starat se o postižené a choré, v rozporu s tímto tvrzením však působí její následné bakalářské i současné magisterské studium, které je zaměřeno na zcela jinou oblast, než je zdravotnictví.

Žadatelka nedisponuje žádnými vlastními příjmy a je do značné míry odkázána na sociální systém České republiky, když pobírá příspěvek na bydlení. K tomu je třeba uvést, že i když v dotazníku žadatelka uvedla, že příspěvek na bydlení činí 5 000 Kč, dle oznámení od úřadu práce, které žadatelka doložila, jí byl tento příspěvek snížen z částky 4 578,- Kč na částku 3 518,- Kč. V minulosti žadatelka rovněž pobírala i sociální příplatek, jak vyplývá z přehledu vyplacených dávek státní sociální podpory, který je součástí spisu.

Jejím dalším současným jediným příjmem, je pak již jen výživné na syna, které pobírá od otce svého syna a které má činit dle jejího vyjádření 3 000,- Kč. Toto výživné na dítě má pak sloužit výhradně na životní potřeby dítěte. Žadatelka přitom splácí hypoteční úvěr ve výši 1 840 000,- Kč, který si vzala na rodinný dům, který zakoupila do svého osobního vlastnictví. Dle doloženého orientačního plánu splátek hypotečního úvěru činí přitom jen samotná měsíční splátka úvěru částku 12 449,- Kč.

Žadatelka musí navíc platit další nutné náklady spojené s bydlením, jako je úhrada energií, vodného a stočného a další. K tomu je třeba uvést, že jen samotná měsíční záloha na elektřinu činila u žadatelky v roce 2013 částku 2 520,- Kč měsíčně. Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatelka není schopná sama splácet ani své náklady na bydlení, natož pak i ostatní životní náklady. K tomu je třeba přičíst, že žadatelka rovněž v současnosti studuje dálkově kombinované studium v magisterském studijním programu na soukromé vysoké škole CEVRO Institut. Jedná se o čtyřsemestrální studium. Školné na této škole přitom činí, jak Ministerstvo vnitra zjistilo z internetových stránek této školy částku 29 500,- Kč za každý semestr. Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatelka zatím není schopná sama hradit své základní životní náklady, a je nadále závislá na sociálních dávkách a na příjmech své matky, která pracuje od roku 2007 v Zemědělském obchodním družstvu jako ošetřovatelka skotu.

Rovněž je zřejmé, že žadatelka od projednávání její poslední žádosti nedosáhla absolutně žádného pokroku na poli své pracovní integrace, ačkoliv to byl jeden z důvodů, který vedl k zamítnutí její předchozí žádosti. Ministerstvo vnitra ve svém předchozím rozhodnutí vyjádřilo názor, že je třeba žadatelce poskytnout ještě určitý čas k tomu, aby přesvědčila o tom, že se jí podaří dosáhnout pracovní integrace a aby nebyla odkázána pouze na sociální systém České republiky (a své matky) a její chování respektovalo běžně uznávané normy slušného chování v České republice.

V této souvislosti je vhodné připomenout, že v již předchozím rozhodnutí ve věci její žádosti o udělení státního občanství byl uveden určitý výčet problematického chování žadatelky. Žadatelka byla v minulosti opakovaně projednávána pro přestupky. Bylo uvedeno, že Obecní úřad Kout na Šumavě ve svém stanovisku ze dne 19.7.2010 uvedl, že žadatelka v bytovém domě, ve kterém žije, není oblíbená, má hádavé až arogantní chování, vyvolává konflikty s ostatními nájemníky. Z tohoto důvodu již byla několikrát řešena přestupkovou komisí Městského úřadu v Kdyni. V roce 2008 se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), kdy měla slovně napadat další osoby. Tato věc byla zastavena dne 9.3.2009. Dále byla žadatelka v roce 2010 projednávána pro přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kdy slovně napadla svou sousedku. Tato věc byla odložena, neboť nebyl podán návrh na projednání přestupku. V roce 2010 byla dále projednávána pro přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kdy v roce 2009 měla vyhrožovat fyzickou újmou a poté fyzicky napadnout další sousedku z domu, kde žila. Tato věc byla zastavena.

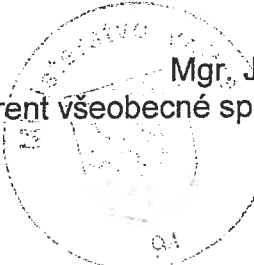
Jak již bylo uvedeno výše, žadatelka je přitom řešena pro přestupek ve věci občanského soužití i v současnosti. Věc řeší komise k projednávání přestupků Města Horšovský Týn a jedná se o přestupek proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit dne 13.3.2014. Dále bylo výše uvedeno, že se nejednalo o jediné problematické chování žadatelky, když žadatelka měla (poté co jí již bylo vytýkáno její chování v předchozím rozhodnutí) ještě další spor, a to spor s panem

, kdy měla zadržovat ve svém domě jeho osobní věci. I když se v této věci neprokázalo podezření ze spáchání trestného činu, a věc byla řešena podáním občanskosprávní žaloby na žadatelku, která byla zamítnuta, je z výše uvedeného patné, že žadatelka měla i nadále problémy s tím, aby se vyhýbala konfliktním situacím a řešila věci smírně a dohodou.

V této souvislosti, je však nutné upozornit ještě na další věc a totiž to, že žadatelka pobírá od státu příspěvek na bydlení a tento příspěvek pobírala i v době, kdy pronajímala byt panu [redacted]. Jak vyplývá, z doloženého přiznání k dani z příjmů fyzických osob, který žadatelka podala za rok 2010, vykazala přitom žadatelka příjem z pronájmu ve výši 35 000,- Kč. Ministerstvo vnitra přitom považuje za zcela neslučitelné, aby žadatelka, která si pořídila vlastní bydlení na hypotéku, financovala toto bydlení z pronájmu a ještě přitom pobírala příspěvek na bydlení.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo Ministerstvo vnitra, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Jiří Havel
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu