

Ministerstvo vnitra

Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

č.j.:VS-599/835.3/2-2014

V Praze dne 18.9.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal ar.
Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale byter
V₁, o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č.
40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších
předpisů, t a k t o:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se
nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 2.12.2013. Ministerstvo vnitra (dále jen „ministerstvo“) žádost obdrželo dne 22.1.2014. Žadatel je státní občan Ukrajiny, v České republice se zdržuje od r. 1996, trvalý pobyt mu byl povolen ke dni 6.11.2006. V lednu 2013 uzavřel manželství se státní občankou Ukrajiny, manželství je dosud bezdětné.

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byl žadatel usnesením Ministerstva vnitra ze dne 21.5.2014 informován, že dne 22.1.2014 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. zákon“) zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky. Dále byl žadatel poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko, včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl vyzván, aby ministerstvu doložil doklady potřebné k prokázání splnění podmínek pro udělení českého občanství ve smyslu cit. zákona a ke zjištění skutečného stavu dle správního řádu.

Ze všech shromážděných podkladů vplynuly níže uvedené skutečnosti.

Žadatel přijel do České republiky v r. 1996 za účelem studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, u přijímacích zkoušek neuspěl, v r. 2007 se opakovaně hlásil ke studiu na uvedenou školu a znovu nebyl přijat. V r. 1997 nastoupil k dálkovému studiu cizích jazyků na vysokou školu ve Lvově. V r. 2014 absolvoval kurz pro uchazeče o jmenování tlumočnickem, o čemž doložil osvědčení Komory soudních tlumočnicků ČR.

K jeho pracovním aktivitám bylo zjištěno, že v r. 1997 pracoval jako pomocný dělník v Prostějovské nekárně s.r.o., dle vyjádření žadatele od r. 1997 do r. 2002 pracoval ve společnosti _____ jako konzultant a překladatel, avšak zápočtovým listem a potvrzením o příjmu doložil, že byl ve firmě zaměstnán až od srpna 2000, a to s čistým příjmem 9.575,- Kč

měsíčně. V období let 2002 – 2003 pracoval ve společnosti _____, a.s. jako konzultant s čistým měsíčním příjmem 23.823,- Kč. V letech 2004 – 2006 byl zaměstnán ve společnosti _____ (Česká republika) s.r.o. (dříve společnos _____ s.r.o.) jako konzultant a později project manager s čistým měsíčním příjmem ve výši 28.796,- Kč. Od 1.4.2014 pracuje u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s. jako pojišťovací poradce v pracovním poměru uzavřeném na dobu určitou do 30.9.2014 se mzdou 12.000,- Kč měsíčně. Současně do spisu založil fakturu vystavenou žadatelem vůči poslední uvedené společnosti na částku 20.000,- Kč za překladatelskou činnost. Výše uvedené údaje byly dále zjištěny z registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), písemného vyjádření žadatele a pracovníprávních dokladů. Dále na základě dohody o provedení práce pracoval od července do října 2008 pro Výzkumný ústav pedagogický v Praze, podle potvrzení o příjmu činila jeho odměna ještě za r. 2009 částku 15.000,- Kč. Podle smlouvy o zprostředkování uzavřené se společností _____ s.r.o. na dobu od července 2012 do prosince 2013 měl zprostředkovat prodej výrobků firmy za provizi. Žadatel dodal, že v r. 2007 spolupracoval jako externista – překladatel s neziskovými organizacemi pro lidská práva, a též překládal pro Generální Konzulát České republiky ve Lvově, od r. 2013 je smluvním partnerem advokátů v České republice a ve Lvově, k čemuž doložil smlouvu o spolupráci, dále uvedl, že se věnuje práci na rusko-ukrajinsko – českém slovníku právní terminologie. Do spisu založil i potvrzení České obchodní banky, a.s. z r. 2006 o zůstatku na jeho účtu ve výši 292.149,- Kč. Dle registračních údajů VZP a potvrzení úřadu práce byl žadatel v dobách od června – října 2009, července 2012 – července 2013, srpna – září 2013 veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů a třikrát byl veden jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce, konkr. v době od listopadu 2006 – května 2009, listopadu 2009 – června 2012 a října 2013 – března 2014.

Podle potvrzení úřadu práce žadatel nepobírá dávky státní sociální podpory.

Z dokladů VZP, potvrzení a registračních údajů dále plyne, že žadatel byl v pojistném vztahu ještě před povolením trvalého pobytu a nemá splatný nedoplatek pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále. Z vyúčtování pojistného za období od listopadu 2006 do června 2014 vyplynulo, že žadatel měl jako samoplátce pojistného dluhy na pojistném v průběhu let 2009, 2012 a 2013, během kterých realizoval jen dvě platby v r. 2009 v částkách 1.080,- Kč a 4.320,- Kč. Nejvyšší dluh na pojistném dosáhl částky 16.336,- Kč, který uhradil dne 27.11.2013 a penále ve výši 2.130,- Kč mu bylo dne 30.4.2014 stran VZP prominuto.

Dále doložil potvrzení o bezdlužnosti od finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení.

Žadatel žije v pronajatém bytě na adrese hlášeného trvalého pobytu, dle výpisu z katastru nemovitostí je ve vlastnictví manželky, k čemuž doložil nájemní smlouvu uzavřenou s manželkou v r. 2013 na dobu určitou do března 2015 se sjednanou výší nájemného 1.250,- Kč a částkou 1.500,- Kč za služby spojené s nájmem.

Dle vyjádření žadatele manželka podniká a žije na Ukrajině, v České republice mají povolený trvalý pobyt jeho otec a bratr s tím, že otec se momentálně zdržuje na Ukrajině a bratr v Praze pracuje, matka žadatele zemřela.

Ke svým cestám do zahraničí se vyjádřil tak, že od r. 2008 hodně cestoval na Ukrajinu z pracovních důvodů a za nemocnou matkou, u které se zdržoval v letech 2008 – 2012.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona lze státní občanství České republiky udělit žadateli, pokud má ke dni podání žádosti o udělení státního občanství nejméně 5 let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde i převážně zdržuje. Protože má žadatel povolen trvalý pobyt od data 6.11.2006 a žádost podal dne 2.12.2013 a současně nebylo prokázáno, že by se na území České republiky po rozhodnou dobu převážně nezdržoval, splňuje předmětnou podmínku.

Žadatel dále splňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, z výpisu z rejstříku trestů ze dne 20.3.2014 bylo zjištěno, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Pohovorem před Krajským úřadem Středočeského kraje žadatel dne 2.12.2013 prokázal znalost českého jazyka, čímž splnil další podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel řádně neplnil své povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Z dokladů VZP, konkr. z vyúčtování pojistného bylo zjištěno, že žadateli jako samoplátcí pojistného vznikaly dluhy na pojistném v průběhu let 2009, 2012 a 2013. Žadatel tak nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona. Ministerstvo může prominout nesplněnou podmínku z důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 11 odst. 4 cit. zákona. Po posouzení všech důkazů shromážděných v průběhu správního řízení ministerstvo dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného nevyhoví a nesplněnou podmínku nepromine, když ze spisového materiálu nevyplývuly žádné důvody zvláštního zřetele hodné. Ministerstvo zejména přihlédlo k tomu, že žadatel svoji povinnost s řádnou úhradou plateb pojistného nerespektoval po delší časové období, když v průběhu uvedeného období uhradil jen 2 platby v r. 2009 celkem v částce 5.400,- Kč s tím, že nedoplatky pojistného v nezanedbatelné výši 16.336,- Kč zaplatil až před podáním žádosti o udělení českého občanství, přičemž dluh na penále ve výši 2.130,- Kč mu zanikl jen z příčiny jeho prominutí stran VZP. Ministerstvo dále hodnotilo jeho pracovní integraci v české společnosti, kterou neposoudilo za plnohodnotnou, když žadatel za dobu povoleného trvalého pobytu byl delší čas veden jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce či byl osobou bez zdanitelných příjmů, jak je patrné z registračních údajů VZP a potvrzení úřadu práce. Dále bylo přihlédnuto k tomu, že žadatel nemá žádné rodinné vazby na české občany, navíc jeho manželka žije a pracovně se angažuje mimo území České republiky.

U každé osoby ucházející se o české občanství lze právem požadovat nejen, aby beze zbytku plnila své zákonné povinnosti, a to i v oblasti veřejného zdravotního pojištění, ale rovněž, aby její chování bylo prosto všech pochybností a existoval důvodný předpoklad, že porušování povinností se nebude opakovat. K tomuto závěru však ministerstvo nemohlo v současnosti dospět, byť má žadatel své dluhy vůči VZP vyrovnány, pokud svoji povinnost nerespektoval ještě v r. 2013 a dluh plně vyrovnal před podáním předmětné žádosti, jak bylo uvedeno shora, a proto je ministerstvo názoru, že je třeba žadateli poskytnout delší čas, aby prokázal, že si své povinnosti bude plnit i v budoucnu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Doniřka Shametiová
referent společné státní správy a samosprávy

