

MINISTERSTVO VNITRA  
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK

nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-43/835.3/2-2014

Praha dne 10.12.2014

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [Jméno], dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),  
Uzbekistán, státní občan Ruské federace, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 2.12.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 3.07.2006. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 2.01.2014.

Usnesením ze dne 22.03.2014, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno a žadatel současně předvolán na Ministerstvo vnitra na den 29.04.2014 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 2.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství ČR. Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm konkrétně uvedené doklady.

Vzájemnou elektronickou korespondenci pak byl termín jednání na Ministerstvu vnitra změněn v souladu s požadavkem žadatele na 17.04.2014.

Zmíněného dne se jmenovaný na MV dostavil a jeho žádost s ním byla projednána. Do protokolu pak přislíbil doložení doplňujících dokladů, které doložil dne 2.05.2014.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV předně připomíná, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“). Podle § 74 zákona se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž u jmenovaného v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Žadatel, který disponuje cestovním pasem Ruské federace č. 5 platným od 13.10.2011 do 13.10.2016, je zároveň držitelem průkazu povolení k trvalému pobytu č. \_\_\_\_\_ s platností do 3.07.2016. Jmenovaný, jenž dle vlastního vyjádření pobývá na území České republiky od roku 1999, bydlí ve čtyřpokojovém bytu se svými rodiči důchodového věku, družkou a jejich dcerami předškolního věku. Žadatel v roce 2000 založil firm \_\_\_\_\_ s.r.o. na přípravné a dokončovací stavební práce. Od června 2004 do konce ledna 2008 byl zaměstnán jako řidič dodávky u fir \_\_\_\_\_ s.r.o. Pak pracoval jako řidič kamionu u zaměstnavatele \_\_\_\_\_ s.r.o. Od května 2008 do konce února 2011 byl osobou bez zdanitelných příjmů, přičemž ve spisu nejsou doklady, ze kterých by bylo patrné, co bylo zdrojem jeho obživy v tomto období. Poté byl přes jeden měsíc zaměstnancem fir \_\_\_\_\_ s.r.o. Od června 2011 minimálně do 27.11.2013 (den vyhotovení informace o pojištění k osobě žadatele) byl jmenovaný v rámci kategorizace pojištěnců zdravotního pojištění veden jako osoba bez zdanitelných příjmů. Od 22.04.2014 je zaměstnán jako řidič MSD u firmy R \_\_\_\_\_ s.r.o. Jeho stavební firma \_\_\_\_\_ s.r.o. za rok 2011 měla čistý obrát 60. 980,- Kč se základem daně před i po úpravě části základu daně ve výši 22.550,- Kč. Za rok 2012 činil roční úhrn čistého obrátu pouze 6.000,- Kč, což byl i základ daně. Dne 2.01.2013 si žadatel se zmíněnou společností uzavřel dohodu o provedení práce, kdy za vykonanou práci náleží zaměstnanci odměna ve výši 9.523,- Kč měsíčně. S ohledem na skutečnost, že žadatel hradí za družstevní byt měsíční nájemné ve výši 5.643,- Kč a za energie, dle jeho vyjádření do protokolu při projednání žádosti na MV dne 17.04.2014, hradí 600,- Kč měsíčně, kdy žije navíc rodinu, rozhodující orgán dospěl k závěru, že jeho příjmy minimálně za období od června 2008 do konce roku 2012 jsou netransparentní. Do protokolu k tomu žadatel uvedl, že prováděl nějaké zednické práce, ale doklady k tomu nemá. Tato skutečnost byla jedním z důvodů, proč rozhodující orgán nevyužil možnosti prominutí nesplnění jedné z podmínek zákona o státním občanství (viz níže).

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Magistrát města Teplice upozornil na dva přestupky jmenovaného proti zákonu č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, jichž se měl žadatel dopustit v říjnu 2010. V prvním případě bylo přestupkové řízení zastaveno, v druhém bylo vedeno příkazní řízení. Daný výpis z evidence přestupků neměl žádný vliv na rozhodnutí ve věci. Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚ“) sdělil, že při splnění podmínek dle § 7 odst. 1 písm. c) a e) zákona o státním občanství nemá námitek proti udělení tohoto občanství. Svůj souhlas s kladným vyřízením žádosti vyjádřil i Odbor cizinecké policie Ústí nad Labem (dále jen „OCP“).

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda jmenovaný splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále zákon o státním občanství stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, jež jsou uvedeny v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 3.07.2006. O státní občanství požádal dne 2.12.2013, tj. po více než pěti letech po jeho povolení. Ze spisu nevyplývá, že by se po udělení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra tak dospělo k závěru, že podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 10.12.2014, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, neboť záznam o pohovoru ze dne 2.12.2013 potvrdil, že jmenovaný před KÚ prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

MV se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti týkající se dodržování pobytového režimu a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu Teplice 1, který potvrdil neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky jmenovaného a firmy < s.r.o. ke dni 18. resp. 13.11.2013. Výše bylo zmíněno kladné stanovisko OCP k předmetné žádosti o státní občanství, v němž je uvedeno, že se žadatel nedopustil přestupku dle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, v platném znění. Ke zdravotnímu pojištění jmenovaný, který je pojištěncem VZP, předložil potvrzení o neexistenci nedoplatku na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění ke dni 29.11.2013. Z vyúčtování pojistného dané pojišťovny však plyne, že žadatel své zálohy zdravotního pojištění hradil chybně.

Po menších pochybeních v roce 2008 od poloviny roku 2009 své zálohy hradil nesprávně, takže se jeho stav účtu dostal do mínusových čísel řádově v tisícikorunách. Po celý rok 2010 pak uhradil pouze tři zálohy, v roce 2011 uskutečnil sedm splátek. V březnu zmíněného roku dlužil již 9.720,- Kč, přičemž penále za daný rok činilo 1.083,- Kč. Na konci října 2011 mu VZP vystavila výkaz nedoplatků v částce 7.560,- Kč, který uhradil až v říjnu. Výkaz nedoplatků na penále ve výši 778,- Kč zaplatil až v listopadu daného roku. I v roce 2014 jmenovaný zálohy pojistného hradil chybně. Dne 10.03.2014, tj. cca dva měsíce po zahájení řízení o jeho žádosti, vykazoval jeho stav účtu deficit ve výši - 4.592,- Kč. Teprve v den vyhotovení předmětného vyúčtování pojistného ze dne 8.04.2014 žadatel uhradil naráz částku 5.740,- Kč a vyrovnal své dluhy na pojistné a penále za rok 2014.

Žadatel tak své povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění neplnil a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, proto nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. Tím spíše, jestliže tomu tak není, jako v případě jmenovaného. Jako důvod chybně hrazeného pojištění jmenovaný uvedl, že měl finanční problémy, které mu znemožňovaly pojistné hradit včas. Tato argumentace ovšem není důvodem, ospravedlňující placení zdravotní pojištění nevyhovujícím způsobem. K tomu je třeba připomenout výše zmíněné netransparentní příjmy žadatele po dobu několika let, které jeho zdůvodnění navíc činí nevěrohodným. Z těchto důvodů MV možnosti plynoucí z § 11 odst. 4 zákona o státním občanství nevyužilo a splnění povinnosti dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, žadateli neprominulo.

Ministerstvo vnitra proto na základě těchto skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrově vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Bohuslav Maxa  
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

VYPRAVENO

dne 10. 12. 14

příloha .....