


Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

... rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: ..... 22. 4. 2015 .....  
podpis: ..... [podpis] .....  




MVCRP013EYZA

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0266r

V Praze dne 14. 4. 2015  
Č. j.: MV-12504-4/VS-2015

### Rozhodnutí

Ministr vnitra jako správní orgán příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal pan [jméno] Ukrajina, trvale bytem [adresa] státní občan Ukrajiny, (dále jen „žadatel“), právně zastoupený [jméno] advokátkou se sídlem [adresa] (dále jen „právní zástupkyně“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále jen „Ministerstvo vnitra“) ze dne 9. 12. 2014, č. j. VS-1983/835.3/2-2014, kterým nebylo vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), a rozhodl takto:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění:


I.

Žadatel požádal prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje dne 18. 12. 2013 o udělení státního občanství České republiky. Žadatel je státním občanem Ukrajiny, trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen ke dni 17. 5. 2005. Žadatel je od roku 1995 ženatý, v České republice žije spolu s manželkou a dvěma dcerami, které jsou rovněž státními občankami Ukrajiny.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 3. 7. 2014 byl žadatel v souladu s § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení, byl poučen, že podle § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo řízení o žádosti

Vypraveno dne:

21-04-2015

 M. Klimenková

s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno a žadatel byl vyzván, aby předložil doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Žadatel byl rovněž informován o tom, že podle dokladů vystavených Zdravotní pojišťovnou Ministerstva vnitra nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Dne 18. 8. 2014 obdrželo Ministerstvo vnitra požadované doklady a žádost o prominutí splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky spolu s vyjádřením žadatelovy manželky k důvodům vzniku dlužných částek pojistného na zdravotní pojištění.

## II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žadatel prokázal splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně 5 let před podáním žádosti, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Krajským úřadem Středočeského kraje prokázal znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Pokud jde o podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, tj. podmínku prokázání pozbytí dosavadního státního občanství, s odkazem na § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se pozbytí dosavadního státního občanství od 1. 1. 2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že z předložených dokladů vyplývá, že žadatel nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť podle přehledu plateb vystaveného Zdravotní pojišťovnou Ministerstva vnitra hradil žadatel, který byl od května 2005 veden nepřetržitě jako osoba samostatně výdělečně činná, pojistné nepravdělně a tak docházelo ke vzniku nedoplateků na pojistném a ke vzniku penále. Žadatel podle předloženého dokladu Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra uhradil dne 18. 1. 2011 nedoplatek na pojistném ve výši 6 157,- Kč, dne 12. 3. 2012 nedoplatek na pojistném ve výši 2 890,- Kč, dne 15. 5. 2012 nedoplatek na pojistném ve výši 6 961,- Kč. Žadatel uhradil penále na veřejném zdravotním pojištění ve výši 1 220,- Kč dne 25. 10. 2011 a ve výši 392,- Kč dne 9. 12. 2013. Ke své žádosti o udělení státního občanství

podané dne 16. 12. 2013 předložil potvrzení zdravotní pojišťovny o tom, že nemá nedoplatky ani penále na pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Poté, kdy jej Ministerstvo vnitra upozornilo na nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a vyzvalo jej k zaslání aktuálního přehledu plateb, uhradil dne 21. 7. 2014 penále za rok 2014 ve výši 332,- Kč a ke dni 24. 7. 2014 mu Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra potvrdila bezdlužnost na pojistném na veřejné zdravotní pojištění.

Žadatel se k nesplnění této podmínky vyjádřil dne 18. 8. 2014 a uvedl, že záležitosti spojené se zdravotním pojištěním a účetnictvím svěřil své manželce a spoléhal na to, že platby budou provedeny včas. Dodal, že aktuální pojistné do konce roku 2014 uhradil předem. Manželka žadatele ve svém prohlášení z téhož dne připouští, že zapoměla hradit zálohy na pojistné, ale vždy na konci roku vše řádně doplatila a zaplatila úroky.

Ministerstvo vnitra nevyužilo možnosti prominout žadateli splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodů hodných zvláštního zřetele, které v případě žadatele nebyly shledány, a proto rozhodlo žádosti žadatele nevyhovět. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 15. 12. 2014.

### III.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 12. 2014, č. j. VS-1983/835.3/2-2014, podal žadatel dne 24. 12. 2014 prostřednictvím své právní zástupkyně včasný rozklad. K rozkladu bylo připojeno potvrzení o zřízení trvalého příkazu u Komerční banky s účinností od 1. 1. 2015.

Žadatel v rozkladu uvádí, že na udělení státního občanství České republiky sice není právní nárok, ale že má subjektivní právo na udělení státního občanství, z něhož plyne povinnost správního orgánu vést řádné správní řízení o žádosti splňující zákonem stanovené podmínky. Žadatel se domnívá, že v jeho případě správní orgán porušil obecné ústavní principy a hodnoty, jako jsou proporcionalita, rovnost, legitimní očekávání účastníků, právní jistota a předvídatelnost. Uvádí, že správní orgán žadatele svévolně přejmenoval a počestil na Jurije Sokače.

K nesplnění podmínky § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství v důsledku nedůsledného hrazení pojistného na veřejné zdravotní pojištění žadatel v rozkladu uvádí, že správní orgán při svém rozhodování zcela upustil od zohlednění zásady proporcionality, od závažnosti případného porušení zvláštního právního předpisu upravujícího hrazení pojistného na veřejné zdravotní pojištění a od okolností podstatných pro zhodnocení této závažnosti. Uvádí, že podle ustálené judikatury je třeba při rozhodování správního orgánu rozlišovat mezi skutečně závažnými porušeními právního řádu České republiky a těmi méně společensky

nebezpečnými. Správní orgán podle žadatele porušil jeho procesní práva, když chybně a v rozporu s principem proporcionality vyhodnotil nesplnění podmínky podle § 7 odst. 1 písm. e) jako závažné porušení zvláštního právního předpisu a jako základ pro nevyhovění jeho žádosti. Tím také žadatele omezil na jeho základních lidských právech a svobodách.

Podle žadatele správní orgán při svém rozhodování nepracoval s vědomím soudržnosti rodiny, patnáctiletého zcela bezúhonného života žadatele na území České republiky ani s vědomím a zachováním humánního postoje v posuzování tohoto konkrétního případu v jeho souvislostech.

Žadatel proto navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí změnil tak, že jeho žádosti o udělení státní občanství České republiky vyhovějí.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra konstatuje, že v rozkladu nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, které by nebyly známy již v době vydání napadeného rozhodnutí.

K poznámce žadatele o „svévolném“ počestění jeho jména je třeba uvést, že podobu jména a příjmení každého žadatele o státní občanství České republiky prokazují matriční doklady. V daném případě byl v souladu s § 8 odst. 1 zákona o státním občanství k žádosti připojen rodný a oddací list, vystavené v jazyce ukrajinském, s úředními překlady do českého jazyka. V obou dokladech je uvedeno jméno žadatele ve tvaru \_\_\_\_\_ příjmení ve tvaru \_\_\_\_\_. Dále je třeba poznamenat, že pravidla transkripce (v tomto případě znaků cyrilice z jazyka ukrajinského) jsou stanovena nařízením vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb.

Ministr vnitra odmítá tvrzení žadatele, že v jeho případě správní orgán ve správním řízení porušil obecné ústavní principy a hodnoty, jako jsou rovnost, legitimní očekávání účastníků, právní jistota a předvídatelnost. Právě z důvodu dodržování zásady rovnosti, právní jistoty a legitimního očekávání nelze porušení zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění a nesplnění jedné z podmínek podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tolerovat. Taková praxe by byla zcela v rozporu s ustáleným rozhodováním správního orgánu, při němž právě vznik nedoplatků na pojistném na veřejné zdravotní pojištění je jedním z důvodů, z nichž se žádostem nevyhovuje. Ministerstvo vnitra tak v napadeném

rozhodnutí plně ctilo zásadu legitimního očekávání a rozhodlo naopak zcela předvídatelně tak, jak bývá v obdobných případech pravidlem.

Pokud jde o nesplnění zásady proporcionality, které žadatel v rozkladu namítá a odůvodňuje je tím, že státní občanství nebylo žadateli uděleno, přestože nesplňuje pouze jedinou podmínku pro udělení státního občanství České republiky, konstatuje ministr vnitra, že zákon o státním občanství vyžaduje kumulativní splnění všech těchto podmínek. Nesplnění byť i jediné podmínky podle § 7 odst. 1 zákona o státním občanství tedy může být důvodem neudělení státního občanství. Pouze na okraj ministr vnitra dodává, že na udělení státního občanství není nárok ani v případě splnění všech podmínek podle § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, což však není případ žadatele.

Žadatel v rozkladu závažnost svého porušení zákona na úseku veřejného zdravotního pojištění bagatelizuje. Z dokladů vystavených Zdravotní pojišťovnou Ministerstva vnitra je však zřejmé, že porušování bylo dlouhodobé, jeho intenzita nezanedbatelná a že k uhrazení dlužného penále došlo až v průběhu řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky.

Ministr vnitra v této souvislosti poukazuje na to, že smyslem a účelem podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007 – 105).

Ministr vnitra konstatuje, že vzhledem k tomu, že se žadatel na území České republiky zdržuje od roku 1998, měla mu tato dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice dát nepochybně víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jeho práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti měl žadatel bezesbytku plnit. Ministr vnitra se proto ve shodě se závěry Ministerstva vnitra v prvostupňovém řízení rozhodl nesplnění podmínky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství žadateli neprominout.

Ministr vnitra proto odmítá námitku žadatele, že napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra nebyl dodržen princip přiměřenosti, tím méně, že by v důsledku toho byl žadatel omezen na svých základních právech a svobodách.

K rodinným vazbám žadatele v České republice a soudržnosti rodiny, zmiňované v rozkladu, poznamenává ministr vnitra, že žadatelova manželka a dcery

jsou stejně jako žadatel státními občankami Ukrajiny a o udělení státního občanství České republiky dosud nepožádaly. Celá rodina má v České republice povolen trvalý pobyt a neudělením státního občanství žadateli se dosavadní status jejich členů, na jehož základě mají např. právo na vzdělání, zdravotní pojištění nebo sociální zabezpečení, nijak nezmění.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu ministr vnitra rozhodl, že se ztotožní s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 9. 12. 2014, č. j. VS-1983/835.3/2-2014, kterým byla žádost žadatele zamítnuta. Ministr vnitra je toho názoru, že by měl být žadateli poskytnut ještě určitý prostor k tomu, aby přesvědčil Ministerstvo vnitra, že hodlá v budoucnu plně respektovat právní řád České republiky.

Na základě výše uvedeného ministři vnitra nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra  
Milan Chovanec

