

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0245

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 26. 8. 2014

podpis: Hájek

# Ministerstvo vnitra

Dokladová stránka  
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy  
Oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-3053/835.3/2-2013

V Praze dne 4.8.2014

## R o z h o d n u t í

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala státní občanka Ukrajiny, trvale byteli, podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky

**se nevyhovuje.**

## O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti jmenované bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána dne 4.11. 2013 u Krajského úřadu Karlovarského kraje, Ministerstvo vnitra žádost obdrželo dne 3.12.2013. Žadatelka je státní občankou Ukrajiny. V České republice se zdržuje od r. 2002, dle registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) byla žadatelka vedena od 1.9.2006 do 2.10.2006 jako žadatelka o mezinárodní ochranu, od 7.11.2006 má na území České republiky povolen trvalý pobyt. Žadatelka je od roku 2006 vdaná za státního občana České republiky.

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) byla žadatelka usnesením Ministerstva vnitra ze dne 22.1.2014, kterým bylo řízení přerušeno, informována, že dne 3.12.2013 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. zákon“), zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky, a dále poučena o tom, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. V usnesení byla žadatelka rovněž vyzvána, aby ve stanovené lhůtě (tj. do 28.2.2014) Ministerstvu vnitra doložila doklady potřebné k prokázání splnění podmínek pro

udělení státního občanství České republiky ve smyslu cit. zákona a ke zjištění skutečného stavu věci dle správního řádu.

Žadatelka doložila dne 24.2.2014 jen některé z požadovaných dokladů, proto byla opětovně vyzvána usnesením o přerušení řízení dne 24.3.2014, aby doložila i zbývající požadované doklady. Žadatelce bylo následně dopisem dne 23.5.2014 zasláno vyrozumění o tom, že Ministerstvo vnitra shromáždilo podklady potřebné k rozhodnutí ve věci její žádosti o udělení státního občanství České republiky dle cit. zákona a žadatelku zároveň znovu upozornilo na její procesní práva ve smyslu § 36 a § 38, s lhůtou jejich realizace do 5 dnů od doručení dopisu. Žadatelka svých práv nevyužila ani Ministerstvo vnitra do dnešního dne nekontaktovala.

K jejím pracovním aktivitám bylo zjištěno, že v roce 2002 nejprve pracovala ve výrobně perníků v Pardubicích a následně vykonávala příležitostně brigády, jak uvedla ve svém životopise. Od prosince 2006 byla osobou bez zdanitelných příjmů. V červnu a červenci 2007 byla zaměstnána jako barmanka u firmy I . . . . . Od srpna do října 2007 byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. V období listopad 2007-červenec 2009 byla vedena jako osoba bez zdanitelných příjmů. Od srpna 2009 do prosince 2009 byla zaměstnána jako dělnice u společnosti K . . . . . s.r.o. V lednu 2010 byla opět vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Od února do prosince 2010 byla zaměstnána jako šička u firmy . . . . . Od ledna do července 2011 byla opět vedena na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání s přiznanou podporou v nezaměstnanosti. Od srpna do prosince 2011 byla vedena jako osoba bez zdanitelných příjmů. Od ledna 2012 do února 2013 podnikala na základě živnostenského oprávnění "Výroba, obchod a služby, neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona". Provozování živnosti má přerušeno od 1.3.2013 do 31.12.2015. Od března 2013 do října 2013 byla opět vedena jako osoba bez zdanitelných příjmů. Od listopadu 2013 dosud je zaměstnaná jako prodavačka ve společnosti . . . . . s.r.o. s čistým měsíčním příjmem cca 13.500 Kč a s uzavřeným pracovním poměrem na dobu určitou do 31.10.2014. Výše uvedené informace vyplynuly z registračních údajů VZP, potvrzení úřadu práce, pracovních smluv uzavřených s firmami I . . . . . s.r.o., . . . . . a . . . . . s.r.o., výpisu z živnostenského rejstříku a vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku. Podle sdělení adresovaného žadatelkou v lednu 2014 finančnímu úřadu, žadatelce v roce 2011 nevznikla daňová povinnost. Dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 žadatelka podnikala se ziskem ve výši 20.500 Kč.

Z dokladů VZP, potvrzení a registračních údajů bylo zjištěno, že žadatelka nemá splatný nedoplatek pojistného a penále, a že byla pojištěna jako žadatelka o mezinárodní ochranu již v roce 2006 a znovu od data povolení k trvalému pobytu. Z vyúčtování za období od listopadu 2012 do dubna 2014 vč. registračních údajů za období od září 2006 do února 2014 a přehledu plateb VZP za období od září 2006 do dubna 2014 vyplynulo, že žadatelka jako samoplátce hradila pojistné se zpožděním v průběhu let 2007- 2009 včetně a 2011- 2013 včetně, nejvyšší dluh pojistného dosáhl výše 22.833 Kč a byl uhrazen v říjnu 2012, plně byly dlužné částky na pojistném a penále uhrazeny v únoru 2014. Žadatelka požádala o prominutí nevčasného placení zdravotního pojištění z důvodu, že nebyla informována o měsíčních platbách při nezaměstnanosti a kvůli tomu došlo k nedorozumění při placení pojistného. Poté, co dluh zjistila na základě dopisu VZP z r. 2008 o dlužném penále, kontaktovala svou rodinu na Ukrajině, která jí poskytla finanční hotovost, aby dluh mohla uhradit a postupně jej pojišťovně splácela dle splátkového kalendáře;

dále v r. 2012, kdy byla vedena jako osoba samostatně výdělečně činná, zaplatila se zpožděním jednorázově dvě splátky pojistného z důvodu svého odjezdu na pohřeb na Ukrajinu. V této souvislosti zdůraznila, že již nemá vůči zdravotní pojišťovně žádný dluh.

Podle potvrzení úřadu práce žadatelka neprochází databází žadatelů o dávky státní sociální podpory.

Dále doložila potvrzení o bezdlužnosti od finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení.

Žadatelka žije v pronajatém bytě, garsoniéře, na adrese trvalého pobytu, k čemuž doložila nájemní smlouvu, uzavřenou s žadatelkou v roce 2010 na dobu neurčitou, dle jejího vyjádření činí náklady na bydlení 3.000 Kč měsíčně.

Ve svém vyjádření k zahraničním pobytům uvedla, že pouze dvakrát vycestovala na Ukrajinu.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona, lze státní občanství České republiky udělit žadateli, pokud má nejméně 5 let povolen trvalý pobyt na území České republiky a po tuto dobu se zde i převážně zdržuje. Vzhledem k tomu, že žadatelka má trvalý pobyt povolen od 7.11.2006 a žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána dne 4.11.2013, a zároveň nebylo prokázáno, že by se na území České republiky v rozhodné době převážně nezdržovala, splňuje tak výše uvedenou podmínku.

Součástí spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 18.7.2014, který prokazuje, že žadatelka nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) cit. zákona.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 14.11.2013 před Krajským úřadem Karlovarského kraje, kterým žadatelka prokázala znalost českého jazyka a splňuje tak podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) cit. zákona.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelka řádně neplnila povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Z dokladů VZP, konkrétně z vyúčtování pojistného, registračních údajů a přehledu plateb VZP bylo prokázáno, že žadatelka měla v průběhu let 2007- 2013 opakovaně nedoplatky na pojistném a bylo jí též opakovaně vyměřováno penále, a to až v řádu desítek tisíců korun, čímž nespĺňuje podmínku stanovenou § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona. Nedoplatky pojistného a penále postupně uhrazovala a plně vyrovnala až v únoru 2014, čímž v současné době již zdravotní pojišťovně nic nedluží, jak bylo doloženo potvrzením VZP o bezdlužnosti. Ministerstvo vnitra může prominout nesplnění uvedené podmínky z důvodů stanovených v § 11 odst. 4 cit. zákona, tj. z důvodů hodných zvláštního zřetele. V této souvislosti žadatelka požádala o prominutí splnění uvedené podmínky s argumentací uvedenou shora.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech důkazů shromážděných v průběhu správního řízení dospělo k závěru, že žádosti jmenované nevyhoví a podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona jí nepromine.

Předně Ministerstvo vnitra hodnotilo, že žadatelce po několik let opakovaně vznikaly nedoplatky na pojistném a penále, které žadatelka vyrovnávala nezanedbatelnými částkami, na pojistném částkou až 22.833 Kč v r. 2012 a penále, jež dosáhlo v r. 2012 výše 11.611 Kč, bylo částečně prominuto, zbytek ve výši 8.000 Kč byl žadatelkou uhrazen v r. 2013, přičemž žadatelka dlužné částky pojistného i penále plně vyrovnala až v průběhu tohoto správního řízení, konkrétně v únoru 2014.

Ministerstvo vnitra dále hodnotilo pracovní integraci žadatelky v české společnosti, kterou nepovažuje za plnohodnotnou, když pracovněprávní vztahy žadatelky trvaly či trvají vždy jen několik měsíců, nejdelší byla zatím jen její podnikatelská činnost, avšak s doloženými nízkými příjmy. V této souvislosti zůstala otevřenou otázkou, z jakých zdrojů uhrzovala své životní náklady v době, kdy byla opakovaně vedena na úřadu práce, nebo byla osobou bez zdanitelných příjmů či podnikala se ziskem ve výši 20.500 Kč v r. 2012. Ačkoli žadatelka uvedla, že jí finančně pomáhali rodiče či v době jejího podnikání přítelkyně, žijící v Německu, své tvrzení ani k výzvě Ministerstva vnitra ničím nedoložila.

Ačkoli je žadatelka provdána za českého občana, Ministerstvo vnitra nemohlo nechat bez povšimnutí, že od roku 2010 má samostatně pronajatý byt na adrese trvalého pobytu, což je adresa jiná, než jakou má uvedenu jako své bydliště její manžel. Tato skutečnost důvodně vzbuzuje pochybnost o tom, zda toto manželství plní svoji funkci.

U každé osoby ucházející se o udělení státního občanství České republiky lze právem požadovat nejen, aby beze zbytku plnila zákonné povinnosti, a to i v oblasti veřejného zdravotního pojištění, ale rovněž, aby zde existoval odůvodněný předpoklad, že porušování povinností se nebude opakovat, a proto je dle názoru Ministerstva vnitra třeba poskytnout žadatelce delší čas k tomu, aby prokázala, že tyto povinnosti bude řádně plnit i do budoucna, což se týká minimálně i jejího pracovního zapojení v České republice.

Pro všechny výše popsané skutečnosti bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra ( ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu ).

Mgr. Donika Shametiová  
referent společně státní správy a samosprávy

