

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0237

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1539/835.3/2-2013

V Praze dne 31.01.2014

R o z h o d n u t í

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal
- Libanon, státní občan Libanonské republiky, trvale bytem
adresa pro doručov
zastoupený I, advokátkou, se sídlem
o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7
odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbyívání státního občanství České
republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se
nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í:

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení
státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Krajského úřadu Kraje
Vysočina dne 06.05.2013. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne
26.05.2013, tj. dnem, kdy mu žádost došla. Žadatel má na území České republiky
povolen trvalý pobyt od 08.09.2004. 9,5

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 05.09.2013 přerušilo správní řízení
o žádosti jmenovaného a zároveň ho informovalo, že na základě jeho žádosti zahájilo
správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky a současně
ho předvolalo podle ustanovení § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k jednání na Ministerstvo vnitra na den
17.10.2013 v 10.00 hod. Žadateli tak byla podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu
dána možnost, aby v uvedené věci nahlížel do příslušného spisu, navrhoval důkazy, činil
jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřil se v řízení
k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění. Žadatel byl zároveň
vyzván, aby odstranil nedostatky své žádosti doložením dokladů, které měl k jednání
na Ministerstvu vnitra předložit a které byly v usnesení Ministerstva vnitra o přerušení
řízení konkrétně uvedeny. Zásilka s usnesením Ministerstva vnitra o přerušení řízení
byla zaslána žadateli prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na jeho adresu
pro doručování, neboť na adrese povoleného trvalého pobytu, kterou uváděl, Havlíčkův

Brod, Pražská 2800, se nezdržoval. Ministerstvu vnitra byla dne 23.09.2013 doručena žádost jmenovaného, aby byl termín k jednání na Ministerstvu vnitra přeložen, neboť ve stanoveném termínu 17.10.2013 pobývá s rodinou v USA. Žadatel uvedl, že od 02.11.2013 bude opět v České republice. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 25.09.2013 správní řízení opět přerušilo a stanovilo termín jednání na Ministerstvu vnitra na den 02.12.2013 v 10.00 hod. Ministerstvu vnitra pak byla dne 16.10.2013 doručena plná moc, kterou žadatel zplnomocnil _____ advokátku, k zastupování ve správním řízení ve věci získání českého státního občanství.

Žadatel se k jednání na Ministerstvo vnitra dostavil dne 02.12.2013 spolu s _____, advokátní koncipientkou, která do spisu doložila substituční plnou moc udělenou _____ advokátkou. Žadateli bylo umožněno seznámit se s obsahem spisu i se stanovisky Městského úřadu Havlíčkův Brod ze dne 27.05.2013, Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 05.06.2013 a Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend, Havlíčkův Brod ze dne 21.06.2013 k jeho žádosti. K obsahu spisu ani k obsahu uvedených stanovisek příslušných orgánů neměl žadatel připomínky a nepožadoval jejich doplnění. Z písemností založených ve spisu vyplynulo, že Krajský úřad Kraje Vysočina žadatele dopisem ze dne 09.05.2013 vyzval, aby odstranil rozpory v předložených matričních dokladech, ale tento dopis nemohl být žadateli doručen, neboť provozovatel poštovních služeb oznámil, že žadatel je na adrese _____, neznámý. Krajský úřad Kraje Vysočina proto dopisem ze dne 21.05.2013 kontaktoval syna žadatele _____, aby sdělil, na jakou adresu je možné jeho otci zasílat písemnosti spojené s jeho podanou žádostí. Krajský úřad Kraje Vysočina dne 24.05.2013 telefonicky kontaktovala dcera žadatele _____ sdělila otcovu adresu pro doručování. Z výše uvedeného stanoviska cizinecké policie vyplynulo, že šetřením v místě hlášeného pobytu žadatele _____ bylo zjištěno, že se zde žadatel již delší dobu nezdržuje a v bytě jsou nastěhováni jiní nájemníci a žadatel žádnou novou adresu pobytu na příslušné pobytové pracoviště odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra nenahlásil. Cizinecká policie dále uvedla, že současný pobyt žadatele nebyl šetřením zjištěn. Žadatel předložil při jednání na Ministerstvu vnitra k prokázání totožnosti cestovní pas Libanonu _____ vystavený dne 13.05.2004 s platností do 13.05.2009, která byla prodloužena dne 19.03.2009 do 18.03.2014. Zároveň však ve spisu byla založena fotokopie průkazu o povolení k pobytu České republiky _____ vystaveného dne 08.09.2004, ve kterém byla vyznačena adresa povoleného trvalého pobytu _____ a cestovní pas Libanonu č. F _____ s platností do 13.05.2009. Při jednání na Ministerstvu vnitra žadatel předložil průkaz o povolení k trvalému pobytu České republiky č. _____ vystavený dne 27.11.2013, kde je vyznačena adresa povoleného trvalého pobytu _____ a cestovní pas Libanonu č. _____ s platností do 18.03.2014. Z uvedeného vyplynulo, že žadatel nenahlásil změnu místa trvalého pobytu v České republice ani neoznámil prodloužení platnosti svého cizozemského cestovního pasu (a to v období březen 2009 až listopad 2013) příslušnému orgánu České republiky, ač k tomu byl podle

zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, povinen. K tomu žadatel uvedl, že se v roce 2013 dostavil k příslušnému správnímu orgánu a byl mu vystaven nový průkaz o povolení k trvalému pobytu, kde je vyznačena nová adresa povoleného trvalého pobytu, neboť je hlášen u svých tchánů, kteří se z adresy

přestěhovali na adresu i a na nové adrese zajistili žadateli ubytování. Zároveň uvedl, že za opožděné oznámení změny platnosti cestovního pasu mu nebyla udělena bloková pokuta, věc byla řešena domluvou.

Žadatel dále uvedl, že v České republice vystudoval vysokou školu zemědělského směru, zde se seznámil s budoucí manželkou, se kterou uzavřel dne 15.02.1975 manželství, z manželství se v České republice narodil dne syn a v Libanonu dne dcera. Dále uvedl, že se v roce 1978 vrátil do Libanonu, kam s ní cestovala i rodina, zde žije i pracuje, resp. podílí se na podnikání manželky (zahradnictví). Uvedl, že je zaměstnán jako ředitel v pozici regionálního manažera u libanonské firmy, která se zabývá zemědělskou výrobou. Do spisu doložil potvrzení libanonské společnosti se sídlem v Bejrútu ze dne 14.11.2013, kde je uvedeno, že pracuje v této společnosti od srpna 1978, nyní na pozici South Regional Manager s ročním příjmem 73,188.000 libanonských liber (což představuje cca 4.000 USD měsíčně). Rovněž doložil potvrzení Komory inženýrů a architektů v Bejrútu (Ordre des Ingenieurs et Architectes) ze dne 9.11.2013, že je členem této komory (registrace pod č. 4446). Zároveň je zdravotně i sociálně pojištěn v místě práce. Žadatel dále uvedl, že v České republice nikdy nepracoval ani nepodnikal, tudíž nemá příjmy ze zdrojů v České republice. K pobytu v České republice uvedl, že zde pobývá 2-3krát ročně po dobu do dvou týdnů. Z toho vyplynulo, že není v České republice daňovým rezidentem a není povinen podávat přiznání k dani z příjmů fyzických osob z celosvětových příjmů. Žadatel do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro Kraj Vysočina ze dne 26.11.2013, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky, a potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, Regionální pobočky Praha, pobočky pro hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 28.11.2013, kde je uvedeno, že žadatel byl pojištěncem této zdravotní pojišťovny od 17.09.2007 do 03.10.2007 a od 25.11.2013 nemá k dnešnímu dni 28.11.2013 vůči této zdravotní pojišťovně žádné finanční závazky na pojistném ani na penále, není u této zdravotní pojišťovny evidován jako samoplátce.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům:

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 26.06.2013, který neobsahuje žádnou informaci o odsouzení žadatele, čímž splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Žadatel dále splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť při pohovoru u Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 06.05.2013 prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. že má na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržuje. Žadatel má sice na území České republiky povolen trvalý pobyt od 08.09.2004, ale po tuto dobu se zde převážně nezdržuje. Ministerstvo vnitra by mohlo splnění této podmínky žadateli prominout podle § 11 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt a jeho manželka je státní občankou České republiky. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Žadatel dále nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť se dopustil porušení povinností vyplývajících ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, jak je výše uvedeno (podle § 98 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, hlásit změnu místa pobytu do 30 dnů ode dne změny, pokud předpokládaná změna pobytu bude delší než 180 dnů; podle § 103 citovaného zákona hlásit změnu údajů v cestovním dokladu a změnu údajů v průkazu o povolení k trvalému pobytu do 3 pracovních dnů ode dne, kdy změna nastala). Žadatel uvedl, že o povinnosti oznámit prodloužení platnosti pasu nic nevěděl, nyní tak učinil a nebyla mu uložena žádná sankce. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínek uvedených v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o státním občanství mu nepromine.

K důvodům, které vedly Ministerstvo vnitra k tomu, že žadateli neprominulo splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, nutno uvést následující. Státní občanství je považováno za pevný, úzký a trvalý vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby v české společnosti. Integrace je charakterizována vazbami

rodinnými, pracovními, sociálními a v neposlední řadě i dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlá taková osoba získat. V případě žadatele nebyly shledány skutečnosti prokazující jeho integraci v České republice, tak jak jsou zde uvedeny. Jeho pobyt v České republice vykazuje pouze formální znaky, a to v podobě jeho formálního povolení (i o jeho povolení nežádal na území České republiky, ale žádost o jeho povolení podal 26.05.2004 na zastupitelském úřadu České republiky v Bejrútu) a adresou pro ubytování, ale to je vše, do České republiky cestuje pouze na krátkodobé návštěvy. Pracovní a sociální vazby má jednoznačně v zahraničí, s manželkou, českou státní občankou, žije rovněž v zahraničí a to po dobu několika desetiletí. Jeho pobyt v zahraničí prokazují i registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny, neboť žadateli nebyl v České republice nikdy vydán průkaz pojištěnce, pobyty v České republice má vykázány pouze v období od 17.09.2007 do 03.10.2007 a od 25.11.2013 do 05.12.2013 a za tím účelem mu je vystavováno pouze potvrzení dočasně nahrazující evropský průkaz zdravotního pojištění s omezenou dobou platnosti (nyní platnost od 25.11.2013 do 05.12.2013). Z fakticky trvalého pobytu žadatele v zahraničí pak pramení jeho neznalost povinností, které pro něho vyplývají z českého právního řádu, takže není schopen je řádně a včas plnit. V důsledku toho nelze ani shledat žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by umožňoval žadateli prominout splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Cizinecká policie nemohla při místním šetření zjistit místo pobytu žadatele v České republice, neboť nikomu nic nenahlásil. Teprve v průběhu správního řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky se snažil dát věci do pořádku, když bylo nutné zjistit, kde skutečně pobývá. Sám také uvedl, že po jednání na Ministerstvu vnitra cestuje 05.12.2013 zpět za rodinou do Libanonu a do České republiky by opět přicestoval za účelem složení státoobčanského slibu.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Oldřich Pejs
JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy

