

21

MINISTERSTVO VNITRA  
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK  
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-2443/835.3/2-2013

Praha dne 5.06.2014

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala Ruská federace státní občanka

Ruské federace, trvale bytem  
kontaktní adresa: 4

### takto:

žádosti výše jmenované žadatelky o udělení státního občanství České republiky **se nevyhovuje**.

### Odůvodnění

(dále jen „žadatelka“ nebo „jmenovaná“) podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 4.09.2013. Žadatelce byl povolen trvalý pobyt na území ČR dne 13.12.2010. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o její žádosti dne 9.10.2013.

315

Dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. Podle § 74 tohoto zákona řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb. s tím, že u žadatelky v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona (dále i „předchozí zákon o státním občanství“).

Jmenovaná byla usnesením o přerušení řízení o její žádosti, vypraveným dne 12.07.2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo dne 9.10.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství ČR. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do

vydání rozhodnutí. Žadatelka pak byla uvedeným usnesením předvolána na Ministerstvo vnitra na den 23.01.2014 s tím, že byla vyzvána ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, aby zmíněného dne s sebou přinesla konkrétní doklady, jež zmíněné usnesení specifikovalo.

Stanoveného dne se jmenovaná na MV dostavila. Z předložených dokladů a žadatelkou podaných vysvětlení rozhodující orgán dospěl k následujícím závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatelka je držitelem ruského cestovního pasu i s platností od 23.12.2009 do 23.12.2014, jakož i průkazu povolení k pobytu č. se shodným datem uplynutí platnosti. Dle jejího tvrzení v dotazníku k žádosti o státní občanství pobývá na území ČR od roku 2003. Přicestovala s manželem. Její manželství uzavřené v dne 21.09.2002 v Moskvě bylo dne 14.08.2007 před Správou matričního úřadu zmíněného města rozvedeno. Jmenovaná do životopisu uvedla, že po rozvodu odcestoval bývalý manžel do Ruské federace. Z veřejně dostupných informací obchodního rejstříku plyne, že tento ruský občan je v ČR zaangažován ve firmách s.r.o., s.r.o., s.r.o., jež se zabývají transakcemi a správou nemovitostí. Bývalý manžel shodně jako žadatelka žije v Teplicích. Po rozvodu se jmenovaná, která má z Ruské federace vysokoškolské vzdělání humanitního zaměření, věnovala intenzivnímu studiu historie Čech. Dne 6.09.2008 uzavřela manželství s o osm let mladším státním občanem České republiky, řidičem vysokozdvížného vozíku. V současné době je nezaměstnaný. Žadatelka je jednatelkou a jedním ze společníků ruskojazyčné firmy, s.r.o. Společnost, která má v předmětu činnosti pronajímání nemovitostí, však oficiálně nevyvíjí žádné aktivity. Žadatelka byla v období od července 2011 do 23.09.2013 zaměstnána u firm s.r.o. a její čistý příjem za tři poslední měsíce jejího pracovního poměru dohromady činil 25.761,- Kč. Od 1.10.2013 nastoupila u společnosti v s.r.o. Její čistý měsíční příjem v posledním čtvrtletí roku 2013 byl 8.900,- Kč. Jmenovaná má trvalý pobyt v bytě na adrese společně s manželem a tchyní, jehož vlastníkem je bytové družstvo. Tčhyně hradí veškeré náklady spojené s užíváním tohoto bytu. Žadatelka společně s manželem dále vlastní nemovitost na kontaktní adrese v Teplicích-Řetenicích, kterou zakoupili dne 12.10.2012 a pořídili si k tomu hypotéční úvěr u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia ve výši téměř jeden milion Kč. Manželé splácí v současné době měsíční anuitní splátky cca ve výši 5.000,- Kč. Tuto nemovitost na kontaktní adrese od konce roku 2013 jmenovaná s manželem pronajali za 15.727,- Kč měsíčně. Po povolení trvalého pobytu žadatelka dlouhodobě v cizině nepobývala, byla na svatební cestě v Thajsku, pak na dovolené v Dominikánské republice a 2x s manželem navštívili Ruskou federaci.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti bylo zjištěno, že Magistrát města Teplice neevduje jmenovanou jako přestupce. Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“) nemá námitek proti udělení státního občanství, bude-li žadatelka splňovat podmínky plynoucí ze zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Odbor cizinecké policie Ústí nad Labem (dále jen „OCP“) nemá námítky ke kladnému vyřízení žádosti.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení zahájeného za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., v úplném znění, je povinno zkoumat, zda jmenovaná splňuje

podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 předchozího zákona o státním občanství. Podle něj státní občanství České republiky je možno udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 téhož zákona (od 1.01.2014 vyjma podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. b), jak je uvedeno výše).

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) předchozího zákona o státním občanství je možno na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen Ministerstvem vnitra dne 11.10.2013, vyplývá, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že tuto podmínku splňuje.

Jmenovaná rovněž splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) předchozího zákona o státním občanství. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 4.09.2013, jímž byla prověřena její znalost českého jazyka na KUÚK, žadatelka tuto znalost prokázala.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda jmenovaná plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, jak to stanoví podmínka uvedená v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) předchozího zákona o státním občanství. Výše bylo zmíněno stanovisko OCP, který nemá námitek k udělení státního občanství. Z něj rovněž plyne, že v CIS nemá evidovány žádné přestupky podle zákona č. 326/1999 Sb. Žadatelka do spisu doložila potvrzení Finančního úřadu v Teplicích, které potvrzuje neexistenci jejích daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy ČR ke dni 31.07.2013. Z potvrzení OSSZ Teplice plyne, že jmenovaná ke dni 29.07.2013 nemá nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Pokud však jde o platby povinného zdravotního pojištění, MV zjistilo následující skutečnosti. Žadatelka v době od 1.01.2011 do 30.06.2011, tedy v čase, kdy byl vedena jako osoba bez zdanitelných příjmů, hradila zálohy zdravotního pojištění chybně: pojistné za leden a únor uhradila až dne 18.03.2011. Pojistné za březen a duben uhradila v poloviční výši dne 1.06.2011. Své dluhy pak umořila ve dvou splátkách dne 23.09.2011, resp. 25.10.2011. Z těchto prodlení jí naběhlo penále ve výši 135,- Kč, které vyrovnala posledně zmíněného dne. Žadatelka tak zdravotní pojištění nehradila v souladu s příslušným právním předpisem a nesplňuje proto podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) předchozího zákona o státním občanství.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 předchozího zákona o státním občanství bylo možno posoudit danou žádost jako případ hodný zvláštního zřetele, jestliže okolnosti daného případu toto ospravedlňovaly. Jmenovaná při projednání žádosti na MV dne 23.01.2014 popřela, že by se v roce 2011 dopustila nějakých chyb v placení záloh zdravotního pojištění. Naopak, dle jejího tvrzení své zálohy hradila předem. Na žádost pak dodatečně předložila vyúčtování pojistného od data povolení trvalého pobytu. V důsledku chyb patrných z tohoto vyúčtování jmenovaná změnila argumentaci a svá pochybení zdůvodnila tím, že manžel byl již druhý rok bez práce a žadatelka sama byla bez pravidelného příjmu. Z dokladů spisu však plyne, že již od



července 2011 nastoupila u firm, s.r.o., proto nebyl důvod vyrovnat své dluhy až koncem října. Na případnou argumentaci o velmi nízkém příjmu u této obchodní společnosti lze namítnout, že z jejího cestovního pasu plyne její cesta na dovolenou do Dominikánské republiky koncem února 2012 na dobu delší než týden, což za předpokladu cesty ve dvou s nezaměstnaným manželem předpokládá finanční zajištění, které žadatelka nerozkryla. Tyto příjmy nemohly plynout z pronájmu nemovitosti na kontaktní adrese jmenované, neboť nemovitost s manželem zakoupili až v druhé polovině roku 2012. Ministerstvo vnitra proto neshledalo její případ hodným zvláštního zřetele a nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) předchozího zákona jí neprominulo.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) předchozího zákona o státním občanství se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ze spisu je zřejmé, že jmenované byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 13.12.2010. Žádost o státní občanství byla podána dne 4.09.2013, tj. přibližně za dva a tři čtvrtě roku po povolení trvalého pobytu. Ke dni zamítnutí žádosti žadatelka zdaleka délku trvalého pobytu nesplňuje. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) předchozího zákona o státním občanství lze v daném případě splnění této podmínky prominout, neboť jmenovaná je manželkou státního občana České republiky. MV však dospělo k závěru, že dané možnosti nevyužije. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není tento případ. Žadatelka nesplňuje hned dvě podmínky zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je třeba přihlídnout i ke skutečnosti, že ke dni vyhotovení zamítavého rozhodnutí jmenované chybí ještě cca jeden a půl roku do naplnění požadované délky trvalého pobytu. Její manželství je bezdětné, a proto lze od ní očekávat vyšší pracovní integraci, přiměřenou její odborné kvalifikaci, což však není její případ.

Na základě všech výše podrobně popsanych skutečností správní orgán dospěl k závěru, že žadatelce nesplnění ani této předmětné podmínky nepromine, resp. státní občanství České republiky jí neudělí. Z toho důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy