

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0227r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: .....  
podpis: .....



MVCRP00WLRD0

15  
41

V Praze dne 12. června 2015  
Č. j.: MV- 50088 - 4/VS- 2015

## Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o včasném rozkladu, který podali manželé a - Rusko, a - Rusko, oba státní občané Ruska, trvale bytem (dále jen žadatelé“), právně zastoupení advokátem advokátní kancelář se sídlem , proti rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 19. 12. 2014, č.j.: VS-1636/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. a), s využitím ustanovení § 90 odst. 1 písm. b), správního řádu, se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 12. 2014, č.j.: VS-1636/835.3/2-2014, z r u š u j e a věc se v r a c í k novému projednání.

### O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatelé požádali dne 3. 12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 5 o udělení státního občanství České republiky. Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 19. 12. 2013 byla jejich společná žádost podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb. zamítnuta.

Z podkladových materiálů pro vydání rozhodnutí o žádosti vyplývá, že žadatelé byli jako studenti nezávisle na sobě v roce 1957 vysláni ke studiu do tehdejšího Československa. Žadatel na ČVUT, žadatelka na Filosofickou fakultu UK. Po návratu uzavřeli v Moskvě v roce 1960 manželství, v roce 1961 se jim narodila dcera. Žadatel byl v roce 1990 přeložen do Prahy jako generální ředitel pražského oddělení Autoexportu SSSR. Žadatelka ho do České republiky následovala a věnovala se zde studiu dějin, kultury a architektury Čech, které zúročila jako oficiální průvodce Prahy pro ruské turisty. V roce 1995 založili žadatelé rodinnou obchodní společnost s. středisko, spol. s r.o. V roce 2001

Vypraveno dne:

19-06-2015 (23) Mgr. P. Čížinská 1

získali povolení k trvalému pobytu v České republice, odůvodněné zahraničněpolitickým zájmem. Od roku 1992 v České republice žije i jejich dcera, v době podání žádosti žadatelů na jejich společné adrese v ..... se svým manželem a s dětmi. V současnosti pobírají žadatelé starobní důchod.

## II.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 10. 6. 2014 a usnesením ze dne 27. 8. 2014 podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení ve věci žádosti žadatelů přerušilo a zároveň je vyzvalo ve stanovených lhůtách podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti z důvodu úplného a přesného zjištění skutkového stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Zároveň je informovalo o zahájení správního řízení o žádosti, a rovněž je vyrozumělo podle § 36 a § 38 správního řádu o jejich právu seznámit se s obsahem spisu včetně podání návrhů na doplnění a vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

## III.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelé splňují podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c), d) a e) zákona č. 40/1993 Sb., neboť mají ke dni podání žádosti povolen trvalý pobyt na území České republiky více než pět let a převážně se zde zdržují. Výpisem z Rejstříku trestů doložili, že nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin, prokázali znalost českého jazyka a plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky.

Pokud jde o podmínku pro udělení státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb., tj. podmínku prokázání pozbytí dosavadního státního občanství, s odkazem na ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství) se pozbytí dosavadního státního občanství pro udělení státního občanství dnem účinnosti uvedeného zákona (1. 1. 2014) nevyžaduje.

## IV.

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 19. 12. 2014, č.j.: VS-1636/835.3/2-2014, byla žádost podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb. zamítnuta s odůvodněním, že vzhledem k tomu, že rozhodování o přijetí do státního svazku České republiky je dle české právní úpravy ve sféře správního orgánu, ověřilo Ministerstvo vnitra jednak splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky stanovených v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., ale zohlednilo také

13

rodinné poměry žadatelů, pracovní integraci, zdroje, původ a výši příjmů, způsob získání pobytu a naplnění jeho účelu v České republice. S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu Ministerstvo vnitra rovněž zohlednilo jak veřejný zájem, tak okolnosti daného případu, jakož i to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikly nedůvodné rozdíly. Na základě posouzení žádosti ve výše uvedeném kontextu Ministerstvo vnitra rozhodlo neudělit žadatelům státní občanství České republiky.

V odůvodnění zamítavého rozhodnutí Ministerstvo vnitra rovněž uvedlo, že status cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice zajišťuje žadatelům téměř stejné postavení a práva jako státním občanům České republiky. Na podporu svého rozhodnutí citovalo pak Ministerstvo vnitra usnesení Ústavního soudu č.j.: IV. ÚS 586/99 ze dne 8. 3. 2000 a č.j.: II. ÚS 624/06 ze dne 17. 5. 2007. Z těchto judikátů přímo vyplývá, že žadatelé nemusí být státní občanství České republiky uděleno ani při splnění všech podmínek stanovených zákonem, nýbrž tato skutečnost je pouze výchozím předpokladem státní občanství České republiky získat.

#### V.

Proti tomuto rozhodnutí podali žadatelé prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad (rozhodnutí převzali dne 29. 12. 2014 a rozklad byl doručen Ministerstvu vnitra dne 2. 1. 2015). V rozkladu žadatelé nesouhlasí s právním názorem, že správní uvážení Ministerstva vnitra je tak široké, jak je chápáno v napadeném rozhodnutí. Vytýkají napadenému rozhodnutí Ministerstva vnitra nedostatečné odůvodnění, označují jej za exces ze správního uvážení daného zákonem a praxí. V napadeném rozhodnutí podle nich není uvedena žádná skutečnost svědčící v neprospěch žadatelů. Napadené rozhodnutí je tedy z důvodu absence řádného odůvodnění naprosto nepřezkoumatelné. Žadatelé rovněž poukazují na to, že jim byl trvalý pobyt na území České republiky povolen z důvodu zahraničněpolitického zájmu a tato skutečnost měla být podle nich důvodem pro udělení státního občanství České republiky. Na základě uvedené argumentace pak žádají, aby napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo změněno tak, že se jim státní občanství České republiky uděluje.

#### VI.

O rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra konstatuje, že z předloženého spisu je zřejmé, že žadatelé splňují výše citované podmínky pro udělení státního občanství, uvedené v § 7 odst. 1, písm. a), c), d) a e) zákona č. 40/1993. Splnění podmínky stanovené v § 7

odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb. (propuštění ze stávajícího státního svazku), žadatelé s účinností od 1. 1. 2004 neprokazují.

Jakkoliv ministr vnitra s názorem prvoinstančního správního orgánu, že na udělení státního občanství není právní nárok, což vyplývá již z gramatické dikce ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb. (státní občanství České republiky lze na žádost udělit fyzické osobě, která splňuje tyto podmínky...), souhlasí, v dané věci shledal, při zvážení všech skutkových okolností případu a při důkladném zvážení soukromého a veřejného zájmu, že žádosti lze vyhovět. S ohledem na to se již dále nezabýval námitkami uvedenými v rozkladu a rozhodl na návrh rozkladové komise způsobem uvedeným ve výroku toho rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra

