

Vypraveno

dne 19.3.15 z.

PŘÍLOHA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

M



MVCRP012PNK0

**Ministr vnitra
Milan Chovanec**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 20.3.2015

podpis: [signature]



Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0224r

V Praze dne 12. března 2015

Č.j.:MV-8148-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala paní

- Ukrajina, státní občanka
(dále jen „žadatelka“),

Ukrajiny, trvale bytem
zastoupena

ytem

(dále jen „zástupkyně žadatelky“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 12. 11. 2014, č.j.: VS-117/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o** :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 11. 2014, č.j.: VS-117/835.3/2-2014, **z r u š u j e a v r a c í s e** k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 2 požádala žadatelka o udělení státního občanství České republiky. Je státní občankou Ukrajiny a v České republice jí byl povolen trvalý pobyt ode dne 30. 10. 2007 za účelem sloučení rodiny se státním občanem České republiky, s nímž uzavřela manželství dne 10. 8. 2007. Manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 11. 8. 2010. Dne 27. 2. 2010 se žadatelce narodil syn státní občan České republiky.

Ze spisového materiálu mimo jiné vyplývá, že žadatelka se zdržuje na území České republiky od roku 2005, kdy jí byl povolen vízový pobyt za účelem studia, od 1. 9. 2006 jí byl povolen dlouhodobý pobyt rovněž za stejným účelem. Po uzavření manželství žadatelka již ve studiu nepokračovala a poté nikde nepracovala. V průběhu měsíců srpna až listopadu 2013 prováděla žadatelka úklidové práce na základě uzavřené dohody o provedení práce, uzavřené se společností Dne 10. 3. 2014 uzavřela pracovní smlouvu se

Školní jídelnou Uhelný trh na dobu určitou do 30. 6. 2014, která byla prodloužena do 30. 6. 2015. Od 1. 7. 2014 má žadatelka uzavřenu pracovní smlouvu s ukrajinským státním občanem na úklidové práce se stanovenou měsíční výší platu 20.000 Kč.

II.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

K dosavadnímu požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatelka nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v rámci správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Nesplněnou citovanou zákonnou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra žadatelce prominout ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra žadatelce nesplnění výše uvedené zákonné podmínky neprominulo, a proto její žádosti svým rozhodnutím ze dne 12. 11. 2014 nevyhovělo.

III.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo zástupkyni žadatelky doručeno dne 21. 11. 2014. Dne 8. 12. 2014 proti němu podala žadatelka prostřednictvím své zástupkyně včasný rozklad.

V rozkladu žadatelka popisuje svůj vztah s bývalým manželem, na němž byla dle svého vyjádření plně závislá. Její bývalý manžel podle ní nechtěl, aby chodila do zaměstnání. Jejich neshody vyústily v manželův odchod ze společné domácnosti v lednu 2009. Od té doby žadatelka žije se svými rodiči. Dne 27. 2. 2010 se žadatelce narodil syn, státní občan České republiky. Žadatelka uvádí, že její bývalý manžel nikdy nezpochybnil, že by nebyl synův biologický otec, ohledně této skutečnosti spolu nevedli žádné soudní řízení ani osobní spory. Připouští, že nedodržel jejich dohodu a pravidelně na syna nepřispíval. V říjnu 2014 se žadatelka dozvěděla, že její bývalý manžel v únoru 2014 zemřel (k rozkladu přiložila fotokopii úmrtního listu, vystaveného 12. 11. 2014 Úřadem městské části Praha 6).

Ke svým závazkům vůči zdravotní pojišťovně žadatelka poukázala na to, že se jednalo o krátký časový úsek. Popisuje rovněž problémy s hledáním zaměstnání, neboť je samoživitelkou se základním vzděláním. Nyní je znovu zaměstnána ve školní jídelně, což doložila fotokopii pracovní smlouvy ze dne 29. 8. 2014 a platovým výměrem ze dne 1. 11. 2014.

Žadatelka v rozkladu dále poukazuje na to, že dodržuje všechny zákony České republiky, nikdy nebyla zátěží pro sociální systém České republiky. Českou republiku považuje za svůj domov a neplánuje se odstěhovat. Získání státního občanství České republiky by bylo završením její trvalé asimilace v České republice.

Na základě všech výše uvedených důvodů žádá žadatelka o přehodnocení zamítavého rozhodnutí a o jeho změnu ve věci udělení státního občanství České republiky.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra. V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelka splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let ke dni podání žádosti, nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin a před Úřadem městské části Praha 2 prokázala znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatelka nesplnila podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

K podanému rozkladu ministr vnitra uvádí následující.

V souvislosti s úmrtím otce žadatelčina syna (9. 2. 2014) ministr vnitra odkazuje na jednání na Ministerstvu vnitra dne 23. 7. 2014, kdy žadatelka mj. uvedla, že její bývalý manžel vídá syna nepravdělně, přibližně jednou za čtvrt roku, a během svých návštěv žadatelce předává hotovost určenou k výživě syna. Požadované soudní rozhodnutí ve věci výchovy a výživy syna nepředložila s tím, že rozhodnutí v dané věci nebylo nikdy vydáno.

K vyjádření žadatelky v rozkladu, že dodržuje všechny zákony České republiky, ministr vnitra uvádí, že to je základní předpoklad pro případné udělení státního občanství České republiky.

Ministr vnitra dále uvádí, že Ministerstvo vnitra v odůvodnění svého zamítavého rozhodnutí řádně uvedlo veškeré zjištěné skutečnosti a důkazy, o něž byla uvedena zjištění opřena. Bylo vycházeno ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přičemž správní uvážení bylo logickým vyústěním hodnocení skutkových zjištění. Možnosti prominutí splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nebylo vyhověno s ohledem na skutečnosti uváděné žadatelkou. Vznik závazků vůči Vojenské zdravotní pojišťovně odůvodňovala závislostí na manželovi a finančními problémy.

I přes uvedené je ministr vnitra při posuzování předmětné žádosti ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 8. 2009, č.j.: As 39/2009 - 81, který vymezuje v obecné rovině interpretační vodítko pro posouzení splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a podle něhož je porušení povinnosti uhradit včas pojistné nepochybně porušením právního předpisu, které však samo o sobě nemusí zakládat nesplnění zmíněné zákonné podmínky pro udělení státního občanství České republiky. Toto porušení povinnosti musí být hodnoceno z hlediska proporcionality a rozhodnutí správního orgánu musí dostatečně přihlédnout k závažnosti porušení zvláštního právního předpisu a k okolnostem podstatným pro zhodnocení jeho závažnosti.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Zároveň přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a následně konstatuje, že Ministerstvo vnitra ne příliš uvážlivě u žadatelky posoudilo plnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Ministr vnitra při posouzení, zda žadatelka splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, přihlédl k časovému odstupu od porušení povinnosti žadatelkou na úseku úhrady pojistného v roce 2008 a také k výši vzniklého nedoplatku. Ministr vnitra rovněž přihlédl ke skutečnosti, že žadatelka žije na území České republiky nepřetržitě od roku 2005, k její počínající pracovní integraci od března 2014 i rodinné integraci, kdy její syn je státním občanem České republiky.

Na návrh rozkladové komise bylo rozhodnuto tak, jak je výše ve výroku uvedeno, napadené rozhodnutí zrušit.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vydá Ministerstvo vnitra, pokud v mezidobí nedošlo ke změně skutečností rozhodných pro udělení státního občanství České republiky, žadatelce listinu o udělení státního občanství České republiky.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.


ministr vnitra

