

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0220

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 5.3.2014
podpis: Vmš
V Praze dne 12.2.2014

Č.j. : VS-2405/835.3/2-2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal
..... - **Indie**, osoba **bez státního občanství**, trvale byteln
o udělení státního občanství České republiky
podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního
občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o**:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti výše jmenovaného bylo dne **7.10.2013** zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje. **Trvalý pobyt** mu byl povolen dne **5.1.2007** za účelem sloučení se státní občankou České republiky - **bývalou manželkou**. Žadatel byl v letech 2006-2008 ženatý se **státní občankou České republiky**. Jmenovaný je rozvedený a **bezdětný**.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 30.10.2013 byl žadatel v souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) informován, že dne 7.10.2013 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), zahájeno správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Dále byl žadatel poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl s odkazem na § 59 správního řádu předvolán na den 9.12.2013 k jednání na Ministerstvo vnitra, neboť jeho osobní účast v řízení byla nutná, a to s ohledem na skutečnost, že nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona, tedy neprokázal znalost českého jazyka. Zároveň byl vyzván, aby předložil doklady nezbytné k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky a pro zjištění skutkového stavu věci. Žadatel se stanovený den k jednání na Ministerstvo vnitra dostavil.

Žadateli byla při jednání předložena stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 2.9.2013, Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 9.9.2013 a Odboru cizinecké policie **Uherské Hradiště** ze dne 30.9.2013. Stanoviska městského a krajského úřadu doporučují žadateli státní občanství České republiky udělit. Ve stanovisku cizinecké policie je uvedeno, že žadatel **se dopustil tři přestupků** dle zákona č. 326/1999 Sb., o **pobytu cizinců** na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když v zákonem stanovené lhůtě **neoznámil změnu pobytu** na území České republiky (od srpna 2008 se nezdržuje na adrese povoleného trvalého pobytu), v zákonem stanovené lhůtě **neoznámil změnu stavu** (od srpna 2008 je rozvedený) a v lednu 2013 při kontrole nepředložil cestovní doklad ani jinak **neprokázal svoji totožnost**. S ohledem na tyto skutečnosti cizinecká policie udělení státního občanství České republiky jmenovanému nedoporučuje.

TIBET

Žadatel disponuje průkazem totožnosti Indie č. _____ s platností do dne 12.9.2015, jehož prostou kopii založil do spisu. Prohlásil, že v období posledních pěti let, nepodnikl žádné cesty do zahraničí.

Žadatel do České republiky přicestoval v roce 2006. Byl střídavě zaměstnán nebo veden jako osoba bez zdanitelných příjmů. Ke svým předchozím zaměstnáním do spisu založil prosté kopie pracovních dokladů. Od února 2012 až dosud je žadatel zaměstnán jako kuchař u obchodní společnosti _____ s.r.o. s měsíčním příjmem 8.500,- Kč hrubého, což doložil prostou kopií pracovní smlouvy ze dne 1.2.2012 a potvrzení o zaměstnání a výši příjmu ze dne 5.12.2013. Prohlásil, že na území České republiky nikdy nepodnikal na základě živnostenského listu ani prostřednictvím právnické osoby.

Do spisu bylo založeno potvrzení Finančního úřadu pro Zlínský kraj o tom, že žadatel nemá ke dni 9.7.2013 daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky a potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že není ke dni 10.7.2013 veden v evidenci plátců pojistného a nemá tedy evidovány žádné splatné nedoplatky na pojistném ani na penále.

Do spisu bylo doloženo potvrzení Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ZPMV“) ze dne 17.7.2013 o tom, že k tomuto dni nemá žadatel evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění, přehled pojistných dob ze dne 18.6.2013 a přehled plateb za období od ledna 2008 do ledna 2012. Z předložených dokladů plyne, že žadatel byl v minulosti několikrát veden jako samoplátce pojistného a byl tak povinen hradit splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění za červen 2010 a březen 2011 neuhradil v zákonem stanovené lhůtě.

Jmenovaný byl do prosince 2013 hlášen k trvalému pobytu v bytě v Uherském Hradišti, který vlastnila bývalá manželka žadatele. Od srpna 2008 se však v tomto bytě nezdržuje a žije v Praze. Žadatel doplnil, že v Uherském Hradišti žije jeho kamarád, který mu dováží do Prahy korespondenci. V Praze si se svým kamarádem pronajímá byt. Do spisu založil prostou kopii nájemní smlouvy na tuto nemovitost ze dne 29.6.2010. Žadatel k tomu doplnil, že náklady spojené s bydlením činí 3.000,- Kč. Zároveň žadatel uvedl, že v nejbližších dnech by se měl stěhovat do bytu na Praze 1, kam si přeje zasílat veškerou korespondenci. Posléze doručil na Ministerstvo vnitra prosté kopie dokladu o zajištění ubytování v tomto bytě na období od února 2014 do srpna 2015 a strany průkazu o povolení k trvalému pobytu žadatele, kde je vyznačena změna jeho adresy trvalého pobytu.

V České republice žije pouze bývalá manželka žadatele, státní občanka České republiky.

Žadatel při jednání dále prohlásil, že na území České republiky nebyl nikdy trestně stíhán ani vyšetřován Policií České republiky.

Žadatel uvedl, že je osobou bez státního občanství. Jeho rodina uprchla z Tibetu a v Indii získala azyl. Žadatel se narodil na území Indie. Vlastní průkaz totožnosti Indie, který nahrazuje cestovní pas, avšak nedokládá, že jeho držitel je státním občanem Indie. Při jednání prohlásil, že jiný doklad cizího státu nevlastní ani v minulosti nevlastnil.

Žadatel byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 5.1.2007 a v tomto období se na území České republiky převážně zdržuje. S ohledem na výše uvedené skutečnosti splňuje žadatel podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu a převážného zdržování se na území České republiky ke dni podání žádosti stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.

K žádosti byl doložen výpis z Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 8.10.2013, kde nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Bylo tak prokázáno rovněž splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona.

Součástí spisu je rovněž záznam Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 28.8.2013 o pohovoru, kterým se ověřuje znalost českého jazyka, ve kterém je konstatováno, že jmenovaný neprokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Dle záznamu krajského úřadu žadatel nesdělil obsah předloženého článku a nedostatečně reagoval na otázky z běžného denního života. V této souvislosti je nutné konstatovat, že jmenovaný tak nesplňuje podmínku k udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona. Žadatel byl o této skutečnosti při jednání poučen. Požádal o prominutí splnění předmětné podmínky s tím, že je pro něj český jazyk příliš těžký, zejména gramatika. V českém jazyce se však snaží zdokonalovat, což doložil prostými kopiemi osvědčení o absolvování čtyř kurzů českého jazyka pro cizince. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout v souladu s § 11 odst. 4 citovaného zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Žadatel dále nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, a to jednak z důvodu, že neplnil své povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, když se dopustil výše popsaných přestupků a dále z důvodu porušení zvláštních právních předpisů týkajících se veřejného zdravotního pojištění, když dvě splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění neuhradil v zákonem stanovené lhůtě. Žadatel byl při jednání poučen, že předmětnou podmínku nesplňuje. Jmenovaný požádal o prominutí splnění této podmínky s tím, že o těchto svých povinnostech nevěděl, neboť je pro něj příliš složité vyznat se v právních předpisech České republiky. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout rovněž v souladu s § 11 odst. 4 citovaného zákona, tj. z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Na udělení státního občanství České republiky, resp. na prominutí kterékoliv podmínky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. d) a e) citovaného zákona nepromine, a to vzhledem k níže uvedenému.

Co se týče prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona, lze ji prominout jen z důvodů hodných zvláštního zřetele, za něž lze považovat zejména zdravotní stav, mentální úroveň a věk žadatele, které mu objektivně brání v tom, aby se český jazyk mohl naučit na požadované úrovni. Žadatel žádný z těchto důvodů nenaplnuje, v jeho případě lze naopak vzít v úvahu,

že je osobou v produktivním věku, na území České republiky žije více než sedm let a jeho bývalá manželka je českou státní občankou, tudíž by měl mít předpoklady k osvojení si českého jazyka. Nebyly tak shledány objektivní důvody, proč by se žadatel nemohl český jazyk na požadované úrovni naučit. Ministerstvo vnitra uvádí, že dostatečná znalost českého jazyka je základní a nezbytně nutnou podmínkou pro sociální a pracovní integraci žadatele do zdejší společnosti. Náležitou znalost českého jazyka, kterým v tomto státě hovoří převážná většina obyvatelstva, lze zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství důvodně požadovat, protože znalost jazyka, kterým se v daném státě hovoří, je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany podle mezinárodního práva existovat. Také při jednání na Ministerstvu vnitra bylo konstatováno, že žadatel položeným otázkám rozuměl jen velmi obtížně, bylo tak často nutné je opakovat. Na položené otázky odpovídal stručně a gramaticky nesprávně, občas smyslu odpovědi nebylo rozumět. Obsahu stanovisek příslušných úřadů, která byla žadateli při jednání předložena, žadatel neporozuměl, byl mu proto stručně sdělen jejich obsah.

K prominutí splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona Ministerstvo vnitra konstatuje, že na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností. Zde je relevantní poměr žadatele ke státu, jehož občanem se chce stát, respektování povinností k orgánům České republiky a vnitřní snaha vyznat se ve svých záležitostech, aby mohl dostát svým závazkům vůči České republice. Je pak nesměrodatné, zda žadatel své chyby spočívající v zanedbání svých zákonných povinností napravit či vysvětlil. U jmenovaného docházelo k neplnění povinností vyplývajících jednak z právních předpisů týkajících pobytu na území České republiky a také z právních předpisů týkajících se veřejného zdravotního pojištění. Ministerstvo vnitra přihlédlo zejména k tomu, že žadatel se pochybení v oblasti pobytu na území České republiky dopouštěl opakovaně. Ministerstvo vnitra je toho názoru, že žadateli je třeba poskytnout určitý čas, aby prokázal řádné plnění povinností, které právní řád České republiky vyžaduje, a aby přesvědčil Ministerstvo vnitra, že zde existují odůvodněné předpoklady k přijetí závěru, že žadatel bude tyto své povinnosti řádně a dobrovolně v budoucnu plnit.

S ohledem na všechny skutečnosti výše uvedené rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Hošková
Mgr. Hana Hošková

referent všeobecné správy vnitřních věcí státu