

Naturalizace v České republice (GA15-076265)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0219

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 8.3.2014

podpis: [podpis]

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1546/835.3/2-2013

V Praze dne 12.02.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti, kterou podal
i – Gruzie, státní občan Gruzie, bytem
o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7
odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbyívání státního občanství České
republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení
státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Úřadu městské části
Praha 18 dne 27.05.2013. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne
26.06.2013, tj. dnem, kdy mu žádost došla. Žadatel má na území České republiky
povolen trvalý pobyt od 16.11.2007.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 05.09.2013 přerušilo správní řízení
o žádosti jmenovaného do 11.11.2013 a zároveň ho informovalo, že na základě jeho
žádosti zahájilo správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky.
Žadatel byl tímto usnesením rovněž upozorněn, že podle ustanovení § 36 a 38 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dána
možnost, aby v uvedené věci nahlížel do příslušného spisu, navrhoval důkazy, činil jiné
návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřil se v řízení k podkladům
pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění. Žadatel byl zároveň vyzván, aby
odstranil nedostatky své žádosti doložením dokladů, které byly v usnesení o přerušení
řízení konkrétně uvedeny.

Žadatelé byla zaslánka s usnesením Ministerstva vnitra o přerušení řízení zaslána
prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na jeho adresu povoleného trvalého
pobytu, kterou si převzal 11.09.2013.

Žadatel do spisu doložil dne 08.10.2013 doklady uvedené v předmětném
usnesení. Žadatel se měl kromě jiného také písemně vyjádřit ke stanovisku cizinecké
policie, oddělení pobytových agend Praha, ze dne 07.06.2013, které zmínilo přestupek

z roku 2009 při neplnění povinností vyplývajících ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který spočíval v tom, že žadatel nenahlásil změnu místa pobytu. Přestupek byl řešen blokovou pokutou ve výši 500,- Kč, kterou zaplatil. V písemném vyjádření žadatel k tomuto přestupku uvedl, že se jednalo o jeho jediný prohřešek na území České republiky z důvodu, že neuměl v té době ještě dobře česky, nechtěl využít služeb zprostředkovatelů a špatně si vyložil zákon, do kdy má změnu adresy oznámit. Uvedl, že se již nikdy nedopustil na území České republiky jakéhokoliv přestupku.

Ve vyžádaných dokladech žadatel do spisu doložil také informaci o pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, ze kterých je zřejmé, že žadatel se rovněž dopustil porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ze zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť v období, kdy byl veden jako osoba bez zdanitelných příjmů, resp. osoba samostatně výdělečně činná, nehradil včas zálohy na zdravotní pojištění a vznikl mu tak dluh za rok 2008 ve výši 5400,- Kč, za rok 2009 se navýšil na 13 040,- Kč, za rok 2010 se opět zvýšil na 16 520,- Kč a počátkem roku 2011 dosáhl výše 20 840,- Kč. Tuto částku žadatel uhradil v dubnu 2011. Dalšího neplnění povinností v úhradě záloh na zdravotní pojištění se žadatel dopustil v roce 2012, kdy dlužil 16 970,- Kč. Tuto dlužnou částku žadatel uhradil v březnu 2013. Se vzniklým nedoplatkem záloh na zdravotní pojištění bylo žadateli vyměřeno i penále ve výši 4910,- Kč, které mu bylo zčásti prominuto v září 2011 a další penále za rok 2012 ve výši 1107,- Kč, které v plné výši uhradil rovněž v březnu 2013.

V řízení bylo zjištěno, že žadatel v České republice uzavřel dne 11.08.2007 manželství se státní občankou České republiky a na tomto základě mu byl od 16.11.2007 na území České republiky povolen trvalý pobyt, manželství neplnilo svou funkci a bylo dne 26.04.2010 rozvedeno. Žadatel následně v Gruzii uzavřel dne 17.08.2010 manželství se státní občankou Gruzie. Žadatel má dvě nezletilé děti, staršího syna , který se narodil 01.03.2006 v Gruzii, a mladšího syna , který se narodil 26.09.2011 v Gruzii, děti jsou rovněž státními občany Gruzie, manželka s dětmi žije v Gruzii.

Žadatel od 19.11.2007 do 16.05.2008 pracoval jako zámečnick u společnosti Walter s r.o. s místem výkonu práce v Kuřimi a dále od 19.11.2009 do 31.01.2010 u společnosti TČR, a.s. Žadateli vzniklo v České republice dne 25.03.2010 živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona v oborech činnosti: Výroba a opravy obuvi, brašnářského a sedlářského zboží, Velkoobchod a maloobchod. Do spisu doložil fotokopii platebního výměru na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2012 a 2011, dále potvrzení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 13.05.2013, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům

Finanční správy České republiky, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územního pracoviště č. 82, ze dne 13.05.2013, že samostatně výdělečnou činnost vykonával v období 01.05.2011 – 20.12.2012 a vykonává v období od 08.04.2013 dosud, a nemá jako osoba samostatně výdělečně činná evidován splatný závazek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, Regionální pobočky Praha, pobočky pro hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 06.05.2013, že u něho není ke dni 06.05.2013 evidován splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům:

Žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť ke dni podání žádosti má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let a převážně se v České republice zdržuje.

Žadatel k žádosti o udělení státního občanství České republiky nepřipojil doklad o pozbytí dosavadního státního občanství. Ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se od 01.01.2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 27.06.2013, který neobsahuje žádnou informaci o odsouzení žadatele, čímž splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Žadatel dále splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť při pohovoru na Úřadu městské části Praha 18 dne 27.05.2013 prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel však nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, jak je výše uvedeno, a dopustil se porušení povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, jak je rovněž výše uvedeno. Požádal o její prominutí, jednak v případě přestupku způsobeného porušením pobytového režimu z důvodu, že nešlo o žádné závažné porušení zákona a jeho pobyt v České republice tím nebyl jakkoliv dotčen, v případě porušení povinností

v oblasti zdravotního pojištění z důvodu, že v současné době nemá nikde na zdravotní pojišťovně či jinde jakýkoliv nedoplatek; s příchodem do České republiky využíval služeb různých zprostředkovatelů a rádců, kteří mu za úplatu radili, nicméně když se již naučil rozumět českému jazyku a zorientoval se ve všech svých právech a povinnostech, tak zjistil, že mu tito lidé radili špatně a díky tomu mu vznikly dluhy; v současné době je již plně integrován v České republice a vše si vyřizuje sám, takže nemůže již nastat problém s nedoplatky u jakýchkoliv orgánů. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství mu nepromine.

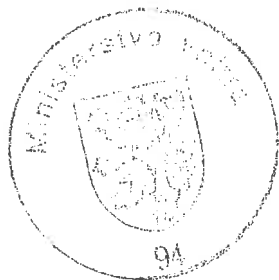
K důvodům, které vedly Ministerstvo vnitra k tomu, že žadateli neprominulo splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, nutno uvést, že Ministerstvo vnitra neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by prominutí uvedené podmínky umožňoval. Na úseku veřejného zdravotního pojištění žadatel porušil své povinnosti, které pro něho vyplývají z ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z ustanovení § 7 a § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění toto od června 2008 nehradil včas a ve správné výši, takže mu vznikl dluh na pojistném a na penále a to nikoliv v bagatelní výši, takže nelze říci, že by se jednalo o méně závažné porušení jeho povinností v oblasti zdravotního pojištění. Jak si má Ministerstvo vnitra vyložit zdůvodnění žadatele, že v tomto případě s příchodem do České republiky využíval služeb různých zprostředkovatelů a rádců, kteří mu za úplatu radili, nicméně když se již naučil rozumět českému jazyku a zorientoval se ve všech svých právech a povinnostech, tak zjistil, že mu tito lidé radili špatně a díky tomu mu vznikly dluhy ve zdravotním pojištění, v porovnání s jeho zdůvodněním k porušení pobytového režimu v roce 2009, kde tvrdí, že sice již byl v České republice jeden a půl roku, ale snažil vše vyřídit sám a nechtěl využívat služeb zprostředkovatelů a jelikož neuměl dobře česky, tak si vyložil špatně zákon, do kdy měl nahlásit novou adresu pobytu v České republice? Žadatel si zcela jasně odporuje, jednou využívá služeb dalších osob, které mu špatně radí, jednou si vše zařizuje sám, protože se již zorientoval ve všech svých právech a povinnostech. Žadatel sám uvedl, že v České republice již pobývá od července 2007 a krátce po příjezdu v srpnu 2007 uzavřel manželství s českou státní občankou, takže měl dostatek času, aby se do roku 2009, kdy se dopustil přestupku v oblasti pobytového režimu, resp. do let 2008-2012, kdy neplatil zdravotní pojištění, dostatečně seznámil

s povinnostmi, které pro něho vyplývají z českého právního řádu, k tomu by mu jistě byla nápomocna jeho tehdejší česká manželka. Tato zdůvodnění žadatele tak nelze hodnotit jinak, než jako hledání všech možných argumentů, jak věc pouze omluvit. Jak si pak vysvětlit, že k porušení povinností při placení zdravotního pojištění ze strany žadatele došlo opakovaně, což znamená, že již o svých povinnostech věděl a přesto je znovu porušil, když dluh ve výši 20 840,- Kč uhradil dne 08.04.2011, ale následně mu vznikl v roce 2012 nový dluh ve výši 16 970,- Kč? Zde již nešlo o špatné rady jiných osob, ale o zanedbání povinností samotným žadatelem, který již věděl, jak má postupovat. Na druhé straně Ministerstvo vnitra oceňuje, že tento negativní následek žadatel odstranil, což se týká i porušení povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, když pokutu za přestupek zaplatil. Ministerstvo vnitra však není přesvědčeno o tom, že je žadatel plně integrován do české společnosti, jak sám uvádí. Rozvodem manželství s českou státní občankou totiž pomínul důvod, na jehož základě mu byl v České republice povolen trvalý pobyt a jeho současná rodina nežije v České republice. Uvádí-li žadatel, že již nemůže nastat problém s nedoplatky u jakýchkoliv orgánů, dává mu tak Ministerstvo vnitra dostatek času, aby toto své vlastní přesvědčení v budoucnu prokázal.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Oldřich Pejs

JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy

