

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0210

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1803/835.3/2-2013

V Praze dne 30.06.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podal

– **Ukrajina**, státní občan Ukrajiny, trvale byt
takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaný podal dne 26.06.2013 u Úřadu městské části Praha 7 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra o žádosti zahájilo správní řízení dne 29.07.2013. Žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 30.11.2006. Žadatel je ženatý a má dvě nezletilé děti:

... žije s žadatelem ve společné domácnosti,
nezletilý syn ..., žije u prarodičů bývalé družky
v Moldavsku a žadatel nezná jeho bydliště.

Žadatel uvedl, že do České republiky přicestoval v roce 1996. Vízový pobyt nad 90 dnů za účelem podnikání měl od 28.01.2000 a dlouhodobý pobyt za účelem podnikání od 08.12.2004. Žadatel uvedl, že v České republice podnikal jako osoba samostatně výdělečně činná, ale od dne 01.04.2012 pozastavil své živnostenské oprávnění. V současné době je společníkem a jednatelem ve společnosti stavební společnost, s.r.o., která se zabývá stavební a obchodní činností. Žadatel uvedl, že byl v druhé polovině roku 2012 mimo území České republiky a společnost měla jen omezenou činnost.

Žadatel společně se svou žádostí o udělení státního občanství České republiky do spisu doložil jen velmi stručný a nedostatečně podrobný životopis, potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o jeho bezdlužnosti, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení o jeho bezdlužnosti a potvrzení České průmyslové zdravotní pojišťovny (dále jen „ČPZP“) o jeho bezdlužnosti, výpis z obchodního rejstříku na společnost stavební společnost, s.r.o., ze kterého vyplývá, že je žadatel jedním ze dvou jednatelů a jediným společníkem této společnosti, vyznění o zápisu do živnostenského rejstříku a výpis z živnostenského rejstříku ze dne 03.10.2012, ze kterého vyplývá, že žadatel má živnostenské oprávnění od 09.12.2002 s tím, že má platnost oprávnění na dobu neurčitou. Dále žadatel doložil kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob

za zdaňovací období 2011 a 2012, smlouvu o nájmu bytu, ze které vyplývá, že žadatel platí měsíční nájemné ve výši 5.600,- Kč, fotokopie stránek svého cestovního pasu Ukrajiny a průkazu k povolení k pobytu, kopii potvrzení o povolení k trvalému pobytu na území České republiky, kopii dokladu o rodném čísle. Dále bylo společně s jeho žádostí doloženo stanovisko Úřadu městské části Praha 7 ze dne 26.06.2013, ze kterého vyplývalo, že tento úřad nemá proti kladnému vyřízení žádné námítky a udělení státního občanství České republiky doporučuje, i když se domnívá, že si žadatel dostatečně nedotváří vazby na Českou republiku. Dále bylo doloženo stanovisko Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend, ze dne 23.07.2013, ve kterém je uvedeno, že z hlediska dodržování pobytového režimu nemá tento úřad námítky k udělení státního občanství České republiky.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 06.09.2013 přerušilo správní řízení o žádosti jmenovaného a v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jej informovalo, že zahájilo dne 29.07.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel byl zároveň vyzván, aby do 30.10.2013 předložil doklady a potvrzení nezbytné k řádnému projednání žádosti. Toto usnesení však žadateli nebylo doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přičemž tento provozovatel uvedl, že žadatel nemá na uvedené adrese poštovní schránku. Žadatel si následně toto usnesení osobně převzal na Ministerstvu vnitra.

Dne 30.10.2013 byly Ministerstvu vnitra od žadatele doručeny požadované doklady. Žadatel doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (dále jen „FÚ“) o bezdlužnosti společnosti stavební společnost, s.r.o., potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“) o bezdlužnosti společnosti stavební společnost s.r.o., potvrzení České průmyslové zdravotní pojišťovny, FÚ a PSSZ o vlastní bezdlužnosti, kopie příznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2007, 2008 a 2010 – 2012, mimořádný výpis z účtu z Raiffeisenbank, a.s. ke společnosti stavební společnost, s.r.o., prostou fotokopii rodného listu dcery, která se narodila 01.10.2013, internetový výpis z obchodního rejstříku ke společnosti stavební společnost, s.r.o., ze kterého vyplývá, že žadatel je jedním ze dvou jednatelů a společníků této obchodní firmy.

Ministerstvo vnitra dne 29.11.2013 na podkladě těchto dokladů vydalo usnesení o přerušení řízení a zároveň předvolalo žadatele na den 16.12.2013 k jednání na Ministerstvo vnitra. Toto usnesení však žadateli nemohlo být prostřednictvím provozovatele poštovních služeb opět doručeno, neboť žadatel si zásilku Ministerstva vnitra, jak vyplývá z poštovní doručenky, v úložní době nevyzvednul, a tak byla následně zásilka s tímto usnesením vrácena tímto provozovatelem zpět na Ministerstvo vnitra. Dne 05.12.2013 byla Ministerstvu vnitra doručena smlouva o převodu obchodního podílu ve společnosti stavební společnost, s.r.o., na žadatele, aniž by z ní byl patrný den, kdy k uzavření této smlouvy došlo.

Ministerstvo vnitra následně usnesením ze dne 31.01.2014 opětovně správně řízení přerušilo a vyzvalo žadatele, aby se dostavil k jednání na Ministerstvo vnitra dne 24.02.2014. Žadatel si však tuto zásilku na adrese povoleného trvalého pobytu F..., nevyzvednul a musela být provozovatelem poštovních služeb doslána na adresu..., kde si ji žadatel dne 07.02.2014 převzal.

Žadatel se k jednání na Ministerstvo vnitra dne 24.02.2014 dostavil. K místu svého pobytu uvedl, že se v současné době fakticky zdržuje na adrese F... ká 8. Žadatel v této souvislosti požádal o zaslání korespondence na tuto adresu. Žadatel upřesnil, že na adrese trvalého pobytu mu nebylo umožněno bydlet s manželkou a dcerou, proto si v současné době rodina hledá jiné bydlení a nyní bydlí v podnájmu na výše uvedené adrese. Ministerstvu vnitra bylo následně 28.04.2014 doručeno podání žadatele, ve kterém uvedl změnu bydliště s novou doručovací adresou: Žadatel rovněž doložil kopii příslušné stránky cestovního pasu, kde má tuto novou adresu vyznačenu od 31.03.2014.

Žadatel dále při jednání na Ministerstvu vnitra dne 24.02.2014 doložil další doklady a to: potvrzení ČPZP o tom, že ke dni 10.02.2014 nemá splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejném zdravotním pojištění, dále kartu pojištěnce ČPZP, ze které vyplývá, že žadatel byl veden u této zdravotní pojišťovny až od 30.07.2012 a od té doby až do 31.12.2013 byl veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů („OBZP“), dále přehled o výši zaplacených záloh na pojistném vystavený rovněž ČPZP, ze kterého vyplývá, kdy a v jaké výši si žadatel hradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Dále byl doložen doklad od Vojenské zdravotní pojišťovny (dále jen „VOZP“) ze dne 13.02.2014, tzv. kontrola platební kázně za období od 01.12.2006 do 31.01.2014, ze kterého vyplývá, že žadatel dluží na zdravotním pojištění částku ve výši 72.354,- Kč a dále má neuhrazené penále ve výši 57.004,- Kč, rovněž byl doložen přehled plateb a výpočet penále od VOZP, ze kterého je patrné, že si žadatel v období od ledna 2007 do července 2012 vůbec nehradil veřejné zdravotní pojištění. Žadatel k tomu doplnil, že je od 01.01.2014 pojištěn u Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ZPMV“), k nahlédnutí předložil průkaz pojištěnce. Pokud jde o zdravotní pojištění před rokem 2012, žadatel uvedl, že v České republice byl pojištěn pouze komerčně. Žadatel byl informován o tom, že nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel požádal o prominutí splnění této podmínky, a to z důvodu, že o své povinnosti hradit veřejné zdravotní pojištění nevěděl, neboť se domníval, že až do roku 2013 postačuje pojištění komerční.

Ke svým zahraničním cestám žadatel uvedl, že po uzavření manželství v srpnu 2012 pobýval střídavě v České republice a Ruské federaci. Žadatel doplnil, že do Ruské federace cestoval přibližně jednou za měsíc či dva měsíce a to vždy na několik týdnů a to až do září 2013, kdy manželka přicestovala do České republiky. V daném období od srpna 2012 do září 2013 se žadatel zdržoval mimo území České republiky dohromady maximálně na dobu 6 měsíců. Prohlásil, že se v letech 2007 – 2012 převážně zdržoval v České republice a do ciziny jezdil v tomto období pouze

v rámci dovolené, maximálně na 1 měsíc. Dodal, že jeho manželka žila v České republice na turistické vízum do 19.10.2013, nyní žije s dcerou v Ruské federaci. Žadatel dále uvedl, že požádal o povolení k trvalému pobytu pro svou nezletilou dceru, dosud však nebylo ve věci rozhodnuto. Žadatel dále doložil kopie stránek svého cestovního pasu Ukrajiny a průkazu k povolení k pobytu v České republice.

Ke svému nezletilému synovi narozenému v r. 2007, žadatel uvedl, že syn v současné době žije u prarodičů v Moldavsku, proto se s ním žadatel nestýká. Matka syna žije v Praze. Žadatel doplnil, že ve věci výchovy a výživy se obracel na český soud, který v této věci shledal svou nepříslušnost. Ke své výdělečné činnosti žadatel uvedl, že stále podniká prostřednictvím obchodní společnosti stavební společnost, s.r.o., ve stavebnictví. Žadatel dále uvedl, že Ministerstvu vnitra doloží ve lhůtě 14 dní aktuální potvrzení ZPMV o bezdlužnosti, dohodu s VOZP o úhradě dluhu ve splátkách, kopii přiznání k dani z příjmů právnických osob za společnost : X stavební společnost, s.r.o. K tomu dále uvedl, že za rok 2013 ještě nebylo přiznání k dani z příjmů právnických osob podáváno.

Ministerstvu vnitra byl dne 06.03.2014 doručen průvodní dopis k vyžádaným dokladům, ve kterém žadatel uvedl, že žádá o prominutí podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství na úseku veřejného zdravotního pojištění, neboť žádná zdravotní pojišťovna mu neumožnila zaplatit veřejné zdravotní pojištění zpětně. Uvedl, že bohužel již ze své strany neumí víc podniknout. K tomu doložil kopii přiznání k dani z příjmů právnických osob ke společnosti stavební společnost, s.r.o., za zdaňovací období 2012, aktuální potvrzení ZPMV o jeho bezdlužnosti, a emailovou korespondenci dokládající jeho snahu o zpětné zákonné pojištění. Z korespondence s Oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví mj. plyne, že zpětné zákonné pojištění u kterékoli jiné české zdravotní pojišťovny není prakticky možné. Dále bylo doloženo potvrzení ČPZP, ze kterého vyplývá, že vznik zdravotního pojištění je vázán na den získání trvalého pobytu na území České republiky; s tím souvisí i právo zvolit si libovolnou zdravotní pojišťovnu zpětně. Ve vazbě na ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství to má za následek, že žadatel neplnil své povinnosti podle předpisů o zdravotním pojištění a to po celou dobu, kdy měl dosud povolen trvalý pobyt na území České republiky. Dále bylo v tomto potvrzení uvedeno, že jeho zpětná registrace není dle právní úpravy možná. Zároveň bylo žadateli potvrzeno, že dnem oznámení 30.07.2012 až do 31.12.2013 byl pojištěn u České průmyslové zdravotní pojišťovny.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 30.11.2006 a lze konstatovat, že v posledních pěti letech předcházejících podání žádosti se na území České republiky převážně zdržuje.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů ze dnů 30.07.2013 a 04.06.2014, které jsou bez záznamu. Žadatel tak splňuje podmínku pro udělení

státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 26.06.2013 před Úřadem městské části Praha 7, při kterém žadatel prokázal znalost českého jazyka. Žadatel tak splňuje i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

Žadatel nespĺňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázal, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyl své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyl. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Podle ustanovení § 74 citovaného zákona řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

V průběhu správního řízení však bylo zjištěno, že žadatel nespĺňuje i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si dlouhodobě neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a došlo k jejich mimořádně závažnému porušení. Z provedeného dokazování je zřejmé, že žadatel se přihlásil k veřejnému zdravotnímu pojištění až od 30.07.2012, ačkoliv měl povinnost tak učinit poté, co mu bylo uděleno povolení k trvalému pobytu, tedy od 30.11.2006. V důsledku toho žadatel po dobu přibližně 5,5 let (od prosince 2006 do července 2012) vůbec neodváděl pojistné na veřejné zdravotní pojištění a nespĺnil tak povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. pravidelně provádět úhrady pojistného podle § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku toho žadateli vznikl na veřejném zdravotním pojištění u Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky dluh v celkové výši 72.354,- Kč a dále neuhrazené penále ve výši 57.004,- Kč, k oběma položkám obdržel od této zdravotní pojišťovny výzvu 13.02.2014, aby je uhradil na jí určené bankovní účty. Na tuto výzvu žadatel adekvátně nereagoval a tak je považována od 15.03.2014 za žadatelem schválenou. Není doloženo, že by ze strany žadatele došlo k úhradě tohoto dluhu a penále.

Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Jmenovaný požádal o prominutí této podmínky z důvodu, že o této povinnosti nevěděl a domníval se, že postačuje komerční pojištění., resp. z důvodu, že mu žádná pojišťovna neumožnila zdravotní pojištění.

Ministerstvo vnitra však žadateli nespĺnění této podmínky neprominulo, neboť neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by takový postup umožňoval.

Žadatel na území České republiky pobývá dlouhou dobu, podniká, za tuto dlouhou dobu měl dostatek příležitostí se seznámit s povinnostmi, které mu jako cizinci plynou z českého právního řádu. To, co uvádí, je nutno odmítnout a je to nutné považovat za pouhou výmluvu. Co vede žadatele k tomu, aby „obíhal“ zdravotní pojišťovny působící v České republice, a pokoušel se o to, že ho zpětně pojistí? Jak to, že dluh a penále na pojistném na veřejné zdravotní pojištění neřeší s Vojskou zdravotní pojišťovnou České republiky, která mu dluh a penále vykázala a také ho vyzvala, aby tyto nedoplatky uhradil? Tento přístup nelze hodnotit jinak, než jako snahu kvůli značné výši dluhu na pojistném a na penále vyhnout se jejich úhradě. Na to nemůže Ministerstvo vnitra přistoupit. Pokud žadatel zmiňuje komerční zdravotní pojištění, jehož se měl účastnit, z jakého důvodu tedy Ministerstvu vnitra nepředložil k této okolnosti jediný relevantní doklad, který by mohlo Ministerstvo vnitra vzít při svém rozhodování případně v úvahu? Na základě výše uvedeného se Ministerstvo vnitra domnívá, že žadatel není dosud dostatečně integrován do české společnosti a jeho vztah k českému státu je vlažný. Za této situace nelze jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhovět. Žadatel bude muset v budoucnosti prokázat, že si řádně a dlouhodobě plní své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, pokud chce reálně dosáhnout statusu českého státního občana.

Ministerstvo vnitra rovněž přihlédlo k tomu, že žadatel nemá žádné úzké rodinné vazby na státní občany České republiky, když jeho manželka a dcera jsou cizinci a nemají v České republice povolen ani žádný druh pobytu, a v současnosti žijí v Ruské federaci. Manželka v České republice pobývala jen na základě víza do 90 dnů a dcera se zde narodila za tohoto jejího krátkodobého pobytu. Z doloženého přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 i právnických osob za firmu s stavební společnost, s.r.o. vyplývá, že žadatel ani jeho společnost nevykazovali žádnou činnost a žádné příjmy, a je tak otázka z jakých finančních zdrojů hradil své životní náklady v České republice (a to i přes skutečnost, že se měl téměř půl roku nacházet v zahraničí). Za rok 2013 žadatel přiznání k dani z příjmů fyzických ani právnických osob nedoložil.

Vzhledem k tomu, že žadatel nespĺňuje zákonem stanovenou podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a splnění této podmínky mu nebylo Ministerstvem vnitra prominuto, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Oldřich Pejs

JUDr. Oldřich Pejs
referent společné státní správy a samosprávy