

Č.j.: VS-287/835.3/2-2014

Praha dne 24.09.2014

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podali [redacted] (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“), [redacted] a jeho manželka [redacted] (dále jen „žadatelka“ nebo „jmenovaná“), [redacted] oba státní občané Ruské federace (dále i „RF“), ti

### takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění

Jmenovaní podali žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 7.11.2013. Trvalý pobyt na území ČR jim byl povolen dne 23.11.2005. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jejich žádosti dne 14.01.2014.

Usnesením ze dne 1.04.2014, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s předvoláním žadatelů na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 12.05.2014 za účelem jejího projednání, byli jmenovaní v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informováni o tom, že MV zahájilo dne 14.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci jejich žádosti o udělení státního občanství ČR. Žadatelé byli poučeni, že podle § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si oba mohou pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Jmenovaní pak byli uvedeným usnesením požádáni, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesli v něm konkrétně uvedené doklady

Stanoveného dne se žadatelé na MV dostavili. Při tomto jednání rozhodující orgán oba vyzval k předložení doplňujících dokladů, což žadatelé svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 29.05.2014 učinili.

Správní orgán poté na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

Ministerstvo vnitra připomíná, že dne 1.01.2014 nabyly účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. (dále jen „zákon o státním občanství“). Podle § 74 zákona o státním občanství se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona o státním občanství, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti zákona o státním občanství pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb., avšak s tím, že u žadatelů době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

K tomu se podává, že jmenovaný je držitelem cestovního pasu Ruské federace č. 5 [redacted] platného od 29.10.2010 do 29.10.2015, obsahující štítek o povolení k trvalému pobytu č. C2 [redacted] s platností do 23.11.2015. Jmenovaná je držitelkou cestovního pasu [redacted] platného od 4.08.2011 do 4.08.2016 a byl jí vydán průkaz povolení k trvalému pobytu platný do 23.11.2015. Oba přicestovali do České republiky v roce 1995. Žadatelé mají dvě dospělé děti: [redacted] a [redacted] kteří jsou již občané ČR. Žadatel postupně založil firmy [redacted] construction spol. s r.o., již v roce 2013 nevznikla žádná daňová povinnost, [redacted] spol. s r.o., která byla zlikvidována v insolvenčním řízení v roce 2009. Stejný osud postihl i další žadatelovu obchodní společnost: [redacted] K [redacted] s.r.o., jež se dostala do insolvence rovněž v roce 2009. Žadatelé figuruji jako statutární orgány i ve firmě [redacted] s.r.o., která také neplatí žádné daně. V letech 2010-2012 byl jmenovaný společníkem firmy [redacted]

V konkursním řízení skončila i firma [redacted] s.r.o., kde žadatel dle svého tvrzení pracoval jako technický poradce od května 2009 do dubna 2011, přičemž insolvenční řízení bylo zahájeno cca jeden měsíc po ukončení této jeho činnosti. V některých ze zmíněných firem pracovala i žadatelka jako administrativní síla.

Ohledně zdrojů příjmů jmenovaní uvedli, že spočívají v pronájmu průmyslového areálu v Hořepníku, v pronájmu jejich bytu v Praze a ve výplatách z termínovaných vkladů u českých bank. Žadatelé dále vlastní rodinný domek na adrese trvalého pobytu a byt v Pelhřimově. Pokud jde o finanční prostředky k zakoupení všech těchto nemovitostí, jmenovaní uvedli, že areál v Hořepníku byl zakoupen na hypotéku, ostatní nemovitosti byly pořízeny z příjmů z podnikání žadatele v ČR, jakož i z prodeje nemovitostí v Rusku. Příjmy z žadatelova podnikání je třeba vidět v kontextu se sledem insolvenčních řízení výše zmíněných firem, na jejichž fungování se jmenovaný podílel. Proto tuto tezi Ministerstvo vnitra shledalo nevěrohodnou. K předloženým smlouvám o prodeji nemovitostí v RF rozhodující orgán konstatoval, že k těmto transakcím došlo v letech 2011-2013, zatímco nemovitosti v České republice byly zakoupeny před rokem 2010. Rozhodující orgán tak dospěl k závěru, že finanční poměry žadatelů jsou zcela netransparentní.

Pokud jde o stanoviska státních orgánů, Obec Obrataň nemá námitek k udělení státního občanství. Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „KÚKV“)

doporučuje žádost ke kladnému vyřízení v případě, že MV neshledá, že jmenovaní nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Odbor cizinecké policie Havlíčkův Brod (dále jen „OCP“) nemá námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatelé splňují podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona, z jehož znění je zřejmé, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm taxativně stanovené, což znamená, že na udělení státního občanství není právní nárok a daný zákon dále výslovně uvádí důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovaným byl trvalý pobyt povolen dne 23.11.2005. Žádost o státní občanství byla podána dne 7.11.2013, tedy více než po pěti letech. Ze spisu nevyplývá, že by se žadatelé po povolení trvalého pobytu převážně zdržovali mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra proto dospělo k závěru, že předmětnou podmínku zákona splňují.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisů z Rejstříku trestů ČR, které byly pořízeny dne 24.01.2014, plyne, že žadatelé v něm nemají žádný záznam a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. c) zákona tak rovněž splňují.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, ze záznamů o pohovoru ze dne 7.11.2013 vyplynulo, že žadatelé znalost českého jazyka před KÚKV prokázali v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku proto také splňují.

Ministerstvo vnitra dále prověřilo, zda žadatelé plní povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících dodržování pobytového režimu, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Výše bylo zmíněno, že OCP z hlediska dodržování pobytového režimu žadatelů nemá námitek, přičemž v stanovisku je výslovně uvedeno, že u jmenovaných nebyly zjištěny závadové poznatky týkající se porušování povinností stanovených zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v úplném znění. Jmenovaní dále doložili potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy ČR ke dni 30.10.2013. Tento doklad doložili i za firmu P & P Construction, spol. s r.o., pokud jde o stav ke dni 25.04.2014.

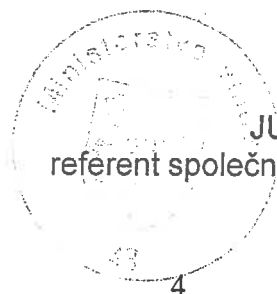
Ke zdravotnímu pojištění bylo zjištěno, že žadatelé jsou pojištěnci VZP. V usnesení o přerušení řízení ze dne 1.04.2013 byli mimo jiné požádáni o předložení vyúčtování pojistného na zdravotní pojištění od data povolení trvalého pobytu do současnosti. K tomu se opět připomíná, že jmenovaným byl trvalý pobyt povolen od 23.11.2005. Žadatel předložil vyúčtování až od 31.07.2013 a při projednání žádosti na MV dne 12.05.2014 tvrdil, že VZP nemůže vydat jeho vyúčtování od dřívějšího data, neboť předtím byl zaměstnancem. Z informace o pojištěnci žadatele ze 14.04.2014 plyne, že od 1.05.2011 je jmenovaný veden jako OBZP. I kdyby mu VZP

nehodlala vystavit vyúčtování pojistného za dobu, kdy byl po povolení trvalého pobytu ještě zaměstnancem, přičemž konzultací s VZP Brno-město tato pobočka popřela podobný postup, měl by žadatel doložit zmíněný doklad již za období od května 2011. I přes omezenou časovou výšeč žadatelova vyúčtování pojistného je patrné, že pojistné nehradil v souladu s příslušným právním předpisem. Již v polovině roku 2013 mu za těchto několik měsíců naběhlo penále. Dvakrát řádově ve dnech se opozdil s platbou i v druhé polovině roku. Pětkrát se poté opozdil s platbami ke dni vystavení zmíněného vyúčtování (22.04.2014), kdy v jednom případě byla záloha ve výši 1148,- Kč uhrazena téměř s měsíčním zpožděním. Ke dni 22.04.2014 činilo jeho penále za letošní rok již necelých 37,- Kč. I žadatelka předložila vyúčtování pojistného až od 31.07.2013. Její pochybení v platbách téměř kopírují vyúčtování žadatele. MV však zaznamenalo, že dne 21.11.2012, tj před dobou rozkrytého vyúčtování pojistného, uhradila penále ve výši 123,- Kč. Ke dni 1.08.2013 pak penále ve výši 12,- Kč. Ještě ke dni 8.04.2014 vykazoval stav účtu žadatelů deficit ve výši 2296,-, resp. 2295,- Kč. K tomu je třeba vzít v potaz i skutečnost, že jmenovaný, který do dotazníku k žádosti deklaroval měsíční příjem ve výši 80 000,- Kč, těžko může být veden v kategorii OBZP. Svě zálohy tak hradil nejen místy opožděně, ale i v nesprávné (nižší) částce. Žadatelé požádali o prominutí splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona a jmenovaná k tomu uvedla, že nevěděla o povinnosti hradit zálohy nejpozději do 8. dne následujícího měsíce. S ohledem na neplnění povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění tak žadatelé zmíněnou podmínku nespĺňují.

Nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 téhož zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není tento případ. Skutečnost neznalosti příslušného právního předpisu není důvodem k tomu, aby na žadatele byl brán zvláštní zřetel. Jak výše uvedeno, příjmy jmenovaných nelze považovat za dostatečně transparentní, kdy není jasné z jakých prostředků jmenovaní před rokem 2010 zakoupili vícero nemovitostí v ČR, protože jejich podnikání vesměs vyústilo v insolvenční řízení. Podle rozsudku Městského soudu v Praze z 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005) u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství ČR lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků. Za těchto okolností správní orgán žadatelům splnění dané podmínky neprominul.

Vzhledem k těmto skutečnostem nebylo jmenovaným státní občanství České republiky uděleno a bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy