

dne 16. 10. 2013


PŘÍLOHA



MVCRP00Z88HF

Ministr vnitra  
Ing. Martin Pecina, MBA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 17. 10. 2013  
podpis: [Podpis] 18. 10. 2013



V Praze dne 30. 9. 2013  
Č.j.: MV-96075-4/VS-2013

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0177n

## Rozhodnutí

Ministr vnitra, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

– Jemen, státní občan Jemenu, trvale bytem

3 (dále jen „žadatel“), zastoupený

vokátem, Advokátní kancelář se sídlem

– (dále jen „právní zástupce“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 10.7.2013, čj. VS-704/835.3/2-2004, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10.7.2013, čj. VS-704/835.3/2-2004 **zrušuje**.

## Odůvodnění

I.

Žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), byla žadatelem podána dne 30.1.2013 u Krajského úřadu Ústeckého kraje. Správní řízení o žádosti bylo Ministerstvem vnitra zahájeno dnem 5.3.2013. Žadatel je státním občanem Jemenu. Žadatel byl v České republice povolen trvalý pobyt dne 2.3.1998 za účelem sloučení rodiny s dnes již bývalou manželkou, paní [jméno]. Z manželství se narodila dcera [jméno], státní občanka České republiky. Manželství bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, který nabyl právní moci dnem 24.1.2001. Další manželství uzavřel rovněž se státní občankou České republiky, paní [jméno]. Z manželství se narodily dvě děti, dcera [jméno] a syn [jméno].

Žadatel žije na území České republiky od roku 1993, absolvoval roční jazykovou přípravu v jazykovém středisku Univerzity Karlovy v Poděbradech. V roce 1994 začal studovat všeobecné lékařství v anglickém studijním programu na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity v Brně, po třech letech studium ukončil z důvodu vysokých finančních nákladů na studium, které nemohl hradit. Ve studiu všeobecného lékařství pokračoval na Lékařské fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, které ukončil v říjnu 2005 pro nesplnění požadavků vyplývajících ze studijního programu. Ve studiu zde později pokračoval a ukončil jej v roce 2010. Od roku 2005 pracoval ve společnosti ..... r.o., jako tlumočnick a od roku 2007 do roku 2010 měl živnostenské podnikání – maloobchod se smíšeným zbožím. Podle potvrzení zaměstnavatele, Krajské zdravotní, a.s., Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, ze dne 17.1.2013, které je součástí spisu, od 1.1.2011 pracuje jako lékař na oddělení kardiologie této nemocnice. Z dalšího potvrzení dotčeného zaměstnavatele ze dne 14.6.2013 vyplývá, že žadatel má uzavřen pracovní poměr na dobu určitou, a to do 31.12.2013 s možností dalšího prodloužení. Je v něm uvedena průměrná čistá mzda za poslední tři měsíce, která činí 24 090 Kč.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c), a d) zákona o státním občanství, tj. nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, prokazující znalost českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky a v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Žadatel nesplňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ve spojení se zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel nesplnil oznamovací povinnost – ve lhůtě nenahlásil změnu osobního stavu, dopustil se tak přestupku podle tohoto zákona, za což mu byla uložena bloková pokuta, kterou na místě zaplatil, jak vyplývá z vyjádření Policie České republiky, odboru cizinecké policie Krajského ředitelství Ústeckého kraje ze dne 25.2.2013. Ministerstvo vnitra v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatovalo, že žadatel již dříve porušil pobytový režim cizince, když nesplnil svoji povinnost hlásit ve lhůtě do 3 pracovních dnů ode dne změny místa pobytu v souvislosti s ukončením nájemní smlouvy ke dni 31.12.2005. Ministerstvo vnitra ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství neprominulo splnění uvedené podmínky, neboť neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele. Konstatovalo, že žadatel se dopustil závažného porušení na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky.

Ministerstvo vnitra odůvodnilo nevyhovění žádosti tím, že výčet podmínek zakotvených v ustanovení § 7 odst. 1 pod písm. a) až e) zákona o státním občanství nelze považovat za taxativní. Konstatovalo, že státní občanství je definováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby do společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, sociálními, pracovními a v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí vyslovilo názor, že musí existovat skutečný vztah k České republice, a to z pohledu opravdového spojení existence zájmů a cílů spolu s existencí vzájemných práv a povinností, které je vyvozováno zejména z faktu pobytu na území České republiky a integrace fyzické osoby v České republice.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10.7.2013, čj. VS-704/835.3/2-2004 podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. V rozkladu vytýká Ministerstvu vnitra, že v napadeném rozhodnutí nepřihlédlo k pozitivnímu hodnocení jeho osoby, přestože jej v něm cituje. Opětovně zhodnotil svůj spořádaný způsob života cizince na území České republiky z hlediska integrace pracovní, rodinné a společenské. Konstatoval, že nikdy nebyl trestně stíhán, ani odsouzen za trestný čin v České republice, ani v zahraničí, kromě přestupků na úseku dopravy. K přestupku na úseku pobytového režimu (neohlášení změny osobního stavu v zákonné lhůtě) uvedl, že v té době nedostal časově potřebné volno ze zaměstnání, pokud by si vzal volno delší, než mu zaměstnavatel k vyřízení věci poskytl, riskoval by ztrátu zaměstnání. K nahlašování změn adres žadatel uvedl, že měl trvalý pobyt v Olomouci, zaměstnání a ubytování získal v Teplicích, a to s tím, že mu bude umožněno zde mít i adresu trvalého pobytu, což se však neuskutečnilo. Žadatel vzniklou situaci vyřešil koupí bytu v Teplicích.

Požádal ministra vnitra, aby napadené rozhodnutí zrušil a jeho žádosti v plném rozsahu vyhověl.

## III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra (dále jen „rozkladová komise“). Rozklad posoudila rozkladová komise.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 29.4.2013 byl žadatel v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení o jeho žádosti (§ 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství). Podle ustanovení § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu byl poučen o možnosti, aby před vydáním rozhodnutí nahlédl do spisu a vyjádřil se k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění a případně navrhl jejich doplnění. Dále byl

120

poučen o možnosti zvolit si zmocněnce podle ustanovení § 33 správního řádu. Tímto usnesením bylo řízení o žádosti současně přerušeno a žadatel byl vyzván k doplnění žádosti o listiny, které Ministerstvo vnitra výslovně označilo, aby tak získalo relevantní podklady pro rozhodnutí ve věci, jež jsou nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci (§ 3 správního řádu a § 7 a § 8 zákona o státním občanství). Žadatel v usnesení o přerušení řízení byl upozorněn na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

#### IV.

Ministr vnitra na návrh rozkladové komise konstatoval, že správní orgán I. stupně nesprávně vyhodnotil splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatelovo porušení pobytového režimu cizince na území České republiky nebylo správním orgánem I. stupně řádně odůvodněno.

Ministr vnitra na návrh rozkladové komise splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadateli prominul a konstatoval, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) d) a e) zákona o státním občanství, proto rozhodl napadené rozhodnutí zrušit.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vydá Ministerstvo vnitra usnesení o přerušení řízení podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Toto usnesení bude pro žadatele příslibem udělení státního občanství České republiky, kdy si žadatel obstará doklad o pozbytí dosavadního státního občanství a předložením tohoto dokladu Ministerstvu vnitra tak splní podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, která mu rozhodnutím ministra vnitra nebyla prominuta, jak shora uvedeno. Nedojde-li ke změně jiných rozhodných skutečností, bude po předložení tohoto dokladu žadateli státní občanství České republiky uděleno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



*Reina*