

MINISTERSTVO VNITRA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik

nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.:VS-3159/835.3/2-2012

V Praze 8. července 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal občan Chorvatska, trvale bytem v Bosna a Hercegovina, státní zastoupený advokátkou se sídlem

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

podal dne 1.11. 2012 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo o této žádosti správní řízení dne 30.11. 2012. Žadatel byl v České republice povolen trvalý pobyt od 30.7. 2001 za účelem sloučení s manželkou, státní občankou České republiky. Žadatel je ženatý, manželství se státní občankou České republiky uzavřel 31.3. 2001, z manželství se v roce 2001 narodil syn, státní občan České republiky. Žadatel je státním občanem Chorvatska.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 18.2. 2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 30.11. 2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Zároveň byl v usnesení žadatel poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a dále, že podle ustanovení § 33 správního řádu si může zvolit zmocněnce. Žadatel byl rovněž v usnesení vyzván, aby Ministerstvu vnitra ve stanovené lhůtě doložil doklady potřebné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Podání obsahující většinu z vyžádaných dokladů obdrželo Ministerstvo vnitra dne 11.3. 2013.

Ministerstvo vnitra následně správní řízení přerušilo usnesením ze dne 15.4. 2013, neboť na základě doložených dokladů a vyjádření vyvstala potřeba, aby žadatel doložil další doklady a vyjádření, a to za účelem prokázání plnění povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících daně, sociální zabezpečení i veřejné zdravotní pojištění, respektive za účelem zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Dne 17.5. 2013 obdrželo Ministerstvo vnitra podání obsahující pouze část z vyžádaných dokladů, ohledně zbylých bylo doloženo alespoň vyjádření žadatele.

Z doložených dokladů, žadatelova životopisu i vyjádření vyplývá, že žadatel na území České republiky přicestoval v roce 1993. Žadatel na území České republiky podnikal od roku 1994 prostřednictvím firmy „E“ 20

a to dle svého vyjádření do roku 2003, z doložených dokladů, konkrétně z potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava, však vyplývá, že tuto samostatnou výdělečnou činnost vykonával fakticky pouze do 9.4. 2001. Žadatel dále ve svém vyjádření uvedl, že v následujících letech (po ukončení podnikatelské činnosti) pronajímal nemovitost v Chorvatsku a měl obchodní firmu „S“ v Bosně a Hercegovině, přičemž z příjmu z této činnosti a z následného prodeje nemovitosti v Chorvatsku měl dostatečný příjem, a to až do listopadu 2012, kdy se stal spolupracující osobou své manželky, která podniká, žadatel je tak sám samostatně výdělečně činnou osobou, k tomu doložil rozhodnutí Finančního úřadu Ostrava I o registraci a výpis z živnostenského rejstříku, z něhož vyplývá, že žadatelova manželka má živnostenské oprávnění, jehož předmětem je hostinská činnost, a dále má živnostenské oprávnění pro obor činnosti velkoobchod a maloobchod, a zprostředkování obchodu a služeb. K příjmům z pronájmu nemovitosti v Chorvatsku pak žadatel uvedl, že v červenci a srpnu pronajímal dva apartmány a příjem za tyto 2 měsíce činil 3 100 EURO, tyto finanční prostředky dovážel v hotovosti do České republiky. K požadavku Ministerstvu vnitra, aby doložil daňová přiznání z příjmů fyzických osob za období od roku 2006 do současnosti, pak žadatel ve svém vyjádření (z 6.3. 2013), uvedl, že vzhledem k tomu, že nebyl plátcem daně nemůže zaslat požadovaná daňová přiznání. K požadavku Ministerstva vnitra, aby doložil kupní smlouvu, kterou nemovitost v Chorvatsku v roce 2012 prodal, žadatel uvedl, že kupní smlouva je uložena v bankovní schránce v Chorvatsku a v současné době ji nemůže doložit, když nemůže vycestovat z území České republiky.

Žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu Ostrava I a Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava o své bezdlužnosti a přehled pohledávek k 2.5. 2013 vystavený Okresní správnou sociálního zabezpečení Ostrava, z něhož mimo jiné vyplývá, že žadateli byly v letech 1994-1996 vykazovány penále ze záloh na důchodové pojištění, a dále, že přehledy o příjmech a výdajích osob samostatně výdělečně činných (podle § 15 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů), podávané po skončení jednotlivých zdaňovacích období, za roky 1994 – 1996 podal až v roce 1998.

Ke zdravotnímu pojištění žadatel doložil potvrzení vystavené „J“, zdravotní pojišťovnou (dále je „RBP“), z něhož vyplývá, že žadatel byl k uvedené pojišťovně přihlášen od 23.8. 2001, dále, že byl od 23.8.

2001 do 12.9. 2012 a od 15.11 2012 do 19.11. 2012 veden RBP v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, od 13.9. 2012 do 14.11. 2012 v kategorii osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody a od 20.11. 2012 do současnosti je veden v kategorii osob samostatně výdělečně činných, a dále, že případné pohledávky za období od srpna 2001 do listopadu 2006 jsou promlčené, a dále, že v období od prosince 2006 do ledna 2013 hradil žadatel zálohy na pojistné řádně a včas a že za toto období není evidován nedoplatek pojistného ani penále, dále žadatel doložil doklad označený výpočet penále vystavený RPB obsahující údaje o platbách pojistného za období od prosince 2006 do února 2013, z něhož v rozporu s výše zmíněným potvrzení RPB vyplývá, že se žadatel dostával v období od prosince 2006 do července 2007 do prodlení s úhradami pojistného, když v několika případech uhradil pojistné v nižší než předepsané výši. K opakovanému požadavku Ministerstva vnitra, aby žadatel doložil doklad vystavený RPB, kde bude uvedeno přesné datum platby (pojistného či zálohy na pojistné) za každý kalendářní měsíc, kdy byl žadatel uvedenou pojišťovnou veden jako osoba bez zdanitelných příjmů nebo osoba samostatně výdělečně činná, a to za období od 23.8. 2001 do současnosti, žadatel uvedl, že zdravotní pojišťovna má povinnost podle § 16 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů evidovat platby pouze po dobu 5 let, a proto se nemohla k období od srpna 2001 do listopadu 2006 vyjádřit. Vzhledem k tomu, že byl žadatel ke zdravotnímu pojištění přihlášen opožděně, když byl k RBP přihlášen 23.8. 2001 místo od data povolení trvalého pobytu (tj. 30.7. 2001), Ministerstvo vnitra žadatele upozornilo, že nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona. Ministerstvo vnitra současně žadatele upozornilo, že uvedenou podmínku může Ministerstvo vnitra žadateli prominout podle § 11 odst. 4 citovaného zákona, a to pouze z důvodu hodného zvláštního zřetele. K tomu žadatel uvedl, že minimálně v období od 30.7. 2001 do 23.8. 2001 byl pojištěn u Všeobecné zdravotní pojišťovny na základě smluvního (komerčního) pojištění, potvrzení o této skutečnosti však není schopen doložit, neboť uvedená pojišťovna má povinnost archivace po dobu 5 let, nicméně poukázal na to, že kdyby neměl sjednané pojištění, nemohl by mu být trvalý pobyt povolen, a tedy, že skutečně byl v uvedeném období smluvně pojištěn.

Vzhledem k tomu, že z potvrzení RPB vyplynulo, že byl žadatel zdravotní pojišťovnou veden v kategorii osob ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody (od 13.9. 2012 do 14.11. 2012), vyzvalo Ministerstvo vnitra žadatele, aby doložil vyjádření k trestnímu řízení, které proti němu bylo či je vedeno, a kopie dokladů k tomuto trestnímu řízení, kterými disponuje. Z žadatelova vyjádření vyplynulo, že je proti němu vedeno vydávací (extradiční) řízení, a k uvedené skutečnosti doložil usnesení Krajského státního zastupitelství v Ostravě v trestní věci předběžného šetření v řízení o vydání žadatele k trestnímu stíhání do Srbska ze dne 14.11. 2012, protokol o projednání podmínek přijetí peněžité záruky a připomínky zástupkyně žadatele k extradičním podkladům spojenými se žádostí o propuštění z vazby. Z uvedených dokladů vyplývá, že Ministerstvo spravedlnosti a státní správa Srbska požádala o vydání žadatele do Srbska k trestnímu stíhání pro trestný čin vraždy, kterého se měl dopustit v roce 1992 v Žarkovu, a dále, že v této souvislosti byl žadatel usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.9. 2012 ve spojení s usnesením Vrchního soudu Olomouc ze dne 3.10. 2012 vzat do předběžné vazby od 13.9. 2012, a dále, že byl žadatel výše uvedeným usnesením Krajského státního zastupitelství propuštěn z předběžné vazby na svobodu, když byly přijaty instituty

nahrazující předběžnou vazbu, a to peněžitá záruka ve výši 500 000,- Kč, uložení omezení spočívající v zákazu vycestování z České republiky do zahraničí, kdy za tímto účelem byl žadatel zadržen jeho cestovní pas Chorvatska, a dále byl přijat písemný slib žadatele. Ohledně samotného vydávacího řízení se pak žadatel domnívá, že se jedná o omyl ze strany dožadujícího státu vyvolaný zneužitím jeho jména.

Žadatel uvedl, že bydlí na adrese trvalého pobytu společně s manželkou a synem v rodinném domě, který je ve vlastnictví jeho manželky.

K zahraničním cestám za posledních pěti let žadatel uvedl, že dvakrát ročně jezdil na týden na návštěvu své matky do Bosny a Hercegoviny a ve spojení s těmito cestami se zdržoval vždy dva týdny v Chorvatsku za účelem dolovené, do Chorvatska rovněž vycestoval v uvedeném období pěti let dvakrát na Velikonoce. Dále uvedl, že v posledních dvou letech jezdil jednou týdně na nákup do Polska, a dále, že dvakrát do roka vycestoval za nákupy i do Německa.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, žádost o udělení státního občanství České republiky podal prostřednictvím Magistrátu města Ostravy dne 1.11. 2012, trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen od 30.7. 2001.

Součástí spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 2.7. 2013, který prokazuje, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 15.11. 2012 před Magistrátem města Ostravy, kterým žadatel prokázal znalost českého jazyka. Žadatel tak splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť ze spisu vyplývá, že neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, neboť se opožděně přihlásil ke zdravotnímu pojištění, respektive opožděně ohlásil zdravotní pojišťovně skutečnost, že se stal pojištěncem, když trvalý pobyt byl žadateli povolen 30.7. 2001 a k veřejnému zdravotnímu pojištění se přihlásil až 23.8. 2001, žadatel tak porušil povinnost stanovenou v § 10 odst. 4 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož má osoba, která se stala pojištěncem na základě povolení trvalého pobytu na území České republiky, povinnost oznámit tuto skutečnost příslušné zdravotní pojišťovně do osmi dnů ode dne, kdy se stala pojištěncem. Žadatel dále porušil své povinnosti na úseku zdravotního pojištění tím, že v několika případech, kdy byl RBP veden jako osoba bez zdanitelných příjmů, uhradil pojistné v nižší než předepsané výši, na základě čehož se dostával v období od prosince 2006 do července 2007 do prodlení s úhradami pojistného. Žadatel tak porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že osoba bez zdanitelných příjmů má povinnost uhradit pojistné od prvního dne

kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce.

Ze spisu lze dále dovodit, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících daně, neboť nedoložil, že podával v období let 2006-2011 v České republice daňová přiznání z příjmů fyzických osob, ačkoliv mu, jak vyplývá z jeho tvrzení, plynuly v uvedeném období příjmy ze zahraničí. Dle české právní úpravy obsažené v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů, mají totiž fyzické osoby, které mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí, přičemž obvykle se zdržujícími na území České republiky jsou ty osoby, které zde pobývají alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích. S daňovou povinností pak souvisí i povinnost daňových rezidentů podávat u příslušného finančního úřadu daňová přiznání z příjmů, v nichž uvádí své příjmy i ze zahraničí, byť tyto mohou být v důsledku smlouvy o zamezení dvojího zdanění ze zdanění vyjmuty.

Z dokladu okresní správy sociálního zabezpečení bylo dále zjištěno, že žadatel též neplnil své povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících sociální zabezpečení, když mu byly v letech 1994-1996 vykazovány penále ze záloh na důchodové pojištění a přehledy o příjmech a výdajích osob samostatně výdělečně činných (podle § 15 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů) za tyto roky (1994-1996) podal opožděně.

Splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona může Ministerstvo vnitra žadateli prominout podle § 11 odst. 4 citovaného zákona pouze v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení a po zvážení veškerých podkladů dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného nevyhoví a podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, kterou nesplňuje v důsledku svých pochybení na úseku zdravotního pojištění, daní a sociálního zabezpečení, mu nepromine, ačkoliv pochybení na úseku sociálního zabezpečení lze považovat vzhledem k tomu, že k nim došlo již před delší dobou za méně závažné. Obdobně lze z uvedeného důvodu posuzovat i pochybení na úseku zdravotního pojištění spočívající v pozdním přihlášení žadatele ke zdravotnímu pojištění v rámci systému veřejného zdravotního pojištění, které, jak je třeba zdůraznit, nelze nahradit smluvním pojištěním, které je založeno na komerční bázi a prostředky z něj tak do systému veřejného zdravotního pojištění neplynou. Při rozhodování pak Ministerstvo vnitra přihlédlo především k tomu, že k porušení povinnosti na úseku daní ze strany žadatele došlo opakovaně, když daňová přiznání z příjmů fyzických osob v letech 2006-2011 nepodal, a lze tak mít v této souvislosti i pochybnosti o výši finančních prostředků, které mu ze zahraničí skutečně plynuly. V úvahu při rozhodování bylo dále vzato i to, že žadatel přes opakované výzvy nedoložil požadovaný doklad vystavený RBP, v němž by bylo uvedeno přesné datum platby (pojistného či zálohy na pojistné) za každý kalendářní měsíc, kdy byl žadatel uvedenou pojišťovnou veden jako osoba bez zdanitelných příjmů nebo osoba samostatně výdělečně činná, a to za období od 23.8. 2001 do současnosti, a doložil

pouze doklad označený výpočet penále za období od prosince 2006 do února 2013, a tímto svým jednáním porušil povinnost uloženou mu v ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu, tedy poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost, neboť správní orgán při posuzování plnění povinností na úseku zdravotního pojištění posuzuje jejich plnění za dobu od povolení trvalého pobytu. Nelze akceptovat tvrzení, že zdravotní pojišťovna má povinnost podle § 16 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů evidovat platby pouze po dobu pěti let, neboť zmíněné ustanovení se týká promlčení pojistného, respektive práva předepsat dlužné pojistné nebo práva vymáhat pojistné, nikoliv evidence jednotlivých plateb. Navíc doložený doklad přesahuje délku pěti let, i když nezahrnuje celou požadovanou dobu tj. od 23.8. 2001. Vzhledem k tomu, že z doloženého dokladu označeného výpočet penále vyplývá, že žadateli byly v období od prosince 2006 do července 2007 vykazovány nedoplatky, lze mít pochybnosti o tom, jakým způsobem hradil žadatel pojistné v období od srpna 2001 do listopadu 2006, a je rovněž možné toto jednání, kdy žadatel nedoložil požadovaný doklad, považovat za účelové i vzhledem k tomu, že takovýto doklad je žadatelům o udělení státního občanství běžně zdravotními pojišťovnami vydáván, a to i za období mnohem delší, respektive starší. V této souvislosti nezbyvá než uvést, že Ministerstvo vnitra má za to, že u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství České republiky lze právem požadovat nejen, aby beze zbytku plnila zákonné povinnosti, a to i v oblasti veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení a daní, ale rovněž, aby její chování bylo prosto všech pochybností, které v případě žadatele vzhledem k výše uvedenému však přetrvávají.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a žadateli nebyl vystaven tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl obstarat doklad o pozbytí státního občanství Chorvatska a splnit tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) citovaného zákona.

Ministerstvo vnitra žadatele upozorňuje, aby si neobstarával doklad o pozbytí státního občanství Chorvatska bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stal osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 správního řádu).

Mgr. Helena Hružová
referent společné státní správy a samosprávy

