

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0170

28

MINISTERSTVO VNITRA  
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK  
Nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-223/53/2-2009

Praha dne 23.01.2013

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala státní občanka **VIETNAM** republiky, trvale

### takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění

Žadatelka (dále jen „žadatelka“) podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městské části Praha 8 dne 30.05.2012. Žadatelce byl povolen trvalý pobyt na území ČR dne 6.09.1999. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o její žádosti dne 28.06.2012.

Žadatelka byla usnesením o přerušení řízení o její žádosti, vypraveným dne 31.08.2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 28.06.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatelka pak byla uvedeným usnesením předvolána na Ministerstvo vnitra na den 8.10.2012 s tím, že byla vyzvána ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, aby zmíněného dne s sebou přinesla dokumenty, které dané usnesení přesně specifikovalo.

Stanoveného dne se žadatelka na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) dostavila. Protože z předložených dokladů a podaných vysvětlení rozhodující orgán dospěl k závěru, že za účelem úplného a přesného zjištění skutečného stavu věci v souladu

s ustanovením § 3 správního řádu bude vhodné doložit ještě doplňující doklady, k jejich předložení žadatelku do protokolu vyzval.

Dne 15.11.2012 obdrželo MV doplňující podání žadatelky, ve kterém část požadovaných důkazů dodala. Nepředložila však daňová přiznání rodičů z příjmů fyzických osob za léta 2002-2005, své matky za léta 2009-2010 a potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků vůči územním finančním orgánům České republiky za sebe a rodiče. U těchto dokladů žadatelka požádala o prodloužení lhůty k jejich předložení, neboť finanční úřad není schopen tyto doklady poskytnout ve lhůtě 21 dnů. Ministerstvo vnitra však již za tímto účelem řízení o předmětné žádosti o udělení státního občanství znovu nepřerušilo a o žádosti rozhodlo s tím, že v případě, kde mělo pochybnosti, danou otázku posoudilo ve prospěch žadatelky.

Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, jakož i z těch, jež na MV žadatelka zaslala později, rozhodující orgán dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatelka, která je držitelkou cestovního pasu č. [redacted] s platností od 18.08.2008 do 18.08.2018, má v tomto dokumentu vlepen štítek o povolení k pobytu č. [redacted] jehož platnost uplyne dne 9.07.2013. V daném případě jde již o třetí žádost, kdy žadatelka své předchozí žádosti vzala zpět a došlo tak u nich k zastavení řízení. Žadatelka v nich žádala o prominutí splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona, ale nebyla schopna doložit liberační důvody dle § 11 odst. 3 téhož zákona, jichž se dovolávala. Žadatelka se v České republice narodila. Po dvou měsících však s matkou odcestovala do Vietnamu a do ČR se vrátila dne 30.05.1992, tj. po necelých dvou letech. Žadatelka v roce 1995 nastoupila do ZŠ Praha 9 - Černý Most, ve [redacted]. Duplikát doloženého vysvědčení na rubu nese datum 12.09.2012, z čehož MV vyvodilo, že dané vysvědčení již žadatelka neměla k dispozici. Základní vzdělání ukončila v ZŠ Praha 8, Palmovka v roce 2004. Poté vystudovala Vyšší odbornou školu ekonomickou a Obchodní akademii, kde v květnu roku 2008 úspěšně složila maturitní zkoušku. Následně studovala na Vysoké škole obchodní v Praze ve studijním oboru „Služby letecké dopravy v cestovním ruchu“ a v roce 2011 na této škole dosáhla akademického titulu bakalář. V období od 17.07.-1.10.2012 byla zaměstnána ve společnosti IN [redacted].s. Žadatelka hodlá ve studiích na této škole pokračovat s tím, že dosud nemá ujasněno, zda půjde o studia řádná či dálková.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti bylo zjištěno, že Úřad městské části Praha 8 žadatelku neřešil pro žádný přestupek a nemá námitek k udělení státního občanství, pokud budou žadatelkou splněny všechny podmínky plynoucí z § 7 zákona. Odbor cizinecké policie Praha 3 (dále jen „OCP“) sdělil, že z hlediska dodržování pobytového režimu není námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda žadatelka splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ze spisu je zřejmé, že žadatelce byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 6.09.1999. Žádost o státní občanství byla podána dne 30.05.2012, tj. jasně po více než pěti letech po povolení trvalého pobytu. Žadatelka v době povolení trvalého pobytu byla dítětem docházejícím do základní školy, kterou v této zemi ukončila, a poté v ČR vystudovala střední a vysokou školu. Rozhodující orgán proto konstatoval, že se po převážnou část z doby povoleného trvalého pobytu zdržovala na území České republiky a dospěl k závěru, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona žadatelka splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 29.06.2012, vyplývá, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Podobně žadatelka splňuje i podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 30.05.2012, jímž byla prověřena její znalost českého jazyka před Úřadem městské části Praha 8, žadatelka tuto znalost prokázala.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatelka plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvozy a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Pokud jde o povinnosti plynoucí ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již výše byla uvedena neexistence námitek z hlediska dodržování pobytového režimu ve stanovisku OCP. Ohledně neexistence daňových nedoplatků vůči územním finančním orgánům ČR, žadatelka byla již v usnesení o přerušení řízení ze dne 31.08.2012 požádána o příslušné potvrzení Finančního úřadu. K projednání žádosti dne 8.10.2012 je nepřinesla, proto byla vyzvána k jeho dodání ve lhůtě 21 dnů. Jak výše uvedeno, svým podáním doručeným MV dne 15.11.2012, kdy doložila část požadovaných důkazů, současně požádala o prodloužení lhůty k dodání předmětného dokladu příslušného Finančního úřadu. Vzhledem k níže uvedeným důvodům zamítnutí dané žádosti o udělení státního občanství rozhodující orgán již na chybějící doklad nečekal a vyslovil závěr ve prospěch žadatelky, že své povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu na úseku odvodů a daní si plnila, a to navzdory skutečnosti, že žádný doklad o tom z Finančního úřadu nepředložila. Pokud jde o zdravotní pojištění, žadatelka předložila potvrzení VZP Praha 1, které jí osvědčuje, že ke dni 8.10.2012 není u ní evidován nedoplatek pojistného a penále. Téhož dne jí však tato pojišťovna vystavila potvrzení, které dokazuje, že daného dne uhradila nezaplacené pojistné ve výši 5 720,00,- Kč a penále ve výši 884,- Kč za rok 2012, tj. celkem 6 604,- Kč. Z vyúčtování pojistného dané VZP ze dne 8.10.2012 plyne, že od 8.11.2011 do 13.08.2012 zálohy zdravotního pojištění ve výši 1 080,- Kč hradila opožděně, cca s měsíčním zpožděním, z čehož jí nabíhalo penále. Žadatelce byl vystaven bakalářský diplom dne 20.09.2011 s tím, že do firmy

ii nastoupila dne 17.07.2012. Žadatelka i předložila prohlášení k žádosti o udělení státního občanství, kde výslovně prohlašuje, že v současné době není vedena na Úřadu práce, sama si hledá zaměstnání a sama si platí zdravotní pojištění. Je tak nesporné, že vady v platbách záloh vznikly v době, kdy byla osobou bez zdanitelných příjmů a nebyla evidována na Úřadu práce. Žadatelka si tedy neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění a podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona tak nesplňuje.

Na nesplnění této podmínky se vztahuje zmíněné ustanovení § 11 odst. 4 zákona s možností v případech hodných zvláštního zřetele tuto podmínku prominout. K tomu je ovšem třeba připomenout, jak výše uvedeno, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona, což vzhledem k chybnému placení zdravotního pojištění není tento případ. Žadatelka k tomu při projednání její žádosti na MV dne 8.10.2012 uvedla, že předmětné chyby vznikly z toho důvodu, že placení pojištění zajišťoval otec, který na to zapomínal. Rozhodující orgán přihlédl ke skutečnosti, že žadatelce v době chybného placení záloh bylo 23 resp. 24 let a v tomto věku by měla být schopna nést zodpovědnost za splnění podmínek zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jestliže se samostatně uchází o státní občanství. Nelze toto břemeno přenést na osobu sobě blízkou jako důvod pro prominutí nesplnění této povinnosti. Rozhodující orgán proto neposoudil tuto žádost jako případ hodný zvláštního zřetele a nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona žadatelce neprominul.

Pokud jde o podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, která požaduje, aby žadatel prokázal, že nabytím státního občanství České republiky pozbude dosavadní státní občanství, nebo prokáže, že je již pozbyl, žadatelka požádala o její prominutí, a to s odvoláním na skutečnost, že se na území ČR oprávněně zdržuje více než 20 let. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebyla žadatelce ani tato podmínka prominuta.

Ministerstvo vnitra žadatelku vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, i když vzhledem k jejímu zájmu o zachování státního občanství domovského státu to ani nepředpokládá, aby si neopatrovala doklad o pozbytí vietnamského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť její žádosti o udělení státního občanství České republiky nebylo vyhověno a stala by se tak osobou bez státního občanství.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy