

Vypraveno

dne 17.5.13 B.

PŘÍLOHA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR



MVCRP00X1XDL

Ministr vnitra
Jan Kubice

Naturalizace v České republice (GA15-076265)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0168r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 17.5.2013

podpis:

V Praze dne

16-05-2013

Č.j.: MV-34892-4/VS-2013

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali nar. (dále jen „žadatel“) a roz. (dále jen „žadatelka“), i za svoje nezletilé děti, nar. ha - Česká republika a ha - Česká republika (dále jen „nezletilé děti“), všichni státní občané trvale bytem ti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18.1.2013, č.j.: VS-2593/53/2-2012, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 9 (dále jen „ÚMČ Praha 9“) požádali žadatelé o udělení státního občanství České republiky. Do žádosti, která byla Ministerstvu vnitra doručena dne 27.9.2012, zahrnuli i svoje nezletilé děti. Žadatel má v České republice povolen trvalý pobyt od 3.5.2006, žadatelka od 26.7.2006, nezletilý syn od 3.10.2007 a nezletilý syn d 2.2.2008. Všichni jsou státními občany **Ukrajiny**.

Ze spisového materiálu mimo jiné vyplývá, že žadatelé byli v České republice vystaveny od roku 1999 tři živnostenská oprávnění s tím, že zde působí až do současné doby v několika společnostech jako jednatel, společník i zaměstnanec. Žadatelka je od 7.4.2003 společníkem obchodní společnosti A, s.r.o., kde je také od 13.4.2004 zaměstnána. Nezletilý syn je žákem základní školy v Praze 9. Žadatelé i jejich nezletilé děti žijí ve společné domácnosti na adrese povoleného trvalého pobytu v bytě o velikosti 4+1.

II.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Nesplňují však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť jak vyplynulo z dokladů předložených k žádosti, žadatel neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění v České republice a žadatelka neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobytový režim, tedy ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 citovaného zákona žadatelům prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Nezletilé děti žadatelů splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z důvodu věku v době podání žádosti neprokazovaly splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a d) citovaného zákona. V době podání žádosti však nesplňovaly podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, kterou jim mohlo Ministerstvo vnitra prominout ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, neboť mají v České republice povolen trvalý pobyt a na jejím území se narodily.

Ministerstvo vnitra žadatelům ani jejich nezletilým dětem splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství neprominulo, a proto žádost svým rozhodnutím ze dne 18.1.2013 zamítlo.

III.

Zamítavé rozhodnutí bylo doručeno oběma žadatelům do vlastních rukou dne 23.1.2013, dne 6.2.2013 proti němu podali i za svoje nezletilé děti včasný rozklad v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

V jeho odůvodnění konkretizují, v čem spatřují důvody hodné zvláštního zřetele pro prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) vznikly nedopatřením, a to chybou účetní. Žadatel nepopírá svou odpovědnost a v této souvislosti zdůrazňuje, že od roku 2004 pravidelně zaměstnává další osoby a vždy upřednostňuje jejich výplaty a odvody. Vůči zaměstnancům nemá žádné dluhy a nedoplatky. Úhrady těchto plateb provádí řádně. Po zjištění nedostatků došlo k jejich okamžité nápravě, nedoplatky pojistného byly vyrovnány, včetně penále. Pochybení nebyla pravidelná, již se neopakovala. Pokud jde o porušení pobytového režimu manželkou, bloková pokuta ve výši 500 Kč byla ihned uhrazena a jednalo se o jediný přestupek za dobu 11 let, k čemuž by rovněž mělo být přihlédnuto.

Nezletilé děti ke dni podání žádosti podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky nesplňovaly, v současné době jí oba již splňují, starší syn ke dni 4.10.2012 a mladší syn ke dni 3.2.2013.

V další části rozkladu se žadatelé vyjadřují k vytýkané netransparentnosti jejich příjmů, zejména financování splátek hypotečního úvěru a ostatních životních nákladů. Žadatel zdůrazňuje, že jeho příjem je pohyblivou částkou, která se každý měsíc liší. Vysvětluje, že v dotazníku k žádosti uvedl částku, kterou musí vydělat, aby uživil svou rodinu a pokryl pravidelné výdaje, jako jsou splátky hypotéky a náklady na výživu. Poukazuje na skutečnost, že pro posuzování příjmů je podstatné daňové přiznání, které je podle zákona kontrolováno příslušnými úřady. K dnešnímu dni nebyly v těchto údajích shledány žádné nesrovnalosti. Za účelem rozptýlení pochybností o transparentnosti příjmů žadatel k rozkladu připojil kopie smluv o kontokorentním úvěru u České spořitelny (od roku 2006) a smlouvy o provozním úvěru u Reiffeisenbank (od roku 2009), které pravidelně čerpá a splácí. Tyto úvěry zajišťují jeho podnikání i jeho rodinu.

Pokud jde o příjmy manželky, která v dotazníku k žádosti uvedla měsíční příjem ve výši 8.000 Kč, byl touto částkou myšlen její hrubý příjem, který je rovněž pohyblivý. V potvrzení zaměstnavatele, kde je uveden příjem 5.000 Kč, je však uveden průměrný měsíční příjem, který je závislý na příjmech obchodní společnosti. K podpoře svých tvrzení žadatel k rozkladu připojil kopie smluv o kontokorentním úvěru s Českou spořitelnou, a.s. a smlouvy o provozním úvěru s Reiffeisenbank, a.s., dále kopie protokolů z kontrol provedených Pražskou správou sociálního zabezpečení u společnosti i u žadatele jako fyzické osoby, v nichž nebyly shledány nedostatky. Na podporu žádosti jsou připojena i vyjádření a doporučení blízkých známých i přátel.

V závěru rozkladu žadatelé uvádějí, že pevně věří, že dostatečně prokázali vedení řádného života. Doufají, že budou vzaty do úvahy i další okolnosti, jako je narození jejich dětí na území České republiky a děkují za kladné vyřízení jejich žádosti.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť mají ke dni podání žádosti povolen trvalý pobyt na území České republiky po dobu nejméně pěti let, nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin a před ÚMČ Praha 9 prokázali znalost českého jazyka.

Nesplňují však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť jak vyplynulo z dokladů předložených k žádosti, neplnili povinnosti vyplývající ze zvláštních zákonů upravující veřejné zdravotní pojištění a zákona o pobytu cizinců.

Nezletilé děti žadatelů splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z důvodu věku v době podání žádosti neprokazovaly splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a d) citovaného zákona. V době podání žádosti však nesplňovaly podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že skutkový stav byl prvoinstančním správním orgánem zjištěn dostatečně a napadené rozhodnutí dostatečně odůvodnil. Důvody zamítnutí žádosti, respektive neprominutí splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. a) a e) citovaného zákona, jsou z napadeného rozhodnutí dostatečně zřejmé.

K námitkám uvedeným v rozkladu ministr vnitra konstatuje následující.

Při udělování státního občanství České republiky Ministerstvo vnitra prověřuje nejen splnění podmínek stanovených v zákoně o státním občanství, ale i další skutečnosti a předpoklady žadatelů pro jejich celkovou integraci do české společnosti. I z tohoto důvodu je podle právní úpravy věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti vyhoví či nikoli a to i za předpokladu, že osoby žádající o udělení státního občanství České republiky splňují všechny zákonné podmínky pro jeho udělení, tak jak jsou stanoveny v § 7 odst. 1 citovaného zákona. Tento názor ostatně judikoval i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku ze dne 8.8.2007, čj. 4 As71/2006 – 83, kde uvedl, že „splnění podmínek vymezených v příslušných ustanovení zákona o státním občanství pouze implikuje naději žadatele na udělení státního občanství, nezakládá mu však právem vymahatelnou jistotu. Na udělení státního občanství totiž nemá cizinec právní nárok“. Tento názor ostatně NSS připomenul i ve svém rozsudku ze dne 15.1.2013, č.j.: viz 8As 31/2012 – 77.

Ve vztahu k celkové integraci žadatelů na území České republiky ministr vnitra nepopírá, že žijí na území České republiky již více než deset let a jsou zde pracovně i společensky integrováni, v podaném rozkladu doložili i vyjádření a doporučení blízkých známých a přátel, jejich nezletilé děti se na území České republiky narodily.

Je však nesporné, že oba žadatelé nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když žadatel porušil povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů) tím, že mu vznikl dluh na pojistném, který v roce 2008 dosáhl částky 19.632 Kč a žadatelka se dopustila přestupku, když porušila ustanovení § 156 odst. 21 písm. i) zákona o pobytu cizinců, když při pobytové kontrole nepředložila svůj cestovní doklad, za což jí byla uložena bloková pokuta ve výši 500 Kč. Žadatelé rovněž dostatečně neprokázali přehlednost svých příjmů, svá tvrzení dostatečně nepodložili důkazními prostředky, což nasvědčuje neplnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujících daňové povinnosti žadatelů.

Ministr vnitra k tomu uvádí, že z doložených dokladů k žádosti bylo zjištěno, že veškeré nedoplatky na pojistném byly žadatelem po jejich zjištění uhrazeny a aktuálně žádné nedoplatky nemá a že porušení povinností v rámci pobytového režimu cizince na území České republiky bylo ze strany žadatelky ojedinělé. Rovněž je zřejmé, že nezletilé děti žadatelů splňují v současné době podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství. V uvedené souvislosti však konstatuje, že dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice jim dala víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jejich práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také beze zbytku naplňovat. V souladu s výše uvedeným ministr vnitra odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 6 Ca 265/2006 ze dne 27.11.2008, kde je mj. konstatováno, že jen soustavným a dlouhodobým plněním povinností stanovených zvláštním zákonem může žalobce prokázat jeho schopnost a ochotu dodržovat právní řád státu, jehož občanství chce získat.

V.

S ohledem na souběh neplnění stanovených povinností vyplývajících z více právních předpisů, ministr vnitra neshledal důvody pro výjimečný postup podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, to je prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona. Jelikož se jedná o společnou žádost, neprominul ministr vnitra rovněž splnění podmínky nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky v době podání žádosti nezletilým dětem žadatelů ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a proto na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

Ministr vnitra je toho názoru, že je třeba žadatelům poskytnout delší dobu, po kterou budou moci prokázat, že si již osvojili plnění zákonných povinností, které jim právní řád České republiky, zejména na úseku veřejného zdravotního pojištění, ukládá.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



