

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.:

0166

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 3.1.2013

podpis: [podpis]

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-762/53/2-2007

Praha dne 3.01.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal

trvale bytem
advokátem AK

ar.

státní občan **IRAKU**

zastoupený Mgr. [

á se sídlem [

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

(dále jen „žadatel“) podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Magistrátu města Brna dne 6.04.2012. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 18.02.1998. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 21.05.2012.

Žadatel byl usnesením o přerušení řízení o jeho žádosti na dobu 30 dnů, vypraveným dne 20.07.2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 21.05.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatel pak byl uvedeným usnesením požádán o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo. Žadatel dané usnesení převzal dne 25.07.2012.

Svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra (dále i „MV“) dne 8.08.2012 žadatel předložil požadované doklady a podal své prohlášení k zadaným otázkám. Protože z předložených dokladů vyplynuly nejasnosti ohledně zakoupení jeho rodinného domu na adrese trvalého pobytu, byl dalším usnesením o přerušení řízení ze dne 7.09.2012 požádán o předložení kupní smlouvy ze dne 16.06.2008 a zodpovězení otázky uvedené v daném usnesení, které tentokrát přerušilo řízení

o jeho žádosti o státní občanství na dobu 14 dnů od jeho převzetí. Žadatel usnesení převzal dne 11.09.2012.

Dne 21.09.2012 MV obdrželo vyjádření žadatele k položené otázce, avšak požadovanou kupní smlouvu žadatel nepředložil. Dne 25.09.2012 byla Ministerstvu vnitra doručena plná moc ze dne 12.09.2012 shora uvedeného advokáta, již jej žadatel zmocnil k zastupování pro dané řízení o udělení státního občanství.

Vzhledem k nedoložení požadované kupní smlouvy MV dalším usnesením ze dne 10.10.2012 přerušilo znovu správní řízení a žadatele předvolalo k projednání jeho žádosti na den 22.11.2012. Žadatel i jeho právní zástupce toto usnesení převzali dne 15.10.2012.

Stanoveného dne se žadatel na Ministerstvo vnitra dostavil bez svého zmocněnce a do protokolu prohlásil, že po jejich vzájemné dohodě dospěli k závěru, že advokátova přítomnost při tomto jednání není nutná a žadatel výslovně prohlásil, že jej při jednání nepotřebuje. Poté podal své vyjádření k současnému příjmu a finančním skutečnostem k zakoupení rodinného domku na adrese trvalého pobytu.

Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, a dále z těch, jež na MV žadatel doložil na základě zmíněných usnesení, jakož i z žadatelem poskytnutých informací při projednání předmětné žádosti za jeho účasti dne 22.11.2012, rozhodující orgán dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatel je držitelem cestovního pasu č. [redacted] s platností od 26.06.2008 do 25.06.2016, jakož i průkazu o povolení k pobytu č. [redacted] 8, jehož platnost uplyne dne 26.07.2021. V daném případě jde již o druhou žádost o udělení státního občanství. Předchozí žádost, jejíž zamítnutí bylo pravomocně potvrzeno Ministrem vnitra ČR dne 26.03.2008, neuspěla z důvodu vad v placení záloh zdravotního pojištění, kdy dané rozhodnutí rovněž konstatovalo, že žadatel opakovaně porušoval povinnosti stanovené mu zvláštním právním předpisem v oblasti daní, když pro účely daňového řízení uváděl jiné údaje, než které měl uvádět podle zákona č. 586/1992 Sb., navíc vědomě nepravdivé. Dále konstatovalo jeho nedostatečnou integraci do české společnosti, neboť po celou dobu pobytu v ČR měl problémy s dodržováním zákona č. 455/1991 Sb. a rozvodem se státní občankou České republiky pozbyl rodinných vazeb na české státní občany. Pokud jde o současnou žádost, rozhodující orgán zaznamenal, že žadatel byl v době po vyřízení předchozí žádosti zaměstnancem svého bratra, jímž je [redacted] podnikatel a jeden ze společníků obchodní firmy [redacted] spol. s r.o. (dále i [redacted]) která se zabývá provozováním zlatnictví. Žadatel zde byl naposled zaměstnán od 2.08.2010 do 30.06.2012, kdy firma byla nucena ukončit činnost z důvodů ukončení pronájmu nebytových prostor k podnikání. Žadatel je od 7.09.2012 veden na Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Brně a je mu přiznána podpora v nezaměstnanosti ve výši 3938,- Kč na dobu 5 měsíců. Žadatel s bratrem bydlí v rodinném domku, který zakoupil od Furatu dne 16.06.2008.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti žadatele bylo zjištěno, že Úřad městské části Brno-sever (dále jen „ÚMČ“) proti žadateli nevedl přestupkové řízení dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších novel a změn s tím,

že další údaje k žadateli mu nejsou známy. Magistrát města Brna doporučil žádost ke kladnému vyřízení, přestože neobdržel stanovisko ÚMČ, zda žádost doporučuje ke kladnému vyřízení, ačkoliv ÚMČ byl o to výslovně požádán. Odbor cizinecké policie Brno (dále jen „OCP“) sdělil, že souhlasí s udělením státního občanství.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Žadateli byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 18.02.1998 a žádost o státní občanství byla podána dne 6.04.2012, tj. jednoznačně více než po pěti letech. Z dokladů nacházejících se ve spise lze dovodit, že po povolení trvalého pobytu se převážně zdržuje na území ČR. Rozhodující orgán proto konstatoval, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona žadatel splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 28.05.2012, se stalo zřejmým, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Podobně žadatel splňuje i podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 27.01.2012, jímž byla prověřena jeho znalost českého jazyka před Magistrátem města Brna, žadatel tuto znalost prokázal.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Pokud jde o povinnosti plynoucí ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již výše bylo uvedeno doporučující stanovisko OCP. Žadatel do spisu dále doložil potvrzení Finančního úřadu Brno III, které osvědčuje, že ke dni 26.07.2012 neměl nedoplatky vůči finančním orgánům ČR. MSSZ Brno žadateli potvrdilo, že k tomuto dni neměl evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Ke zdravotnímu pojištění rozhodující orgán vzal na vědomí, že žadatel, který je pojištěncem VZP Brno, neměl ke dni 26.07.2012 žádné nedoplatky. Z vyúčtování pojistného a informace o pojištění vady v platbách záloh zdravotního pojištění nevyplynuly a Ministerstvo vnitra proto konstatovalo, že podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona žadatel splňuje.

I když žadatel splňuje všechny zákonem stanovené podmínky k udělení státního občanství České republiky, Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že mu

státní občanství neudělí, a to z následujících důvodů: V letech 2005-2006 byl žadatel osobou bez zdanitelných příjmů. K tomu uvedl, že byl podporován bratrem a svými příbuznými. Žadatel, jehož čistý příjem u bratra v období duben-červen 2012 činil 8680,- Kč, v červnu roku 2008 zakoupil od firmy , rodinný dům na adrese trvalého pobytu za částku 1.200.000,- Kč, přičemž že dle kupní smlouvy na sebe převzal závazek uhradit předmětnou částku do sedmi dnů od podpisu této smlouvy. Při projednání jeho předchozí žádosti dne 18.05.2007 do protokolu uvedl, že jeho tehdejší měsíční hrubý příjem činil 8.900,- Kč. Z žadatelova písemného podání doručeného MV dne 21.09.2012 plyne vysvětlení, že jeho rodiče prodali rodinný dům v Bagdádu a z těchto peněz dostal svůj podíl, což však není schopen doložit. Vedle této nejasnosti kolem žadatelových příjmů v minulosti je i otázkou, z jakých finančních zdrojů žije v současnosti, neboť vyplácená podpora brněnským Úřadem práce ve výši 3.938,- Kč nemůže dostačovat k jeho existenčnímu přežívání, když vzhledem k zastavenému podnikání jeho bratra jej i tento stěžejí může podporovat.

Žadatel tak neposkytl požadované doložení svých příjmů, kdy není možno ověřit, odkud a v jaké výši čerpal finanční prostředky k zakoupení rodinného domu od Furatu a z jakých finančních prostředků žije v současné době. Nedostal tak požadavku Ministerstva vnitra ve smyslu rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005), dle něhož u každé osoby ucházející se o udělení SO ČR lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků. Navíc je patrné, že žadatelova integrace do českého prostředí je nedostatečná. Již z odůvodnění minulého zamítavého rozhodnutí Ministra vnitra ČR vyplynulo, že žadatel se svou manželkou, státní občankou České republiky, nikdy nebydlel, z tohoto manželství se pak žádné děti nenarodily, a není proto v ČR rodinně integrován. Jeho pracovní integraci dokládá pouze společnost spol. s r.o., jejímž jednatelem a společníkem je žadatelův bratr a další arabsko-jazyční společníci.

Vzhledem k netransparentnosti žadatelových finančních poměrů a jeho nedostatečné celkové integraci rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Proto nevydalo žadateli tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by mohl opatřit doklad o pozbytí svého dosavadního občanství, případně doklad o tom, že právní předpisy jeho domovského státu pozbytí státního občanství neumožňují, resp. splnit podmínku stanovenou k udělení státního občanství v § 7 odst. 1 písm. b) zákona, případně uvést důvod pro její prominutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy

[Handwritten signature]