

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 00164

(44)
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 15. 1. 2013
podpis: [podpis]

Dodatečně ořizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-3049/53/2-2011

Praha dne 3.01.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala

Phuc – Vietnam, státní občanka

trvale bytem

kontaktní adresa:

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

jen „žadatelka“) podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje dne 4.11.2011. Žadatelce byl povolen trvalý pobyt na území ČR dne 17.08.2001 za účelem sloučení s matkou. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o její žádosti dne 16.12.2011.

Žadatelka byla usnesením o přerušení řízení o její žádosti na dobu 30 dnů, vypraveným dne 24.01.2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 16.12.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatelka pak byla uvedeným usnesením požádána o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo.

Dne 23.02.2012 Ministerstvo vnitra obdrželo žádost o přerušení řízení na dobu dvou měsíců z důvodu úmrtí prababičky žadatelky, kdy rodina musela neodkladně

odcestovat do Vietnamu. Žadatelka doplnila informaci, že otec se vrací do České republiky dne 21.02.2012 a matka dne 7.03.2012.

Ministerstvo vnitra proto dne 27.02.2012 vydalo v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 další usnesení o přerušení řízení, a to na dobu 60 dnů s tím, že žadatelka měla předložit doklady, učinit prohlášení, resp. sdělit skutečnosti, které byly uvedeny v odůvodnění usnesení Ministerstva vnitra ze dne 24.01.2012. Toto usnesení se však nepodařilo žadatelce doručit s tím, že zásilka nebyla po uložení ve stanovené lhůtě vyzvednuta. Zásilka byla Ministerstvu vnitra vrácena zpět dne 21.03.2012.

Ministerstvo vnitra poté ještě jednou, a to dne 3.04.2012, vydalo usnesení o přerušení řízení na dobu 21 dnů s tím, že žadatelka byla opětovně požádána, aby předložila doklady, učinila prohlášení, resp. sdělila skutečnosti, které byly uvedeny v odůvodnění usnesení ze dne 24.01.2012. Předmětné usnesení žadatelku zároveň upozornilo, že zmíněná lhůta je konečná a pokud v ní Ministerstvo vnitra neobdrží požadované informace, bude řízení o udělení státního občanství České republiky zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Žadatelka usnesení o přerušení řízení ze dne 3.04.2012 převzala dne 10.04.2012, aniž na něj později reagovala a nepodařilo se jí proto odstranit vady své žádosti ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu. MV tak nezbylo nic jiného než řízení o žádosti o udělení státního občanství usnesením ze dne 13.06.2012 žadatelce zastavit.

Dne 16.07.2012 byl Ministerstvu vnitra doručen rozklad žadatelky, který byl zdůvodněn opožděným návratem její matky do České republiky, k čemuž doložila důkazy. Zároveň předložila přílohy, jimiž reagovala na výzvu k předložení dokladů plynoucí z prvního usnesení o přerušení řízení ze dne 24.01.2012.

Ministr vnitra poté svým rozhodnutím, jež nabylo právní moci dne 25.09.2012, usnesení o zastavení řízení ze dne 13.06.2012 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně řízení k novému projednání a vydání meritorního rozhodnutí.

Protože z předložených dokladů vyplynuly určité nejasnosti, které ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu bylo nutno vyjasnit za účelem úplného a přesného zjištění skutečného stavu věci, řízení o předmětné žádosti bylo opětovně přerušeno – tentokrát na dobu 14 dnů – a to usnesením ze dne 25.10.2012. Žadatelka svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 8.11.2012 pak požadované doplňující doklady doložila.

Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, jakož i z těch, jež na MV žadatelka zaslala později, rozhodující orgán dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatelka, která je držitelkou cestovního pasu č. _____ s platností od 9.03.2009 do 9.03.2019, má v tomto dokumentu vlepen štítek o povolení k pobytu č. _____, jehož platnost uplyne dne 14.05.2016. Do ČR přicestovala ve svých deseti letech v roce 2001. Školní docházku zahájila na ZŠ Masarykova v Ostrově. V roce 2007 v tomto městě nastoupila na gymnázium, které úspěšně ukončila maturitou v červnu roku 2011. V současné době je studentkou prezenční formy

studia bakalářského studijního programu „finance a účetnictví“ na VŠE v Praze. Žadatelka má dva mladší bratry, kteří rovněž studují. Otec žadatelky je drobným prodejcem neupřesněného zboží, současné působení matky je nejasné. Do životopisu k žádosti žadatelka uvedla, že matka je v domácnosti. K tomuto tvrzení se kloní i Ministerstvo vnitra, neboť do spisu žadatelka předložila pouze kopii živnostenského listu otce a z dostupných údajů pořízených dodatečně dne 27.12.2012 plyne, že matka žadatelky má stále přerušenu živnost od 10.03.2010. V průvodním dopise žadatelky ze dne 9.07.2012, který byl součástí důkazů přiložených k rozkladu proti usnesení o zastavení řízení, však žadatelka tvrdí, že matka bydlí v Karlových Varech, jelikož změnila trvalý pobyt, a to z důvodů podnikání. Tento rozpor v poskytnutých informacích nebyl důvodem zamítnutí dané žádosti. Rozhodující orgán jej však vzal na vědomí jako překážku, která brání transparentnímu posouzení poměrů žadatelky za účelem zjištění skutečného stavu věci. Matka žadatelky je vlastníkem rodinného domu na adrese trvalého pobytu žadatelky, jakož i dalšího obytného domu na kontaktní adrese žadatelky. Matka je dále vlastníkem zastavěné pozemkové parcely č. 1234/1 a zastavěné pozemkové parcely č. 1234/2 v Karlových Varech – Rybáře.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti bylo zjištěno, že Městský úřad Jáchymov žadatelku neřešil pro žádný přestupek a nemá námitek k udělení státního občanství. Krajský úřad Karlovarského kraje doporučuje žádost ke kladnému vyřízení, pokud budou žadatelkou splněny všechny podmínky plynoucí ze zákona. Odbor cizinecké policie Karlovy Vary (dále jen „OCP“) doporučil žádost ke kladnému vyřízení.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda žadatelka splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ve spise se nachází prostá kopie rozhodnutí Policie ČR- Karlovy Vary ze dne 17.08.2001, jímž byl žadatelce povolen trvalý pobyt k uvedenému dni. Žádost o státní občanství byla podána dne 4.11.2011, tj. jasně po více než pěti letech po povolení trvalého pobytu. Žadatelka v době povolení trvalého pobytu byla dítětem docházejícím do základní školy, k čemuž doložila své závěrečné vysvědčení, a poté v ČR vystudovala gymnázium. Rozhodující orgán proto konstatoval, že se po převážnou část z doby povoleného trvalého pobytu žadatelka zdržovala na území České republiky a dospěl k závěru, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 19.12.2012, se stalo zřejmým, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Podobně žadatelka splňuje i podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 4.11.2011, jímž byla prověřena její znalost českého jazyka před Krajským úřadem Karlovarského kraje, žadatelka tuto znalost prokázala.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatelka plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Pokud jde o povinnosti plynoucí ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již výše bylo uvedeno doporučující stanovisko OCP. Žadatelka dále předložila potvrzení Finančního úřadu v Ostrově ze dne 14.11.2011, které osvědčuje neexistenci jejích daňových nedoplatků vůči finančním orgánům České republiky. Ke zdravotnímu pojištění žadatelka předložila potvrzení o bezdlužnosti vystavené od VZP Karlovy Vary dne 4.11.2011, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že je registrována u VZP ode dne 15.08.2001 a ke dni vyhotovení dokladu nemá evidovány žádné pohledávky na pojistném a na penále. To osvědčuje i její informace o pojištění. MV proto konstatovalo, že žadatelka splňuje i povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu v oblasti zdravotního pojištění. Žadatelka tak splňuje i podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Navzdory tomu, že žadatelka splňuje zmíněné podmínky zákona, Ministerstvo vnitra se rozhodlo, že dané žádosti o udělení státního občanství **nevyhoví**, a to z následujících důvodů: Žadatelka, která je studentkou VŠE v oboru „finance a účetnictví“, na dotaz zdroje příjmů k zakoupení rodinného domu na adrese jejího trvalého pobytu uvedla, že šlo z části o našetřené peníze otcem z podnikatelské činnosti od roku 1995 a z části o peníze přivezené matkou z Vietnamu. Předně je třeba připomenout, že dům v Jáchymově na adres **byl** zakoupen matkou žadatelky od Západočeské energetiky, a.s. na základě smlouvy ze dne 20.04.1998 za částku 950.000,- Kč, přičemž celá částka měla být splacena před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí. Otec žadatelky byl zapsán do živnostenského rejstříku 1.06.1995. Posledním usnesením o přerušení řízení ze dne 25.10.2012 byla žadatelka mj. vyzvána k předložení otcových účetních dokladů od roku 1995. Předložila je až od následujícího roku, z čehož lze dovodit, že jejímu otci na základě jeho příjmů za druhé pololetí roku 1995 ani nevznikla daňová povinnost. Jím našetřené peníze tak je prakticky nutno omezit na období leden 1996 - březen 1998. Za rok 1996 činil jeho hospodářský výsledek 38.300,- Kč, přičemž na daních zaplatil 1.785,- Kč. Za rok 1997 byl dosažený výsledek 37.160,- Kč a zaplacené daně 1.245,- Kč. K tomu je třeba připočítat i rok 1998, neboť z kupní smlouvy plyne, že vklad do katastru nemovitostí byl proveden až dne 21.09.1999. Tam dosáhl hospodářský výsledek částku 43.325,- Kč, když zaplacená daň byla ve výši 1.680,- Kč. Je naprosto zjevné, že tyto úspory k zakoupení nemovitosti v částce téměř jednoho milionu Kč na adrese trvalého pobytu nedostačovaly. Žadatelka proto uvedla, že část peněz přivezla matka z Vietnamu. Doklady ani bližší vysvětlení k tomu nepředložila a rozhodující orgán proto považuje zdroje financí k zakoupení této nemovitosti za neprůhledné.

Nevěrohodná je i argumentace týkající se finančních zdrojů k zakoupení nemovitosti na kontaktní adrese žadatelky, tj. K ní uvedla, že peníze pocházely z úspor otce pramenící z jeho podnikatelské činnosti. Tento rodinný domek byl zakoupen od vietnamských manželů za částku 375.000,- Kč v říjnu roku 2001, kdy celá částka byla uhrazena ještě před podpisem dané smlouvy. Výše bylo zmíněno, že výsledky podnikatelské činnosti otce do konce roku 1998 zjevně nestačily na zakoupení prvního domku na adrese trvalého pobytu. V roce 1999 činil jeho hospodářský výsledek 45.768,- Kč, z čehož zaplatil daň ve výši 1.620,- Kč. V roce 2000 vykázal výsledek hospodaření částkou 44.536,- Kč, přičemž kalkulovaná daň činila 1.440,- Kč. I kdybychom započítali celý rok 2001, kdy tyto výsledky byly vyčísleny v položkách 48.803,- Kč, resp. daň ve výši 1.605,- Kč, je zjevné, že otec rodiny živící tři děti nemohl našetřit 375.000,- Kč k zakoupení dalšího rodinného domku na adrese přechodného pobytu žadatelky.

Nevěrohodné je i vysvětlení finančních zdrojů k zakoupení další nemovitosti, matkou žadatelky, a to zastavěných pozemkových parcel 1 a v katastrálním území Karlovy Vary – Rybáře, jež se uskutečnilo na základě kupní smlouvy z Městem Karlovy Vary ze dne 7.08.2009. Tyto nemovitosti byly zakoupeny za 850.000,- Kč, kde jako zdroj financí žadatelka uvedla pronájem nebytových prostor v nemovitosti na adrese trvalého pobytu a z prodeje pozemků ve Vietnamu. Z předložené nájemní smlouvy z 16.10.2009, kterou matka žadatelky uzavřela z ČEZ a.s. je zřejmé, že roční nájemné činí 180.000,- Kč a bude hrazeno jednou ročně počínaje dnem 1.01.2010. Nájemné za období 16.10.- 31.12.2009 v částce 37.973,- Kč bude uhrazeno do jednoho měsíce od uzavření této smlouvy (tj. 16.11.2009). Z kupní smlouvy s Městem Karlovy Vary však z článku III. vyplynulo, že matka žadatelky částku ve výši 850.000,- Kč uhradila nejpozději při podpisu smlouvy (7.08.2009). Peníze z pronájmu z ČEZ Distribuce, a.s. tak matka žadatelky k dispozici vůbec neměla. Proto žadatelka předložila neověřenou kopii čestného prohlášení ze dne 13.12.2005, v němž jakási mj. prohlásila, že zmíněného dne předala matce žadatelky částku ve výši 100.000,- EUR jako zálohu za koupi pozemku od rodiny žadatelky ve Vietnamu. Rozhodující orgán shledal tento důkazní prostředek jako nevěrohodný z hlediska jeho formální stránky, když zohlednil i zkušenosti ohledně majetkových poměrů obyvatel Vietnamské socialistické republiky, způsob předání tak vysoké částky a neexistenci žádných úředních dokladů v souvislosti s převodem nemovitostí ve Vietnamu.

Žadatelka, která je finančně dosud zcela závislá na rodičích, tak neposkytla požadované doložení rodinných příjmů, když z dostupných důkazů je jasné, že tyto pochází ze zdrojů, které rozhodující orgán nezná. Není rovněž jasné, jak výše uvedeno, jak je to s podnikáním matky žadatelky a žadatelka, jež zcela nedostatečně spolupracovala s Ministerstvem vnitra již od počátku tohoto řízení, nedostála požadavku Ministerstva vnitra ve smyslu rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005), dle něhož u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství České republiky lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a nevydalo žadatelce příslib udělení státního

občanství České republiky, který je nezbytným podkladem pro vyřízení propuštění ze státního svazku Vietnamské socialistické republiky, resp. pro splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona.

Ministerstvo vnitra žadatelku vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatřovala doklad o pozbytí vietnamského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť jí nebyl vydán příslib udělení státního občanství České republiky a stala by se tak osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy