

MINISTERSTVO VNITRA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j. : VS-632/835.3/2-2013

Dne 10.9.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal _____
které zahrnuje nezletilého syna _____ - Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, do
tátního občana Ukrajiny, oba trvale bytem _____
o udělení státního občanství České republiky podle
§ 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České
republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto :

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti paní _____ bylo zahájeno správní řízení ve věci
udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství
České republiky, do níž byl zahrnut syn _____ byla podána
prostřednictvím Úřadu městské části Praha 21, Ministerstvo vnitra žádost obdrželo
dne 15.3.2013. Trvalý pobyt na území České republiky má žadatelka povolen od
25.4.2001 za účelem sloučení s manželem, státním občanem České republiky. Toto
manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 4.12.2008. Nezletilý syn _____
který se narodil z žadatelčina předchozího manželství, má povolen trvalý pobyt od
25.3.2002. Žadatelé jsou státními občany Ukrajiny.

Žadatelka byla usnesením Ministerstva vnitra ze dne 9.5.2013 v souladu
s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“) informována, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne
15.3.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993
Sb, o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení o žádosti o udělení
státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38
správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po
celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně
vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení ve věci žádosti
výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky přerušeno do dne
10.6.2013 a žadatelka byla vyzvána, aby Ministerstvu vnitra ve stanovené lhůtě
doložila výše uvedeným usnesením specifikované doklady.

Dne 10.6.2013 bylo požádáno o poskytnutí dodatečné lhůty k předložení požadovaných dokladů.

Dne 11.7.2013 žadatelka zaslala Ministerstvu vnitra vyjádření k cestám do zahraničí a kopie části cestovního pasu, registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 5.6.2013, potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti ze dne 29.5.2013, potvrzení o návštěvě školy, kopie části cestovního pasu žadatelky, výpis z obchodního a živnostenského rejstříku ke společnosti s r.o., potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti společnosti s r.o., kopie daňových přiznání této společnosti k dani z příjmů právnických osob za rok 2006 až 2012, výpis z katastru nemovitostí dokládající vlastnictví domu na adrese trvalého pobytu žadatelky a osvědčení Českého vysokého učení technického v Praze o uznání vzdělání žadatelky.

Ze spisového materiálu je patrné, že v letech 1979 až 1999 byla žadatelka dle svého životopisu vdaná za ukrajinského státního občana, z tohoto manželství se narodily děti v letech 1983, 1989 a 1998. Manželství se státním občanem České republiky bylo uzavřeno v Rychnově nad Kněžnou dne 15.9.1999, žadatelčin manžel měl v době uzavření manželství bydliště v Českých Petrovicích (okres Ústí nad Orlicí), v době rozvodu manželství měl manžel bydliště v Rychnově nad Kněžnou. Žadatelka měla bydliště již od května 2001 (trvalý pobyt jí byl povolen v dubnu 2001) v Praze na adrese shodné s adresou trvalého pobytu svého prvního manžela. Žadatelčin syn absolvoval celou školní docházku v Praze.

V roce 2004 založila žadatelka se svým prvním manželem (oba jsou jednateli a jedinými společníky) společnost s r.o., dle obchodního rejstříku s předměty podnikání výroba, obchod a služby a výkon zemědělských činností, dle předložených daňových přiznání je hlavní činností společnosti specializovaný maloobchod. Z předložených daňových přiznání společnosti (za zdaňovací období od roku 2006) je patrné, že podnikání společnosti je dlouhodobě ztrátové, ke vzniku daně z příjmu tak nedošlo. Od roku 2011 je žadatelka evidována jako zaměstnanec společnosti s r.o., v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství uvedla, že její měsíční příjem činí 19.000 Kč. Z předloženého potvrzení společnosti o zdanitelných příjmech je patrný úhrn příjmů za rok 2012 ve výši 123.000 Kč.

Z obchodního rejstříku je dále patrné, že žadatelka se svým prvním manželem figurují ještě ve společnosti v.o.s., kterou založili dne 17.3.1999, v té době oba s bydlištěm v Letohradě (okres Ústí nad Orlicí).

Žadatelka předložila v průběhu řízení výpis z katastru nemovitostí, k němuž byla připojena i kupní smlouva ze dne 3.12.2008, vč. dodatku ze dne 16.1.2009, z nichž je patrné, že dům na adrese trvalého pobytu byl zakoupen žadatelkou za 11.900.621 Kč, přičemž žadatelka uhradila před uzavřením kupní smlouvy částku 4.952.522 Kč, následně i částku 648.099 Kč, na zbývajících 6.300.000 Kč jí byl poskytnut hypoteční úvěr.

Z předložených dokladů není patrné, z jakých zdrojů žadatelka v České republice hradila do roku 2010 své životní náklady ani z jakých prostředků uhradila částku přesahující 5 milionů Kč na koupi domu – pokud jde o její výdělečnou činnost, bylo doloženo pouze podnikání společnosti s r.o., které je dlouhodobě ztrátové.

Jde-li o účel trvalého pobytu žadatelky v České republice, již bylo zmíněno, že trvalý pobyt byl žadatelce povolen za účelem sloučení s manželem. K rozvodu

manželství došlo v roce 2008, k opuštění společné domácnosti žadatelkou došlo dle jejího tvrzení (viz rozsudek o rozvodu) v roce 2002, dle údajů uvedených v cizineckém informačním systému několik dnů po povolení trvalého pobytu

Žadatelka i její nezletilý syn splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, když trvalý pobyt jim byl povolen před více než pěti lety a z vyjádření žadatelky k cestám do zahraničí ze dne 25.6.2013 je patrné, že se zdržovali převážně na území České republiky.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo výpis z rejstříku trestů dne 18.3.2013 k žadatelce, dne 9.9.2013 pak k nezletilému žadateli, přičemž v obou případech byly výpisy bez záznamu. Žadatelka i její nezletilý syn tak splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Splnění podmínky znalosti českého jazyka stanovené v § 7 odst.1 písm. d) zákona o státním občanství žadatelka prokázala dne 14.2.2013 před Úřadem městské části Praha 21. Nezletilý syn splnění této podmínky neproazuje.

Podmínkou pro udělení státního občanství České republiky je s odkazem na § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství také plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky.

Tuto podmínku žadatelka nespĺňuje, když z předložených dokladů je patrné, že měla nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a neplnila tak s odkazem na ustanovení § 8 odst. 1 písm. c), § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 7 odst. 2 a § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, povinnost hradit zdravotní pojišťovně pojistné.

Žadatelka byla vedena Všeobecnou zdravotní pojišťovnou jako osoba bez zdanitelných příjmů od srpna 2005 (poté, kdy již nemohla být státním pojištěncem vzhledem k věku syna), od ledna 2006 do června 2010 byla vedena jako osoba samostatně výdělečně činná, do konce roku 2010 pak opět jako osoba bez zdanitelných příjmů.

K úhradě pojistného v letech 2005 a 2006 vůbec nedošlo, dne 8.8.2007 již činil nedoplatek na pojistném 29.464 Kč. Dne 7.9.2007 žadatelka uhradila na pojistném 25.384 Kč, ke dni 7.11.2008 činil nedoplatek na pojistném opět 23.977 Kč. Dne 7.11.2008 žadatelka uhradila 22.521 Kč, ke dni 8.6.2009 činil opět nedoplatek na pojistném 13.766 Kč. Dne 13.7.2009 již Všeobecná zdravotní pojišťovna vystavila výkaz nedoplatků na částku 14.592 Kč. Ke dni 8.3.2010 činil nedoplatek 7.972 Kč, ke dni 10.5.2010 pak 8.002 Kč. Vzhledem k opožděným platbám pojistného ze strany žadatelky došlo ke vzniku penále každoročně, tzn. v letech 2005 až 2010. K poslední úhradě penále ve výši 11.420 Kč došlo dne 13.1.2011. Od ledna 2011 je žadatelka evidována jako zaměstnanec, plátcem pojistného je tak společno. s r.o., jejímž je statutárním zástupcem.

Ministerstvo vnitra má s odkazem na § 11 odst. 4 zákona o státním občanství možnost prominout splnění uvedené podmínky pouze v případech hodných zvláštního zřetele.

V případě žadatelky Ministerstvo vnitra považuje za stěžejní skutečnost, že k porušování povinností vyplývajících ze zvláštního právního předpisu upravujícího veřejné zdravotní pojištění docházelo dlouhodobě, žadatelka opakovaně hradila nedoplatky na pojistném ve značné výši, k úhradě penále došlo až po několika letech, na základě výkazu nedoplatků (doručen žadatelce v srpnu 2009, k úhradě došlo v lednu 2011). Žadatelka poukazuje na péči o děti – z toho dvě zletilé, a matku. K jejímu vyjádření lze podotknout, že rodičovskou zodpovědnost vůči dětem (včetně vyživovací povinnosti) má i jejich otec, trvale žijící v České republice. K žadatelčině finanční situaci lze též poznamenat, že v roce 2009 zakoupila rodinný dům za částku převyšující 11 milionů Kč, z čehož v letech 2008 a 2009 uhradila více než 5 milionů Kč a dále jí byl poskytnut hypoteční úvěr ve výši 6.300.000 Kč. Rozhodně tedy disponovala finančními prostředky tak, aby mohlo k pravidelným úhradám pojistného docházet. Žadatelka uvedla ve svém vyjádření ze dne 25.6.2013, že ne vždy stíhala včas platit veškeré poplatky. Z předložených dokladů je však patrné, že v době, kdy byla samoplátcem pojistného, nedošlo k jeho včasné úhradě ani v jednom případě. Dle Ministerstva vnitra plnění zákonných povinností vůči zdravotní pojišťovně nesouvisí s časovou náročností, žadatelka měla možnost si jednou ročně, dle výše aktuálních záloh, zřídit trvalý příkaz k úhradě, což zjevně nikdy neučinila.

Ministerstvo vnitra tudíž v tomto případě neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele a splnění podmínky žadatelce prominuto nebylo.

Protože žadatelka nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, jejíž splnění jí nebylo prominuto, bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě těchto skutečností nebyl žadatelce ani jejímu nezletilému synovi, jenž byl do žádosti zahrnut, vydán tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by mohli obstarat doklad o pozbytí státního občanství Ukrajiny a splnit tak další podmínku, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, a rozhodnuto bylo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra žadatelku upozorňuje, aby si neobstarávala doklady o pozbytí dosavadního státního občanství bez vydaného příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť v případě získání tohoto dokladu zůstane i se synem osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho doručení ministroví vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Kateřina Uhrová
referent společné státní správy a samosprávy