

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.:

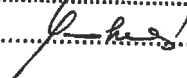
0150

... toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne:

20.8.2013

podpis:



Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA  
odbor všeobecné správy  
oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-132/835.3/2-2013

V Praze dne 30.07.2013

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala **Ukrajina**, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem K  
ř -  
podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání  
a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen  
„zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění:

Na základě žádosti jmenované bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Úřadu městského obvodu Plzeň 3 dne 12.12.2012. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne 14.01.2013, tj. dnem, kdy žádost došla Ministerstvu vnitra. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 15.03.1999 z humanitárních důvodů, jehož účel byl od 28.05.2008 změněn na sloučení rodiny s občanem České republiky. Žadatelka uzavřela v České republice dne 23.09.2006 manželství se státním občanem České republiky, které bylo rozvedeno dnem 01.04.2011. Z manželství se narodily dvě děti, které jsou státními občany České republiky.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 25.03.2013 přerušilo správní řízení o žádosti jmenované a zároveň ji informovalo, že na základě její žádosti zahájilo správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky a současně ji předvolalo podle ustanovení § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k jednání na Ministerstvo vnitra na den 23.04.2013. Žadatelce tak byla podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu dána možnost, aby v uvedené věci nahlížela do příslušného spisu, navrhovala důkazy, činil jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřila se v řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění. Žadatelka byla zároveň vyzvána, aby odstranila nedostatky své žádosti doložením dokladů, které měla k jednání na Ministerstvu vnitra předložit a které byly v usnesení o přerušení řízení konkrétně uvedeny.

Žadatelka se k jednání na Ministerstvu vnitra ve stanoveném termínu dostavila a byla seznámena se stanovisky Úřadu městského obvodu Plzeň 1 ze dne 17.12.2012, Úřadu městského obvodu Plzeň 3 ze dne 20.12.2012 a Odboru cizinecké policie, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, ze dne 04.01.2013 ke své žádosti. Ve stanovisku cizinecké policie bylo uvedeno, že se (v blíže neurčené době) dopustila přestupku podle § 156 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v tehdy platném znění, k čemuž uvedla, že k uvedenému přestupku došlo proto, že svou nemovitost na adrese F , kde byla hlášena k trvalému pobytu, rekonstruuje, a z tohoto důvodu žila v podnájmu na adrese ). Zde se jedná o nemovitost, která náležela obchodní společnosti, ve které dříve pracovala a kterou v únoru 2013 odkoupila a ihned si v této nemovitosti dne 10.04.2013 nahlásila na cizinecké policii místo trvalého pobytu. Bylo proto konstatováno, že se žadatelka z tohoto pohledu nedopustila porušení povinností ve smyslu zákona o pobytu cizinců. Dále byla seznámena se sdělením Územního odboru služby kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň ze dne 21.03.2013 k možnému trestnímu stíhání, kde je uvedeno, že bylo prověřováno trestní oznámení, které bylo směřováno na žadatelku, ale policejní orgán zjistil, že se jedná o pracovní právní vztahy, nikoliv trestní záležitost, takže tímto prověřováním nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že by byl spáchán trestný čin. Bylo tak konstatováno, že celá záležitost je tak bezpředmětná.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatelka byla po povolení trvalého pobytu v České republice evidována od 17.03.1999 do 03.10.2002 jako uchazečka o zaměstnání a v období od 30.01.2001 do 13.04.2001 jí bylo poskytováno hmotné zabezpečení v době rekvalifikace. Česká zemědělská univerzita v Praze uznala dne 13.07.2001 rovnocennost jejího zahraničního vysokoškolského vzdělání ve studijním oboru „evidence a audit“ s českým vysokoškolským vzděláním v oboru „provoz a ekonomika“. Od 03.10.2002 do 15.04.2003 byla zaměstnána u obchodní společnosti a.s., jako manažerka, z doložených dokladů vyplývá, že za období leden-duben 2003 činil její celkový příjem 23.897,- Kč. Od 23.04.2003 do 31.10.2003 byla opětovně evidována jako uchazečka o zaměstnání. Od 01.11.2003 ji zaměstnala obchodní společnost , družstvo, jako manažerku se základní měsíční mzdou ve výši 6.200,- Kč, zde pracovala do 31.01.2006. Od 01.02.2006 do 31.10.2007 byla zaměstnána u obchodní společnosti , družstvo, jako manažerka, mzda jí byla stanovena ve výši 14.000,- Kč měsíčně a od 01.09.2006 ve výši 32.000,-Kč měsíčně (zde byla od 12.12.2006 do 18.07.2007 na mateřské dovolené). Od 01.11.2007 do 08.06.2012 byla zaměstnána jako manažerka u obchodní společnosti družstvo, v tomto družstvu vykonávala funkci předsedkyně představenstva od 26.02.2007 do 17.01.2011. Od 09.06.2012 je zaměstnána jako manažerka u obchodní společnosti , družstvo, se základní mzdou 17.780,- Kč, průměrnou čistou mzdou 14,236,- Kč (průměrná čistá měsíční mzda za I. čtvrtletí 2013 činila 22.824,- Kč). Žadatelka uvedla, že v České republice nebyla samostatně výdělečně činná, bylo však zjištěno, že měla od roku 2001 vystaveno živnostenské oprávnění *Specializovaný maloobchod* a živnostenské oprávnění *Výroba, obchod*

a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, které ukončila v roce 2012. K těmto živnostem neuvedla žádné skutečnosti, ani to, zda z nich měla příjem, či případně tyto příjmy zdaňovala, či zda se registrovala jako osoba samostatně výdělečně činná u příslušné zdravotní pojišťovny.

Do spisu však doložila potvrzení Finančního úřadu v Plzni ze dne 04.12.2012, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči územním finančním orgánům České republiky, dále potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Plzeň-město ze dne 26.11.2012, které potvrzuje neexistenci splatných nedoplatků na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, dále potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, Regionální pobočky Plzeň, pobočky pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, ze dne 28.11.2012, která neviduje žádný splatný nedoplatek pojistného ani penále na veřejné zdravotní pojištění.

Žadatelka je rozvedená, má zletilou dceru, která žije v České republice a studuje střední podnikatelskou školu (je ukrajinskou občankou), a po rozvodu manželství se státním občanem České republiky jí byly svěřeny do výchovy a výživy obě nezletilé děti a jejich otec, bývalý manžel žadatelky, se zavázal přispívat na jejich výživu. Žadatelka uvedla, že výživné na děti bylo stanoveno ve výši 6.000,- Kč měsíčně, ale bývalý manžel se v podnikání dopustil podvodu a má uložen podmíněný trest odnětí svobody a výživné hradí nepravidelně. Ze spisu vyplývá, že žadatelka měla na nejmladší dítě přiznán od prosince 2010 rodičovský příspěvek ve výši 11.400,- Kč měsíčně, který jí byl od 01.07.2012 odejmut.

Žadatelka vlastní v České republice na základě kupní smlouvy ze dne 13.04.2006 a kupní smlouvy ze dne 18.02.2013 rodinný dům č.p. 399 se dvěma parcelami v k.ú. Červený Hrádek u Plzně. Podle kupní smlouvy ze dne 18.02.2013 zde zakoupila rodinný dům za kupní cenu 4 mil, Kč, když částku 200.000,- Kč měla uhradit při podpisu smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 3.800.000,- Kč v měsíčních splátkách ve výši 250.000,- Kč, takže celková kupní cena má být uhrazena nejpozději do 31.12.2013. Kupní smlouvu z roku 2006 (zřejmě na obě zmíněné parcely) nepředložila. Dále vlastní rodinný dům č.p. 429 se stavební parcelou v k.ú. Plzeň, část obce Severní Předměstí. Podle kupní smlouvy ze dne 02.03.2007 zakoupila tento rodinný dům s parcelou za kupní cenu ve výši 4.275.000,- Kč, když celou částku složila do 3 dnů od podpisu kupní smlouvy do depozitní úschovy. Při jednání na Ministerstvu vnitra dne 23.04.2013 byla dotázána na finanční prostředky použité ke koupi těchto nemovitostí. Do spisu doložila prohlášení své babičky - - - - - ze dne 06.07.2012, že na základě darovací smlouvy ze dne 18.07.2006 předala své vnučce (tzn. žadatelce) částku 200.000 ukrajinských hřiven, k tomu, jakým způsobem byly uvedené finanční prostředky převedeny do České republiky, se žadatelka nijak nevyjádřila. Jiné doklady osvědčující zdroj finančních prostředků k nákupu výše uvedených nemovitostí žadatelka neuvedla, ani ničím nedoložila.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům:

Žadatelka splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. má na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se na území České republiky převážně zdržuje.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 16.01.2013, který neobsahuje žádné informace o odsouzení dotčené osoby. Žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Žadatelka dále splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť při pohovoru na Úřadu městského obvodu Plzeň 3 dne 12.12.2012 prokázala znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Žadatelka rovněž splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť doloženými potvrzeními formálně vykážala, že plní povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů uvedených v tomto ustanovení.

Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhoví. Ministerstvo vnitra nejprve konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací fyzické osoby v české společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, pracovními, sociálními a dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlá ta která fyzická osoba získat. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil nejen zákonné povinnosti, měl řádný důvod pro povolení pobytu a platil veřejné dávky, ale aby jeho chování zde bylo i transparentní a prosto všech pochybností, což se týká i získávání finančních prostředků k úhradě pobytu a životních potřeb v České republice. Zde se v dosavadním pobytu žadatelky v České republice objevují četné otazníky. Nutno poukázat na to, že žadatelka žije ve společné domácnosti s třemi dětmi jako samoživitelka, byla po příchodu do České republiky s nejstarším dítětem dlouhou dobu uchazečkou o zaměstnání a její následné i současné příjmy z pracovní činnosti, jak jsou výše popsány, nedosáhly takové výše, aby mohly samy o sobě sloužit k nákupu výše uvedených nemovitostí za kupní ceny v dojednané výši a za podmínek dohodnutých v kupních smlouvách. Je zcela nepochybné, že vykázaný měsíční příjem žadatelky nemůže v současné době nikterak sloužit k úhradě měsíční splátky ve výši 250 tis. Kč na kupní cenu nemovitostí pořízených v roce 2013, tj. rodinný

dům č.p. 399 se dvěma parcelami v k.ú. Červený Hrádek u Plzně. Rovněž není jasné, z čeho žadatelka hradí rekonstrukci rodinného domu č.p. 429 se stavební parcelou v k.ú. Plzeň, část obce Severní Předměstí. Jako jiný zdroj než vlastní příjmy z pracovní činnosti žadatelka předložila potvrzení o darování částky ve výši 200.000,- ukrajinských hřiven v roce 2006, což v té době činilo ekvivalent pouze cca 800.000,- Kč. O příjmech ze samostatné výdělečné činnosti se nezmiňuje, tuto činnost, i když měla vystavena živnostenská oprávnění, zapřela. Na základě těchto okolností tak vznikají důvodné pochybnosti, z jakých zdrojů žadatelka hradila a hradí výše uvedené náklady, a jak jsou tyto zdroje zdaněny. Lze za této situace kladně posoudit skutečný vztah žadatelky k České republice? Ministerstvo vnitra se domnívá, že nikoliv, neboť není nijak zajištěno, že žadatelka naplní skutečný vztah k České republice i jako její občan, jak to má na mysli ustanovení § 12 odst. 1 zákona o státním občanství. Možno proto shrnout, pokud existují důvodné pochybnosti, zda žadatelka plní nejen formálně, ale i reálně své povinnosti vyplývající z českých právních předpisů, zde nepochybně především na úseku daní, nelze její žádosti vyhovět a státní občanství České republiky jí udělit.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv a to i za situace, kdy žadatelka formálně splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žadatelce nebyl vydán příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by mohla předložit doklad o pozbytí dosavadního státního občanství a splnit tak další podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství. Ministerstvo vnitra žadatelku upozorňuje, aby si neobstarávala doklad o pozbytí dosavadního státního občanství bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se tak mohla stát osobou bez státního občanství.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení k ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



*Oldřich Pejs*  
 JUDr. Oldřich Pejs  
 referent společné státní správy a samosprávy

131