

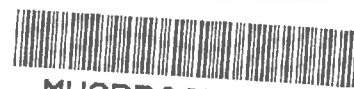
Vypraveno

dne 22. 4. 2013

PŘÍLOHA


Ministr vnitra
Jan Kubice

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR



MVCRP00T4M17

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 29. 4. 2013
podpis: *Jan Kubice*



V Praze dne 19-04-2013
Č.j.: MV-26301-4/VS-2013

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0138r

Rozhodnutí

Ministr vnitra, jako správní orgán příslušný k rozhodnutí o rozkladu, který podala roz. ar. (..... státní občanka rvaie bytem jen „žadatelka“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15.01.2013, č.j. VS-2462/53/2-2012, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, rozhodl takto:

Rozklad žadatele se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **zamítá.**

Odůvodnění

I.

Žadatelka podala dne 01.08.2012 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 2 žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne 13.09.2012.

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 15.01.2013, č.j. VS-2462/53/2-2012 (dále jen „rozhodnutí“), nebylo žádosti vyhověno proto, že žadatelka nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících zdravotní pojištění tím, že nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) ve stanovené výši a lhůtě, následkem čeho jí vznikaly dluhy na pojistném a s nimi spojené penále. Ministerstvo vnitra žadatelce splnění výše uvedené podmínky mohlo prominout v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství z důvodu hodného zvláštního zřetele. Důvod hodný zvláštního zřetele však Ministerstvo vnitra neshledalo. Rozhodnutí Ministerstva vnitra si žadatelka převzala do vlastních rukou dne 24.01.2013.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 05.02.2013 rozklad žadatelky datovaný dnem 30.01.2013. V tomto rozkladu žadatelka uvádí, že její nedoplatky na pojistném

vznikaly v době jejího neúspěšného podnikání a situaci řešila ihned po doručení výkazu nedoplatků. Postup ohledně penále na pojistném jí poradil pracovník zdravotní pojišťovny. Dále uvádí, že má za to, že důvodem hodným zvláštního zřetele dle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství je v jejím případě velmi úzký vztah k České republice, když povolení k trvalému pobytu získala na základě příslušnost k české krajské komunitě a žije v České republice téměř 12 let. Dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.03.2008, č.j. 5 As 51/2007, podle kterého má Ministerstvo vnitra při rozhodování o žádosti hodnotit intenzitu porušení právního předpisu. Domnívá se, že v jejím případě správní orgán neaplikoval princip proporcionality a tedy překročil meze správního uvážení. Dále má za to, že správní orgán nezjistil skutečný stav věci a při posuzování žádosti nepostupoval tak, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem, a porušil ustanovení § 2 a § 3 správního řádu. Také se domnívá, že bylo porušeno i ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, když zamítavé rozhodnutí nebylo dostatečně odůvodněno. Závěrem žádá o změnu rozhodnutí tak, že jí bude státní občanství České republiky uděleno.

II.

Ministerstvo vnitra neshledalo, že by rozklad byl nepřipustný nebo opožděný. Ministerstvo vnitra také neshledalo podmínky pro postup podle ustanovení § 87 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu a spis předalo v souladu s ustanovením § 88 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu se svým stanoviskem ministroví vnitra, který podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu na základě návrhu rozkladové komise o rozkladu rozhoduje.

III.

Rozkladová komise předložila ministroví vnitra návrh na rozhodnutí v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu.

Ministr vnitra přezkoumal podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 89 odst. 2 správního řádu soulad rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Ministr vnitra jako správní orgán rozhodující v druhé instanci řízení předně konstatuje, že žadatelka v rozkladu nevyvrátila ani nepopřela skutková zjištění správního orgánu a vyslovila pouze nesouhlas s hodnocením skutkových okolností, které správní orgán provedl v rámci správního uvážení a učinil závěry v mezích diskrečního oprávnění.

Ministr vnitra ze spisového materiálu zjistil, že žadatelka má trvalý pobyt na území České republiky povolen od 29.05.2001. Dále zjistil, že žadatelka nehradila pojistné řádně a včas již v roce 2001, kdy nejvyšší dluh dosáhl 2 025,- Kč. I v letech 2002 a 2003 docházelo k jednotlivým zpožděným platbám, v roce 2004 nejvyšší dluh dosáhl 3 213,- Kč a v letech 2007 až 2010 opět docházelo k jednotlivým zpožděným platbám. V období srpen 2011 až květen 2012 žadatelka nehradila pojistné vůbec a dluh na pojistném dosáhl výše 11 590,- Kč. Na základě

výkazu nedoplatků ze dne 07.05.2012 postupně svůj dluh na pojistném do prosince 2012 uhradila. Penále za roky 2011 a 2012 ve výši 1 695,- Kč žadatelka neuhradila. Dále jí bylo opakovaně vyměřeno penále za pozdní hrazení záloh a doplatků na pojistné na důchodové pojištění - 296,- Kč za rok 2003, 167,- Kč za rok 2004 a 204,- Kč za rok 2011. Ministr vnitra ze spisového materiálu dále zjistil, že žadatelka byla osobou samostatně výdělečně činnou v období srpen 2011 až prosinec 2011, když v tomto období měla příjmy z podnikání ve výši 76 500,- Kč a výdaje uplatňovala paušálem.

Ministr vnitra ze spisového materiálu dále zjistil, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení českého státního občanství stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství tím, že má na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt, prokázala trestně právní bezúhonnost a pohovorem před Úřadem městské části Praha 2 prokázala znalost českého jazyka. Nesplňuje podmínku stanovenou v odst. 1 písm. e) téhož paragrafu tím, že porušila zvláštní právní předpisy upravující veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění.

Ministr vnitra je názoru, že prvořadou povinností osoby, respektive cizince, který se uchází o státní občanství České republiky, je náležitý respekt k právnímu řádu hostitelského státu a plnění povinností. Veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění jsou v České republice založeny na solidárním systému, který je průběžně financován a každé pochybení při úhradě pojistného tyto systémy ohrožuje. Včasné a řádné odvádění pojistného ze strany povinných subjektů je jedním ze základních předpokladů nezbytných pro jejich řádné fungování. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova „plní“ je nutno dovodit, že žadatel o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času a soustavně plní své závazky, na něž uvedené ustanovení zákona odkazuje.

K námitce žadatelky, že nedoplatky na pojistném vznikaly v době jejího neúspěšného podnikání a situaci řešila ihned po doručení výkazu nedoplatků, ministr vnitra uvádí, že žadatelka byla osobou samostatně výdělečně činnou již v minulosti, a tedy jí způsob a termíny hrazení pojistného a záloh pojistného musely být známy. Povědomí o narůstajícím dluhu tak měla jistě i před doručením výkazu nedoplatků, když jí bylo doručováno např. pravidelné roční vyúčtování. Z doložených dokladů pak také není patrné, že by podnikání žadatelky bylo natolik neúspěšné, že by jí bránilo v řádném hrazení pojistného. Žadatelka také nehradila pojistné řádně a včas s různou intenzitou i před začátkem jejího podnikání.

K námitce žadatelky ohledně penále pak ministr vnitra uvádí, že zákon č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, jasně stanovuje povinnost platit penále, možnost jeho odpuštění je pouze nenároková a případnou žádost o jeho prominutí je možno podat kdykoliv. V této souvislosti také ministr vnitra uvádí, že k prosinci 2012, kdy žadatelka již disponuje dostatečně vysokými příjmy ze zaměstnání, je penále ve výši 1 695,- Kč evidováno stále jako neuhrazené.

11

K námitce žadatelky ohledně důvodu hodného zvláštního zřetele dle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství ministr vnitra uvádí, že příslušnost žadatelky ke krajské komunitě u ní byla zohledněna již při vydání povolení k trvalému pobytu v roce 2001 a nemůže být sama o sobě hodnocena jako výše uvedený důvod zvláštního zřetele k prominutí nesplnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když k porušování povinností uvedených v tomto ustanovení docházelo ještě v letech 2011 a 2012. Podobně ani pobyt na území České republiky v délce 12 let nemůže být sám o sobě hodnocen jako důvod zvláštního zřetele.

K námitce žadatelky ohledně principu proporcionality ministr vnitra uvádí, že tento princip prvoinstanční správní orgán při hodnocení její žádosti zohlednil. V jeho rozhodnutí je uvedeno, že považuje za stěžejní skutečnost, že k úhradě nedoplatků na pojistném došlo až v prosinci 2012, nešlo o pochybení ojedinělé a zmíněno je i nezaplacené penále. Ministr v této souvislosti také uvádí, že žadatelka v roce 2011 nehradila řádně a včas ani zálohy na pojistné na důchodové pojištění, tedy porušila také zvláštní právní předpisy upravující důchodové pojištění.

Prvoinstanční správní orgán své rozhodnutí řádně odůvodnil tím, že uvedl veškeré zjištěné skutečnosti a podložil je důkazy. Správní orgán vyšel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a správní uvážení bylo logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění při respektování základních právních principů správního rozhodování. Ministerstvo vnitra je povinno v první řadě posuzovat splnění zákonných podmínek pro udělení státního občanství a při zvažování možnosti jejich případného prominutí posuzovat obdobné případy shodně. Ministr vnitra neshledal u žadatelky splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Ministr vnitra je názoru, že žadatelce je třeba poskytnout určitý čas, aby správní orgán přesvědčila, že plně uhradí své závazky vůči zdravotní pojišťovně a bude dlouhodobě řádně plnit povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění.

IV.

Ministr vnitra na základě výše uvedených skutečností nedošel k závěru, že rozklad je nepřípustný nebo opožděný. Nedošel ani k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné. Ministr vnitra ani nezjistil, že nastala skutečnost, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Proto na návrh rozkladové komise rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

