

MINISTERSTVO VNITRA

ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK

Dodatečně
v souladu s GDPR

nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-871/835.3/2-2011

Praha dne 21.06.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“), - Demokratická republika Kongo, státní občan Demokratické republiky Kongo, trvale byte

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Úřadu městské části Praha 3 dne 1.11.2012. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 21.11.2005. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 22.11.2012.

Žadatel byl usnesením o přerušení řízení o jeho žádosti na dobu 30 dnů, vypraveným dne 24.01.2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 22.11.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatel pak byl uvedeným usnesením požádán o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo. Žadatel dané usnesení převzal dne 31.01.2013.

Jmenovaný následně svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra (dále i „MV“) dne 27.02.2013 na zmíněné usnesení reagoval, podal svá vysvětlení a doložil doplňující doklady. Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, jakož i z těch, jež Ministerstvu vnitra žadatel doložil dodatečně, rozhodující orgán dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatel je držitelem cestovního pasu č. OB0324648 platného od 17.10.2011 do 16.10.2016 a má povolení k trvalému pobytu č. ZC s platností do 20.11.2015. Jde o druhou žádost jmenovaného o udělení státního občanství. Rozhodnutí o předchozí žádosti, jež nabylo právní moci dne 11.08.2011, žadateli nevyhovělo z důvodů nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona, neboť jmenovaný si jednoznačně neplnil povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění. Jmenovaný je IT analytikem firmy (.....), pobočka Praha od 15.09.2011, a jeho základní měsíční hrubá mzda tehdy činila 47 tisíc Kč měsíčně. Podle nájemní smlouvy ze dne 20.04.2012 od května uplynulého roku bydlí v nájemním bytě pronajímatelů – dvou fyzických osob. V době uzavření smlouvy jím hrazené celkové náklady spojené s užíváním bytu činily 16.400,- Kč.

Pokud jde o stanoviska státních orgánů, Úřad městské části Praha 3 u jmenovaného nezaznamenal přestupek podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a doporučil žádost ke kladnému vyřízení. Odbor cizinecké policie Praha (dále jen „OCP“) z hlediska dodržování pobytového režimu nemá námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm obsažené. Dále vymezuje případně zákonné důvody pro jejich prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 21.11.2005. O státní občanství požádal dne 1.11.2012, tj. po více než pěti letech. Ze spisu neplyne, že by se po povolení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona tak splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 23.11.2012, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, ze záznamu o pohovoru ze dne 1.11.2012 vyplynulo, že žadatel znalost českého jazyka před Úřadem městské části Praha 3 v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, prokázal a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Z potvrzení FÚ v Děčíně je zřejmé, že ke dni 17.10.2012 jmenovaný neměl daňové nedoplatky vůči finančním orgánům ČR. OSSZ Děčín mu potvrdila neexistenci

splatného závazku vůči tamní správě sociálního zabezpečení ke dni 17.10.2012. Již výše byla zmíněna neexistence námitek plynoucích ze stanoviska OCP k žádosti o udělení státního občanství. Rozhodující orgán však zaznamenal následující porušení zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „pobytový zákon“). Žadatelovo manželství bylo rozsudkem OS v Děčíně rozvedeno dne 25.02.2010. Oba účastníci řízení se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání. V poučení rozsudku byl jmenovaný zpraven o tom, že je povinen do 8 dnů od jeho právní moci předložit spolu s rozsudkem opatřeným doložkou právní moci svůj průkaz o povolení k trvalému pobytu (dále jen „PKP“) příslušnému úřadu pověřenému evidencí průkazů o povolení k trvalému pobytu, k zápisu nastalé změny stavu. Dle doložky vyznačené na rozsudku rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.03.2010, a tedy v daný den měl jmenovaný rozsudek k dispozici v písemné formě. Příslušné pracoviště OAMP však změnu rodinného stavu do žadatelova PKP vyznačilo teprve dne 7.04.2010. Jmenovaný k tomu na svou obhajobu uvedl, že cizinecká policie mu rozsudek vrátila z důvodu neexistence doložky o právní moci. Žadatel proto na OS do Děčína zaslal rozsudek znovu s žádostí o vyznačení právní moci rozsudku. Jmenovaný tak však učinil prokazatelně teprve dne 29.03.2010. K nedodržení lhůty vyznačení změny stavu proto muselo dojít buď z důvodu pozdního jednání žadatele s OAMP po obdržení písemného vyhotovení pravomocného rozsudku, nebo pozdního odebrání se na soud v Děčíně. Dále jmenovaný pochybil z důvodu nenahlášení změny svého pobytu v ČR. Žadatel totiž uvedl, že v červenci 2011 bydlěl ještě v ulici ... v Praze. Z kopie PKP plyne, že adresa v Koubkově ulici mu byla zneplatněna dne 25.05.2011. Od daného okamžiku se tak jeho adresa pro cizineckou policii stala netransparentní, přičemž její zneplatnění bylo nepravdivou skutečností. Navíc z předložené nájemní smlouvy ze dne 20.04.2012 resp. z protokolu o předání a převzetí bytu z téhož dne plyne, že žadatel převzal byt na adrese trvalého pobytu za účelem bydlení a od května zmíněného roku začíná hradit nájemné, tj. na této adrese začal bydlet. Změna adresy však byla zanesena do PKP teprve dne 9.10.2012. Žadatel tak porušil ustanovení § 103 a § 98 pobytového zákona.

Pokud jde o plnění povinností plynoucích ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění, výše bylo zmíněno, že právě pro toto neplnění byla jmenovanému zamítnuta jeho předchozí žádost o státní občanství. Souvztažné zamítavé rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.08.2011. Nedoplatek na pojistném plynoucí z výměru VZP Praha ze dne 23.08.2010 ve výši 44.515,- Kč však žadatel uhradil teprve dne 16.05.2012. Žadatel dále dlužil na penále částku ve výši 24.545,- Kč. Dne 29.08.2012 mu bylo prominuto penále v částce 8.954,- Kč a dne 12.09.2012 ve výši 12.545,- Kč. V den vyhotovení žadatelova vyúčtování pojistného – tj. 25.10.2012 ještě jeho účet vykazoval dluh ve výši 11.970,- Kč. Žadatel rozhodně Ministerstvo vnitra dosud nepřesvědčil o tom, že si hrazení plateb záloh zdravotního pojištění dostatečně osvojil, když jeho příjmy jsou dostatečně nadstandardní na to, aby své závazky vůči zdravotní pojišťovně řádně hradil.

Vzhledem k zjištěním, pokud jde o plnění povinností žadatele v oblasti pobytového zákona a zdravotního pojištění Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že podmínku plynoucí z § 7 odst. 1 písm. e) zákona nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není tento případ. Žadatel porušuje hned dva zvláštní právní předpisy s tím, že neuvedl žádné relevantní důvody, proč nemohl nahlásit změny požadované pobytovým zákonem včas. Ještě v roce 2012 vykazoval dluh vůči zdravotní pojišťovně, nepřesvědčil tak rozhodující orgán o tom, že zde existují odůvodněné předpoklady, že se nebudou opakovat nedostatky v oblasti plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. Žadateli je tak třeba poskytnout čas, aby přesvědčil rozhodující orgán, že povinnosti, které pro něj vyplývají z právního řádu České republiky řádně plní a bude tak činit i do budoucna. Rozhodující orgán proto neshledal naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele pro prominutí podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Ministerstvo vnitra proto o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a nevydalo mu tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl opatřit doklad o pozbytí svého dosavadního občanství, resp. splnit podmínku stanovenou k udělení státního občanství v § 7 odst. 1 písm. b) zákona, případně uvést důvod pro její prominutí.

Ministerstvo vnitra žadatele vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatroval doklad o pozbytí státního občanství Demokratické republiky Kongo za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť by se tak stal osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Kateřina Guluškinová
vedoucí oddělení