

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 10124

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 10.7.2013

podpis: Filipina

MINISTERSTVO VNITRA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.:VS-121/835.3/2-2013

V Praze 18. června 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal _____ – Ruská federace, státní občan Ruské federace, trvale bytem _____

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

_____ podal dne 22.11. 2012 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo o této žádosti správní řízení dne 14.1. 2013. Žadatel byl v České republice povolen trvalý pobyt od 16.10. 2000 za účelem sloučení rodiny s manželkou, státní občankou České republiky. Žadatel je počtvrté rozvedený, poslední manželství, které uzavřel se státní občankou České republiky dne 24.8. 2002, bylo rozvedeno dne 3.4. 2007. Žadatel je státním občanem Ruské federace.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 20.3. 2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 14.1. 2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Zároveň byl v usnesení žadatel poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a dále, že podle ustanovení § 33 správního řádu si může zvolit zmocněnce. Žadatel byl rovněž v usnesení předvolán k jednání na Ministerstvo vnitra na den 24.4. 2013, neboť jeho osobní účast v řízení byla nutná. Současně byl žadatel v usnesení vyzván, aby s sebou na jednání na Ministerstvu vnitra přinesl doklady potřebné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky.

Žadatel se ve stanoveném termínu k jednání na Ministerstvo vnitra dostavil, byl seznámen se obsahem spisu a stanovisky příslušných úřadů, k nimž žadatel nevyjádřil žádné připomínky. K nedoporučujícímu stanovisku Úřadu městské části Praha 4 z důvodu, že žadatel při pohovoru konaném tímto úřadem dne 22.11. 2012 neprokázal znalost českého jazyka v souladu s vyhláškou Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy č. 137/ 1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, když, jak vyplývá ze záznamu k pohovoru, byl na položené otázky schopen reagovat, ale jeho ústní projev byl na nižší úrovni, neboť má slabou slovní zásobu, dělá mu problémy skloňování a časování slov, zařazuje ruská slovíčka a špatně používá předložky, žadatel uvedl, že se stanoviskem souhlasí, neboť znalost gramatiky českého jazyka nemá na patřičné úrovni, doplnil, že nikdy nestudoval aktivně český jazyk, ale česky hovoří na pracovišti, s dcerou a kamarády, internet a televizi sleduje v češtině, na tyto aktivity však nemá dostatek času. Oprávněná úřední osoba pak při jednání na Ministerstvu vnitra konstatovala, že žadatel rozuměl bez problémů obsahu rozhovoru, na dotazy ihned reagoval, odpovídal bezprostředně a smysluplně, i když hovořil s ruským přízvukem, občas používal ruská slova a gramaticky nebyl jeho projev úplně správný, žadateli bylo však bez problémů rozumět. Žadatel zároveň při jednání na Ministerstvu vnitra požádal prominutí této podmínky pro udělení státního občanství České republiky, tedy podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

Ze spisu vyplývá dále, že žadatel přicestoval do České republiky v roce 2000, a dále, že v letech 2001 - 2004 působil jako jednatel a jeden ze společníků společnosti Alir plus s.r.o. V uvedené společnosti byl žadatel rovněž od 1.11. 2002 do 30.4. 2003 a od 22.7. 2008 do 31.3. 2009 zaměstnán, jak vyplývá z registračních údajů pojištěnce vystavených Všeobecnou zdravotní pojišťovnou (dále jen „VZP“). Žadatel byl dále od 7.7. 2004 do 14.8. 2006 zaměstnán ve společnosti CZ, spol. s.r.o. a od 1.9. 2007 do 21.7. 2008 ve společnosti ; , s.r.o. Z vyjádření žadatele při jednání na Ministerstvu vnitra, potvrzení vystaveného Pražskou správou sociálního zabezpečení a z internetového výpisu z živnostenského rejstříku, který si Ministerstvo vnitra pořídilo dále vyplývá, že se žadatel zabývá samostatnou výdělečnou činností. Z uvedených dokladů konkrétně vyplývá, že předmětem podnikání žadatele v období od 9.4. 2003 do 31.12. 2003 byla výroba bižuterie a že od 1.4. 2009 do současnosti provozuje žadatel zlatnictví a klenotnictví. Z žadatelova životopisu dále vyplývá, že zaměstnává 6 lidí. Ke své podnikatelské činnosti žadatel doložil daňová přiznání z příjmů fyzických osob za roky 2009-2012, z nichž vyplývá, že v roce 2009 vykázal příjem ze zaměstnání ve výši 24 009,- Kč a zisk z podnikání ve výši 328 735,- Kč, v roce 2010 vykázal ztrátu z podnikání ve výši 1 990 343,- Kč, v roce 2011 vykázal zisk z podnikání ve výši 112 459,- Kč a v roce 2012 vykázal zisk z podnikání ve výši 322 229,- Kč, dále doložil potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 4, Pražské správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti a dále, potvrzení VZP o bezdlužnosti žadatele jako zaměstnavatele ze dne 16.4. 2012, informaci o zaměstnavateli vystavenou VZP dne 16.4.2012, z níž vyplývá, že žadatel jako zaměstnavatel uhradil dne 15.4. 2013 penále ve výši 3 270,- Kč, a příjmovou stvrzenku.

Ke zdravotnímu pojištění za svou osobu žadatel doložil potvrzení VZP o bezdlužnosti, registrační údaje VZP a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní

pojištění za období od 1.11. 2000 do 3.10. 2012 a od 14.5. 2011 do 15.4. 2013, z nichž vyplývá, že žadatel byl ke zdravotnímu pojištění přihlášen od data povolení trvalého pobytu, dále že byl VZP veden jako osoba bez zdanitelných příjmů v období od 16.10. 2000 do 31.10. 2002 a od 1.1. 2004 do 30.6. 2004 a dále jako osoba samostatně výdělečně činná v období od 1.5. 2003 do 31.12. 2003 a od 1.4. 2009 do současnosti, a měl, respektive má tak povinnost hradit řádně a včas pojistné na veřejné zdravotní pojištění, respektive zálohy na pojistné (dále jen „pojistné“) a dále že tuto svou povinnost řádně neplnil, na základě čehož mu byly vykazovány nedoplatky na pojistném (ke dni 8.6. 2001 ve výši 4 905,- Kč, ke dni 8.11. 2002 ve výši 2 300,- Kč, ke dni 8.12. 2003 ve výši 3 137,- Kč, ke dni 8.12. 2009 ve výši 7 950,- Kč, ke dni 8.3. 2010 ve výši 7 972,- Kč, ke dni 8.4. 2011 ve výši 19 136,- Kč, ke dni 8.12. 2011 ve výši 4 072,- Kč, ke dni 8.8. 2012 ve výši 8 485,- Kč, ke dni 8.11. 2012 ve výši 3 394,- Kč, ke dni 8.1. 2013 ve výši 3 394,- Kč, ke dni 8.3. 2013 ve výši 3 496,- Kč) a příslušné penále, naposledy byl žadateli vykázán nedoplatek na pojistném ve výši 153,- Kč ke dni 15.4. 2013, který rovněž dne 15.4. 2013 uhradil, jak vyplývá z doložené pokladní stvrzenky. Žadatel tak nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona. V této souvislosti žadatel požádal o prominutí uvedené podmínky s tím, že aktuálně žádné nedoplatky nemá a dlužné částky vždy do měsíce uhradil.

Na adrese trvalého pobytu má žadatel pronajatý pokoj v bytě, který je ve vlastnictví jeho bývalé manželky, k tomu doložil nájemní smlouvu a výpis z katastru nemovitostí.

Ke svým zahraničním cestám žadatel uvedl, že mimo území České republiky cestuje velice zřídka, doplnil, že jednou až dvakrát ročně cestuje do Německa na několik dní, dále, že vycestoval do Nizozemska, do Ruské federace pak vycestoval naposledy před 5 lety na týden.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, žádost o udělení státního občanství České republiky podal prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4 dne 22.11. 2012, trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen od 16.10. 2000.

Součástí spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 16.1. 2013, který prokazuje, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona, když ze spisu vyplývá, že žadatel při pohovoru konaném dne 22.11. 2012 před příslušným úřadem (Úřadem městské části Praha 4) neprokázal znalost českého jazyka v souladu s vyhláškou Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy č. 137/ 1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel dále nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť ze spisu vyplývá, že neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, neboť v době,

kdy byl VZP evidován v kategorii osob bez zdanitelných příjmů a osob samostatně výdělečně činných, hradil pojistné opakovaně opožděně, na základě čehož mu byly vykazovány nedoplatky na pojistném a příslušné penále, naposledy mu pak byl nedoplatek na pojistném vykázan 15.4.2013. Žadatel tak uvedeným jednáním porušil povinnosti vyplývající z ustanovení § 7 odst. 2 a § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, z nichž mimo jiné vyplývá, že osoba samostatně výdělečně činná, respektive osoba bez zdanitelných příjmů má povinnost hradit pojistné od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce. Ze spisu pak dále vyplývá, že žadatel porušil své povinnosti na úseku zdravotního pojištění i jako zaměstnavatel, když mu bylo VZP ke dni 15.4.2013 vykázáno penále ve výši 3 270,- Kč.

Splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. d) a e) citovaného zákona může Ministerstvo vnitra žadateli prominout podle § 11 odst. 4 citovaného zákona pouze v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení a po zvážení veškerých podkladů dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného nevyhoví a podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) a e) citovaného zákona mu nepromine. Hlavním důvodem nevyhovění žadateli žádosti je pak porušování jeho povinností na úseku zdravotního pojištění, nikoliv skutečnost, že stanoveným způsobem neprokázal znalost českého jazyka. Ministerstvo při posuzování závažnosti porušování povinností na úseku zdravotního pojištění žadatelem přihlíželo zejména ke skutečnosti, že žadatel hradil opožděně pojistné po téměř celou dobu, kdy byl, respektive je veden VZP jako samoplátce pojistného (osoba bez zdanitelných příjmů či osoba samostatně výdělečně činná). V dané souvislosti třeba rovněž uvést, že nelze považovat žadatelovo tvrzení, že vzniklé nedoplatky vždy do měsíce uhradil, za pravdivé, neboť z doložených dokladů je patrné, že žadateli zejména od roku 2009 vznikaly vysoké nedoplatky, když pojistné několik měsíců nehradil, pouze učinil jednou za čas větší platbu, respektive úhradu pojistného. Závažnost porušování povinností na úseku zdravotního pojištění pak dále vyplývá i ze skutečnosti, že zdravotnictví je v České republice založeno na systému průběžného financování, a je tak nezbytné, aby do tohoto systému plynuly finanční prostředky pravidelně. Při rozhodování byla rovněž vzata v úvahu i skutečnost, že žadatel porušoval své povinnosti na úseku zdravotního pojištění i v průběhu správního řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a dále výše vzniklých nedoplatků, která byla v některých obdobích značně vysoká. Vzhledem k tomu, že u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství České republiky lze právem požadovat, aby beze zbytku plnila zákonné povinnosti, a to i v oblasti veřejného zdravotního pojištění, je Ministerstvo vnitra toho názoru, že je třeba žadateli poskytnout určitý čas k tomu, aby se se svými povinnostmi na úseku zdravotního pojištění dostatečně seznámil, osvojil si je a následně prokázal, že tyto povinnosti bude řádně plnit i do budoucna, neboť v současnosti k tomuto závěru bez důvodných pochybností dospět nelze, zejména s ohledem k tomu, že žadatel své povinnosti, jak je uvedeno i výše, porušoval i v průběhu správního řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a žadateli nebyl vystaven tzv. příslib udělení

státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl obstarat doklad o pozbytí státního občanství Ruské federace a splnit tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) citovaného zákona.

Ministerstvo vnitra žadatele upozorňuje, aby si neobstarával doklad o pozbytí státního občanství Ruské federace bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stal osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 správního řádu).



Mgr. Helena Hřůzová

referent společné státní správy a samosprávy

Helena Hřůzová