

Právní
ne 28. 7. 2013
Doklad č. 13
PRÍLOHA
Doklad č. 13
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Ing. Martin Pecina, MBA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne:
podpis:



MVCRP00T519T

Praha 24. 7. 2013
Č.j.: MV-58932-5/VS-2013

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0111r

Rozhodnutí

Ministr vnitra, příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o včasném rozkladu
i – Alžírsko, státního občana Alžírsko,
trvale bytem (dále jen „žadatel“), právně
zastoupeného 1, advokátem se sídlem
9, adresa pro doručování 1, podanému
proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“) č.j.: VS-2864/53/2-2012, ze dne 29. 3. 2013, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatel požádal prostřednictvím Úřadu městské části Praha 17 o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla doručena Ministerstvu vnitra dne 25. 10. 2012. Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 29. 3. 2013, byla jeho žádost podle § 7 odst. 1 zákona o státním občanství zamítnuta.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel do České republiky přicestoval v listopadu 2005. Jeho žádost o udělení azylu byla rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 8. 12. 2005, č.j.: OAM-2158/VL-10-04-2005, jako zjevně nedůvodná zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel žalobu. Usnesením Krajského soudu v Ostravě bylo soudní řízení zastaveno poté, kdy žadatel vzal žalobu v plném rozsahu zpět.

Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen od 8. 1. 2007 za účelem sloučení rodiny se státní občankou České republiky, s níž uzavřel sňatek dne 16. 9. 2006. Bezdětné manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 30. 6. 2008. K dodatečnému odůvodnění včasné podané blanketního rozkladu přiložil žadatel kopii oddacího listu, kterým dokládá, že druhé manželství se státní občankou České republiky, nar. 23. 6. 1960, uzavřel v Žatci dne 13. 4. 2013 (v rozkladu chybně uvedeno datum vystavení oddacího listu dne 15. 4. 2013).

Žadatel byl veden s přestávkami jako uchazeč o zaměstnání od ledna 2007. Podporu v nezaměstnanosti pobíral dle potvrzení úřadu práce v letech 2009 a 2011. Výdělečně činný byl žadatel nejprve od 1. 7. 2007 do 20. 3. 2008 ve společnosti s r.o., kde měl pracovat jako prodavač. Poté byl zaměstnán jako kuchař ve společnosti Česká komorní opera s.r.o, a následně ve společnosti s r.o. Od 8. 4. 2011 pracuje jako recepční hotelu ve společnosti E s r.o. V dotazníku k žádosti uvedl výši měsíčního příjmu 20 000 Kč.

II.

Ministerstvo vnitra, aniž řízení o žádosti podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu ve věci žadatele přerušilo, vyzvalo žadatele přípisem ze dne 10. 12. 2012, č.j.: VS-2864/53/2-2012, k odstranění nedostatků žádosti, s konkrétním výčtem požadovaných dokladů, potvrzení a vyjádření, s datem doručení Ministerstvu vnitra do 7. 1. 2013. Dále Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení podle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství a rovněž ho podle ustanovení § 38 vyrozumělo o jeho právu nahlížet do spisu. Žadatel byl rovněž vyzván, aby požádal o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, neboť ke své žádosti přiložil potvrzení Velvyslanectví Alžírské demokratické a lidové republiky v Praze, ze dne 9. 7. 2012, dokládající, že právní úprava pozbývání alžírského státního občanství neumožňuje v jeho případě toto státní občanství pozbýt.

Žadatel byl dále poučen, že předložení požadovaných dokladů je nezbytné ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a k prokázání splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, v intencích § 3 správního řádu a § 7 a § 8 zákona o státním občanství. Zároveň byl žadatel poučen, že pokud požadované doklady nepředloží Ministerstvu vnitra ve stanové lhůtě, může být řízení o žádosti zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Dne 3. 1. 2013 bylo Ministerstvu vnitra doručeno vyjádření žadatele a požadované doklady.

III.

Z odůvodnění rozhodnutí Ministerstva vnitra vyplývá, že žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt ke dni podání žádosti více než požadovaných pět let.

V odůvodnění rozhodnutí Ministerstva vnitra je dále uvedeno, že prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě obdrželo Ministerstvo vnitra dne 27. 3. 2013 usnesení tohoto soudu ze dne 22. 5. 2008, č.j.: 15 T 16/2008-554, které nabylo právní moci dne 5. 7. 2008, o podmíněném zastavení trestního stíhání pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 trestního zákona, kterého se měl žadatel dopustit tím, že při podání dotazníku k uzavření manželství dne 14. 9. 2006 vědomě předložil matričnímu úřadu padělané osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství. Usnesením uvedeného soudu č.j.: 15 T 16/2008-573, ze dne 14. 8. 2009, které nabylo právní moci dne 11. 12. 2009, pak bylo rozhodnuto o osvědčení žadatele ve zkušební době. Protože úřední cestou vyžádaný výpis z Rejstříku trestů ze dne 26. 12. 2012 byl bez záznamu, lze konstatovat, že žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, neboť nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Žadatel dále splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) a e) zákona o státním občanství, neboť prokázal znalost českého jazyka a plní podmínky vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky.

Splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství Ministerstvo vnitra žadateli neprominulo. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedlo, že podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o státním občanství má možnost splnění uvedené podmínky prominout za předpokladu, že žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt, oprávněně se zdržuje na jejím území po dobu nejméně pěti let, má skutečný vztah k České republice a právní předpisy státu, jehož je státním občanem, neumožňují jeho propuštění nebo tento stát odmítá o jeho propuštění ze státního svazku vydat doklad.

V žádosti žadatel mj. uvádí, že se během pobytu na území České republiky vždy řádně choval a nebyl odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu. K tomuto tvrzení Ministerstvo vnitra uvedlo, že k odsouzení žadatele skutečně nedošlo, ale podmíněné zastavení trestního stíhání, k němuž v jeho případě došlo, o

řádném chování nesvědčí. Žadatelovo tvrzení tak lze považovat za zavádějící a zkreslené.

Ministerstvo vnitra dále uvedlo, že přihlédlo i ke skutečnosti, že rozvodem se státní občankou České republiky pominul i důvod povolení trvalého pobytu žadatel. Dle oddacího listu žadatel uzavřel manželství v Ostravě dne 16. 9. 2006. Manželé si ponechali svá dosavadní příjmení a z předložených dokladů je zřejmé, že manželka po celou dobu manželství žila v Ostravě a žadatel od roku 2007 žil na různých adresách pouze v Praze.

Vzhledem k tomu, že žadatel nesplnil jednu ze zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky, která mu nebyla prominuta, rozhodlo Ministerstvo vnitra způsobem uvedeným ve výroku napadeného rozhodnutí a žádost zamítlo.

IV.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný blanketní rozklad, směřující do výroku rozhodnutí, kterým nebylo vyhověno žádosti žadatele s tím, že odůvodnění zašle prostřednictvím právního zástupce dodatečně (bez stanovení lhůty). Rozhodnutí o zamítnutí žádosti převzal dne 8. 4. 2013 a blanketní rozklad byl předán k poštovní přepravě dne 22. 4. 2013. Dne 10. 5. 2013 bylo Ministerstvu vnitra doručeno odůvodnění blanketního rozkladu.

Žadatel se domnívá, že nelze ze samotné skutečnosti, kdy bylo v minulosti trestní stíhání proti němu podmíněně zastaveno s následným vyslovením, že se žadatel ve zkušební době osvědčil, dovodit negativní poznatek, který by měl žadatele provázet po zbytek jeho života. Žadatel prosí o lidský přístup a uvádí, že žije na území České republiky spořádaným životem, ve společné domácnosti se svojí manželkou, což dokládá kopií oddacího listu. Konstatuje, že žije ve spořádaném svazku, který plní veškeré své zákonné funkce. Žadatel dále uvádí, že se ze svého pochybení, které je již minulostí, poučil, na území České republiky má vytvořeno kvalitní rodinné a sociální zázemí. Na území České republiky žije víc než pět let, k České republice má opravdový vztah, na jejím území řádně pracuje, vytvořil si zde řadu přátelských a pracovních vazeb. Tyto skutečnosti dále dokládá v příloze uvedenými listinami - kopií podnájemní smlouvy ze dne 20. 2. 2013, výše uvedenou kopií oddacího listu, aktuální kopií pracovní smlouvy ze dne 1. 4. 2003 o uzavřeném pracovním poměru na dobu určitou od 8. 4. 2013 do 7. 10. 2013 a kopií pracovního výměru z téhož dne o základní mzdě 17 000 Kč brutto, případně navýšené o 3 000 Kč brutto dle rozhodnutí zaměstnavatele na základě pracovního výkonu.

Žadatel má za to, že by v rámci včas podaného rozkladu mohlo Ministerstvo vnitra znovu posoudit všechny skutečnosti zjištěné ve správním řízení a mohlo by

s ohledem na uvedené, podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 téhož zákona prominout, neboť jeho případ lze posoudit jako hodný zvláštního zřetele. Eventuálně žadatel navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení.

V.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny důkazy a skutečnosti, důležité pro rozhodnutí.

Při posuzování žádosti se vychází především z čl. 12 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen „Ústava“), z něhož vyplývá, že nabývání a pozbývání státního občanství stanoví zákon. Tímto zákonem je zákon o státním občanství, který výslovně stanoví v § 7 odst. 1 podmínky, které musí žadatel o udělení státního občanství splňovat. Při posuzování žádosti o prominutí splnění některé z podmínek, stanovených pro udělení státního občanství, se vychází z předpokladu, že jde o výjimku, pro kterou musí být dány závažné důvody. V celém správním řízení o udělení státního občanství České republiky se ministr vnitra řídí zásadami, uvedenými v § 2 a § 3 správního řádu, i dalšími právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky. Každá žádost je posuzována nejen z toho hlediska, aby byly zabezpečeny a chráněny zájmy žadatelů, ale aby přijaté řešení bylo v souladu se zájmy České republiky, a aby při rozhodování skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Se závěrem, že na udělení státního občanství České republiky není právní nárok se ztotožňuje i Ústavní soud České republiky, který ve svém usnesení ze dne 8. 3. 2000 vydaném pod čj. IV. ÚS 586/99 výslovně uvádí, že „...stát má nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené Ústavou, ústavními zákony ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy.“

Takový postup není rozporný ani s Evropskou úmluvou o státním občanství vyhlášenou pod č. 76/2004 Sb. m. s.. Ministerstvo vnitra pak v souvislosti s rozhodováním o udělení státního občanství České republiky nejen může, ale i musí posoudit všechny právně významné skutečnosti uvedené, popřípadě přiložené k žádosti o jeho udělení. Ministr vnitra vychází tedy z toho, že žadatel musí splnit

podmínky vyplývající z uvedených právních předpisů a musí být zřejmé, že jeho integrace v české společnosti dosáhla vysokého stupně.

Ministr vnitra rozhoduje vždy, tak jako v tomto případě, na základě předložených dokladů a při svém rozhodování přihlíží ke všem okolnostem konkrétního případu, které svědčí jak ve prospěch, tak i v neprospěch žadatele. Základním předpokladem pro kladné vyřízení žádosti je splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství.

Jak již bylo výše uvedeno, žádost byla zamítnuta z důvodu neprominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství. Ministr vnitra v této souvislosti konstatuje, že sice lze prominout splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství v souladu s liberačními důvody uvedenými v § 11 odst. 2 písm. a) - e) zákona o státním občanství, při zohlednění i dalších skutečností, např. celkové délky oprávněného pobytu na území České republiky, či rodinné a pracovní integrace. Ministr vnitra konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Tato integrace je charakterizována prokazatelným dlouhodobým dodržováním právního řádu České republiky a rovněž rodinnými, pracovními a sociálními vazbami.

Ministr vnitra považuje odůvodnění rozhodnutí Ministerstva vnitra jako prvostupňového správního orgánu za řádně odůvodněné, plně přezkoumatelné a v souladu jak se zákonem o státním občanství, tak s ustanoveními správního řádu, kdy byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a kdy Ministerstvo vnitra rozhoduje ve skutkově shodných nebo obdobných případech (o žádostech) tak, aby nevznikly nedůvodné rozdíly. Ministerstvo vnitra se při rozhodování zabývalo dostatečně všemi okolnostmi případu, avšak vzhledem k uvedenému nemohlo jinak, než žádost zamítnout.

Ministr vnitra v této souvislosti konstatuje, že se žadateli nepodařilo jej přesvědčit, že všechna jeho tvrzení jsou nesporná. Pochybnosti vyvolávají především obě žadatelova uzavřená manželství. První bylo uzavřeno, jak výše uvedeno, v době podání žaloby proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky proti zamítnutí žádosti o udělení azylu. Pokud byla tato žádost podle § 6 odst. 1 písm. g) zákona o azylu, ve znění platném v době posouzení žádosti zamítnuta jako zjevně nedůvodná, protože žadatel neuvedl skutečnosti svědčící o tom, že by mohl být vystaven pronásledování z důvodů uvedených § 12 tohoto zákona, stěžil mohl žadatel předpokládat, že žaloba podaná proti tomuto rozhodnutí bude úspěšná.

Nelze ani přehlédnout, že trestní stíhání, vedené na základě obžaloby Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 25. 1. 2008, sp. zn. 1 ZT 409/2007 pro skutky právně kvalifikované jako trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 věta druhá trestního zákona, bylo vedeno proti

čtyřem obviněným (včetně žadatele). Všichni byli státní občané Alžírské demokratické a lidové republiky, bez trvalého pobytu a pracovního poměru, dotazníky k uzavření manželství s padělaným osvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství předkládali ve dnech 7. 8. 2006 a 14. 9. 2006 na matrice Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. O národnosti snoubenek nepřisluší ministři vnitra spekulovat. Žadatel sňatek realizoval dva dny po podání žádosti.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra žadatel převzal dne 8. 4. 2013. V něm bylo, mj. uvedeno, že při zvažování možnosti prominout žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství bylo přihlédnuto i k poněkud netradičním okolnostem uzavření tohoto manželství a v podstatě nulovému vedení společné domácnosti. Již 13. 4. 2013 žadatel uzavřel druhé manželství se ženou o níž tvrdí, že s ní žije několik let ve společné domácnosti.

Třeba také podotknout, že žadatel nemá dlouhodobě trvalé zaměstnání. K rozkladu přiložená kopie pracovní smlouvy uzavřená v dubnu letošního roku je pouze na dobu určitou, a to do 7. 10. 2013.

Ministři vnitra není zřejmé, co považuje žadatel po tříměsíčním manželství za „plnění veškerých zákonných funkcí“ v tomto svazku. Rovněž je nucen konstatovat, že závěr podaného rozkladu, citovaný výše, je naprosto zmatečný a vůbec se žadatele netýká. Podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a zde citovanou, žadatel splňuje, nepatřičný je proto požadavek o posouzení prominutí splnění této podmínky z důvodů zvláštního zřetele hodných.

Ministr vnitra připomíná, že žadatel v současné době disponuje v České republice statusem povoleného trvalého pobytu a toto pobytové oprávnění mu garantuje práva, která pro své faktické žití v České republice potřebuje.

Ministr vnitra v rámci posuzování jednotlivých žádostí také hodnotí, do jaké míry může žadateli způsobit neudělení českého státního občanství problémy v procesu integrace do české společnosti, včetně pracovní. Při tomto hodnocení vychází z čl. 42 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. (dále jen „Listina“). Článek 42 odst. 2 Listiny stanoví, že cizinci požívají v České republice lidských práv a základních svobod zaručených Listinou, pokud nejsou výslovně přiznána občanům České republiky.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a neshledal v postupu Ministerstva vnitra takové pochybení, které by vedlo ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí.

Protože ke změně rozhodných skutečností nedošlo, rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise, jak je shora ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, rozklad zamítnout. Důvodem zůstává nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, která žadateli nebyla prominuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

Ministr vnitra:

