


Vypraveno
dne 27. 6. 13 B.

PŘÍLOHA
Ministr vnitra
Jan Kubice
Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne:
podpis:



MVCRP00T527W

Praha 17-06-2013
Č. j.: MV - 48867- 4/ VS - 2013

Naturalizace v České republice (GA15-076265;
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0110r

Rozhodnutí

Ministr vnitra, příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nezletilý žadatel /
..... republika, státní občan Belgického království
a Moldavské republiky, prostřednictvím zákonných zástupců, kterými jsou otec
..... – Belgické království, státní občan
Belgického království a matka
.....
Moldavská republika, státní občanka České republiky, všichni trvale bytem 602 00
.....
rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy ze dne
12. 3. 2013, č.j.: VS - 3305/835.3/2-2012, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1
zákonu č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho
žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Zákonní zástupci požádali pro (dále jen „žadatel“)
prostřednictvím Magistrátu města Brna udělení státního občanství České republiky.
Žádost byla doručena Ministerstvu vnitra – odboru všeobecné správy (dále jen
„Ministerstvo vnitra“) dne 13. 12. 2012. Téhož dne bylo zahájeno správní řízení
o žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“).

Žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od data narození
dne 21. 5. 2008. Žadatel nesplňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a b)
zákonu o státním občanství. Zákonní zástupci žadatele požádali jeho jménem
o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním
občanství (nejméně pětiletý trvalý pobyt na území České republiky ke dni podání
žádosti) z důvodu podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním
občanství, neboť žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt a na
jejím území se narodil. Dále požádali o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7
odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství ve vztahu ke státnímu občanství

Belgického království (předložení dokladu o propuštění ze stávajícího státního svazku po vydání tzv. příslibu udělení státního občanství České republiky) z důvodu, aby žadatel měl shodné příjmení se svou nezletilou sestrou

.....
která má občanství České republiky a Belgického království. Žadatel má státní občanství Moldavské republiky po matce, která je státní občankou České republiky od srpna 2009. Splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství žadatel vzhledem ke svému věku neprokazuje.

II.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 13. 2. 2013, č.j. VS-3305/53/2-2012 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, správní řízení o žádosti přerušilo do 25. 2. 2013 a současně vyzvalo zákonné zástupce žadatele, aby do této lhůty doložili prosté fotokopie datových stránek cestovních pasů Belgického království a Moldavské republiky žadatele. Dále je tímto usnesením, v souladu s ustanovením § 47 správního řádu, informovalo o zahájení správního řádu a poučilo zákonné zástupce, že mají podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Ministerstvo vnitra zákonné zástupce rovněž poučilo na základě jakých předpokladů lze prominout žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství. Požadované doklady zákonní zástupci žadatele doručili Ministerstvu vnitra dne 26. 2. 2013 spolu s prohlášením, že trvají na prominutí podmínky prokázání pozbytí dosavadního státního občanství, resp. žadateli hodlají ponechat i dále státní občanství Belgického království. Uvádějí, že platná právní úprava je jim známa, nicméně současnou situaci, kdy každé z jejich dvou dětí má rozdílné státní občanství, stejně jako jejich rodiče, považují za krajně nelogickou.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 12. 3. 2013, č.j.: VS-3305/835.3/2-2012, žádosti nevyhovělo. Žádost byla zamítnuta postupem podle § 51 odst. 3 správního řádu, když byla zjištěna skutečnost, která znemožnila žádosti vyhovět pro nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, neboť nebyly naplněny taxativním výčtem citované předpoklady pro prominutí splnění této podmínky stanovené v § 11 odst. 2 a 3 zákona o státním občanství. Z toho důvodu nebylo prováděno další dokazování, a to ve vztahu k plnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z uvedeného důvodu se Ministerstvo vnitra nezabývalo případným prominutím splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí podali zákonní zástupci žadatele včasný rozklad. Napadené rozhodnutí převzal otec žadatele dne 15. 3. 2013 a matka žadatele dne 16. 3. 2013. Rozklad byl Ministerstvu vnitra doručen dne 27. 3. 2013.

V rozkladu zákonní zástupci žadatele uvádějí, že v napadeném rozhodnutí nejsou uvedeny konkrétní důvody, proč byla žádost zamítnuta, odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje pouze formální sdělení bez konkrétního obsahu. Podle nich není v napadeném rozhodnutí uveden jediný důvod, proč Ministerstvo vnitra nechce prominout podmínku pětiletého trvalého pobytu na území České republiky a není zde uveden jediný důvod, na jehož základě dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že nejsou naplněna kritéria pro prominutí podmínky prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

V rozkladu je dále uvedeno, že podmínka prokázání pozbytí dosavadního státního občanství měla být prominuta podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona o státním občanství, neboť žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt. Splněn by byl i důvod oprávněného zdržování se na území České republiky, kdyby mu byla prominuta podmínka minimálního pětiletého pobytu podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství. Skutečný vztah k České republice je pak naplněn tím, že žadatel se v České republice narodil a je pro něho tak rodnou zemí. Udělení státního občanství žadateli by bylo významným přínosem pro Českou republiku z důvodu demografického, neboť by Česká republika získala nového občana.

V rozkladu je rovněž zmíněna příprava a projednávání nové právní úpravy nabývání a pozbývání státního občanství České republiky a podle projednávání tohoto návrhu společenská situace v České republice spěje k tomu, že dvojí státní občanství bude výraznějším jevem než doposud a k posuzování žádosti při zvažování výjimky podle § 11 odst. 2 zákona o státním občanství by mělo být proto přistupováno s ohledem na projednávaný zákon o dvojím státním občanství, když výklad a aplikace stávajícího zákona o státním občanství by měly být adekvátní době a zohledňovat vývoj ve společnosti.

Rozklad obsahuje návrh, aby napadené rozhodnutí bylo změněno a žádosti bylo vyhověno, resp., aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému projednání.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra posoudil zákonnost postupu Ministerstva vnitra jako správního orgánu rozhodujícího v dané věci v I. stupni. Ministr vnitra konstatoval, že postup Ministerstva vnitra byl věcně správný a napadené rozhodnutí je v souladu se zákonem o státním občanství a správním řádem.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny důkazy a skutečnosti důležité pro rozhodnutí.

Ministr vnitra především uvádí, že Ministerstvu vnitra nezbylo, než postupovat podle ustanovení 51 odst. 3 správního řádu, které ukládá správním orgánům, že pokud je zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Zákonní zástupci žadatele jednoznačně trvali na tom, aby žadateli bylo zachováno belgické státní občanství (tento požadavek nevznese vůči jeho moldavskému státnímu občanství). K prominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství však nebylo možné přistoupit z několika důvodů. Žadatel se v době rozhodnutí o jeho žádosti oprávněně nezdržoval na území České republiky nejméně 5 let, jak to má na mysli návěti § 11 odst. 2 zákona o státním občanství. Tento zákonný požadavek však není možné napravit tím, že by žadateli byla prominuta podmínka uvedená v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státní občanství, tj., že by mu byla prominuta požadovaná pětiletá délka povoleného trvalého pobytu na území České republiky.

Ministr vnitra konstatuje, že nelze zaměňovat a vzájemně kombinovat důvody, které stanoví zákon o státním občanství pro prominutí té které konkrétní podmínky pro udělení státního občanství. Oprávněně se zdržovat na území České republiky po zákonem stanovenou dobu tak nelze nahradit tím, že bude prominuta podmínka nejméně pětiletého trvalého pobytu na území České republiky. Zákon o státním občanství totiž nestanoví žádný zákonný důvod, na jehož základě by mohlo být prominuto nedosažení zákonem požadované doby oprávněného zdržování se na území České republiky uvedené v návěti § 11 odst. 2 zákona o státním občanství.

V tomto ohledu je irelevantní i námitka týkající se významného přínosu žadatele pro Českou republiku z důvodu demografického. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona o státním občanství stanoví, že podmínku prokázání pozbytí dosavadního státního občanství lze prominout za předpokladu, že udělení státního občanství České republiky by bylo přínosem pro Českou republiku, zejména z hlediska vědeckého, společenského, kulturního či sportovního, což je nepochybně výčet demonstrativní, ale uvedená hlediska vyžadují určitou „přidanou hodnotu“ konkrétního žadatele, jejíž nevyužití by v případě neudělení státního občanství České republiky takovému žadateli znamenalo pro Českou republiku újmu. Pod významný přínos pro Českou republiku tak nelze v tomto smyslu podřadit hledisko demografické, které je nepochybně přínosem pro Českou republiku, ale nikoliv prostřednictvím státního občanství.

Námítka týkající se budoucí právní úpravy nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, která směřuje k prosazení principu dvojího státního občanství, a jejího uplatnění v případě žadatele, neobstojí vůči stávající právní úpravě nabývání státního občanství České republiky udělením, která je v zásadě postavena na principu zamezení dvojího státního občanství (s konkrétními výjimkami uvedenými v § 11 odst. 2 zákona o státním občanství). Stávající zákon o státním občanství jiný výklad neumožňuje. Lze proto zákonným zástupcům žadatele pouze doporučit, aby v případě žadatele vyčkali přijetí nové právní úpravy. Matka žadatele se také nikde nezmínila, že již v očekávání druhého dítěte bylo vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky a proč do této žádosti nezahrnula žadatele. I tímto ztrácí na přesvědčivosti její tvrzení, že nelibě nese, že obě děti mají rozdílná státní občanství.

V.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a neshledal v postupu Ministerstva vnitra takové pochybení, které by vedlo ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí. Ministr vnitra konstatuje, že v rozhodnutí Ministerstva vnitra jsou detailně popsány důvody, na jejichž základě lze uvedené podmínky prominout. Je zde uveden konkrétní důvod, proč byla žádost zamítnuta. Ten spočívá především v nemožnosti prominout žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství. Na tuto skutečnost byli zákonní zástupci žadatele již upozorněni při podání žádosti u Magistrátu města Brna i v usnesení Ministerstva vnitra ze dne 13. 2. 2013 o přerušení řízení o žádosti.

Vzhledem k tomu, že z podaného rozkladu nevyplynuly žádné nové, právně významné skutečnosti, které by mohly mít vliv na zrušení napadeného rozhodnutí, a nebyly proti němu uplatněny relevantní námítky, rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise, jak je shora ve výroku uvedeno, rozklad zamítnout. Důvodem zůstává nemožnost prominout splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství a z toho vyplývající povinnost postupovat podle § 51 odst. 3 správního řádu (zamítnutí žádosti bez dalšího dokazování).

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

Ministr vnitra:



