

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0109

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 13.4.2013

podpis: [podpis]

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-2379/53/2-2012

Praha dne 19.03.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal

(dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),

– Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Magistrátu města Brna dne 25.06.2012. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 13.01.2006. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 4.09.2012.

Usnesením ze dne 23.10.2012, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s žadatelovým předvoláním na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 3.12.2012 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 4.09.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Žadatel byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl uvedeným usnesením požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl konkrétní doklady.

Stanoveného dne se jmenovaný na MV dostavil. Při tomto jednání rozhodující orgán žadatele vyzval k předložení doplňujících dokladů, což jmenovaný svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 13.12.2012 učinil. Z dokladů vložených do spisu, jakož i z pořízeného protokolu z projednání žádosti s žadatelem dne 3.12.2012, rozhodující orgán zjistil následující skutečnosti, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatel, který je držitelem cestovního pasu č. _____ platného od 24.12.2003 do 24.12.2013 a má povolení k trvalému pobytu č. ZC _____ s platností do 5.02.2017, přicestoval do České republiky v roce 1998 a nastoupil do ZŠ - _____ v Brně. Základní vzdělání ukončil na této škole v červnu 2007. Poté nastoupil na Střední odbornou školu _____ Tišnova, kde však pobyl jen od září do poloviny prosince roku 2009. Následně svá studia přerušil, neboť otec byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a bylo třeba se podílet na finančním zabezpečení rodiny. V době projednání žádosti na MV žadatelův ukrajinský otec, který mezitím znovu uzavřel manželství s žadatelovou matkou, byl dosud ve výkonu trestu. Žadatel v současnosti studuje na _____ škole s.r.o. v Brně v denním studiu s tím, že studia by měl dokončit v červnu 2014. Jeho matka, sestra _____ a babička spolu s ním bydlí na adrese trvalého pobytu v bytě o velikosti 4+1, který byl zakoupen na hypotéku.

Pokud jde o stanoviska státních orgánů, Úřad městské části Brno - Bystrc i Magistrát města Brna (dále jen „MMB“) žádost doporučili ke kladnému vyřízení. Odbor cizinecké policie Brno (dále jen „OCP“) rovněž vyjádřil svůj souhlas s udělením občanství České republiky jmenovanému.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm obsažené. Dále vymezuje případně zákonné důvody pro jejich prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Žadatel byl povolen trvalý pobyt dne 13.01.2006. O státní občanství požádal dne 25.06.2012, tj. po více než pěti letech. Ze spisu neplyne, že by se po povolení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona tak splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 5.09.2012, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, ze záznamu o pohovoru ze dne 25.06.2012 vyplynulo, že žadatel znalost českého jazyka před MMB v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, prokázal a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Již výše bylo zmíněno kladné stanovisku OCP k žádosti o udělení státního občanství. Zmíněný státní orgán uvedl, že nebylo zjištěno, že by se jmenovaný dopouštěl páchaní přestupků nebo porušování povinností vyplývajících ze zákona č. 326/1999 Sb. Finanční úřad Brno IV žadateli potvrdil, že ke dni 2.05.2012 nemá daňové nedoplatky vůči územním finančním orgánům České republiky. MSSZ Brno mu potvrzením ze dne 2.05.2012 osvědčila neexistenci splatného nedoplatku pojistného a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Ke zdravotnímu pojištění žadatel doložil potvrzení VZP Brno – město, které dokazuje, že žadatel je pojištěncem této zdravotní pojišťovny od data povolení trvalého pobytu a ke dni 2.05.2012 nemá žádné nedoplatky. Z vyúčtování pojistného a informace o pojištění dané VZP je však zřejmé, že žadatel poté, co přerušil svá studia, byl veden na úřadu práce více než půl roku. Uchazečem o zaměstnání přestal být na konci srpna 2010 a stal se OBZP. Svou zálohu ve výši 1080,- Kč za září zmíněného roku však uhradil teprve dne 22.11.2010. Od 1.října toho roku se však stal OSVČ a vznikla mu povinnost platit měsíčně zálohu v částce 1601,- Kč. Následnou platbu však uskutečnil až 1.03.2011 ve výši 3700,- Kč. Tím se nejenom jeho stav účtu dostal do minusových čísel, ale začalo mu nabíhat i penále. Svě zálohy za měsíce leden - únor 2011 ve výši 1080,- Kč – v té době již měl ukončené podnikání a byl opět veden v kategorii OBZP - uhradil až dne 23.03.2011 částkou 3200,- Kč s tím, že jeho penále od počátku roku 2011 již činilo 187 Kč. Toto penále uhradil až 2.05.2012, tj. bezmála 8 měsíců po zahájení řízení jeho žádosti o státní občanství. Žadatel tak neplnil povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění a podmínku plynoucí z § 7 odst. 1 písm. e) zákona nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není tento případ. V žádosti o prominutí jmenovaný pouze uvedl jako argumentaci, že pojistné bylo uhrazeno ještě v roce 2011 a ke dni 9.12.2012 již nemá žádné dluhy či penále, aniž zmínil, tím méně důkazně doložil, jakýkoliv objektivní důvod, který by bylo možno považovat za ospravedlňující. Ministerstvo vnitra má však ještě jeden důvod k tomu, aby žádosti nevyhovělo. Žadatel v současné době nemá žádné oficiální příjmy. Otec je ve výkonu trestu, z čehož vyplývá, že veškeré příjmy k žadatelově obživě, resp. jeho mladší sestry a zřejmě i babičky, spočívají výhradně v příjmech jejich matky. Ta je zaměstnaná jako zubní asistentka ve Stomatologickém centru v Brně

Z doložených dokladů o jejím příjmu za měsíce srpen – říjen 2012 je patrné, že její čistý měsíční příjem mírně překračuje částku 11 tisíc Kč. Matka žadatele v prosinci roku 2009 zakoupila byt, na jehož pořízení uzavřela Smlouvu o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření s Modrou pyramidou stavební spořitelnou, a. s., požadující měsíční splácení úvěru a úroků ve výši 5500,- Kč. Je naprosto nemyslitelné, aby žadatel s matkou, sestrou a babičkou přeživali z částky z uvedeného příjmu matky, když ještě hradí SIPO ve výši téměř 2000,-. Není tak jasné, z jakých finančních zdrojů rodina hradí své životní potřeby. Žadatel proto nedostal požadavku Ministerstva vnitra ve smyslu rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005), dle něhož u každé osoby ucházející se o udělení SO ČR lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních

prostředků. Rozhodující orgán proto neshledal naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele pro prominutí podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Ministerstvo vnitra proto o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a nevydalo mu tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl opatřit doklad o pozbytí svého dosavadního občanství, resp. splnit podmínku stanovenou k udělení státního občanství v § 7 odst. 1 písm. b) zákona, případně uvést důvod pro její prominutí.

Ministerstvo vnitra žadatele vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatřoval doklad o pozbytí ukrajinského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť by se tak stal osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy