

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 005

MINISTERSTVO VNITRA

ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 14.3.2013

podpis: [Podpis]

x1

Č.j.: VS-429/53/2-2010

Praha dne 14.03.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala
- Ukrajina,
státní občanka Ukrajiny, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

(dále jen „žadatelka“ nebo „jmenovaná“) podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4 dne 26.06.2012. Žadatelce byl povolen trvalý pobyt na území ČR dne 13.02.2006. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o její žádosti dne 9.08.2012.

Jmenovaná byla usnesením o přerušení řízení o její žádosti, vypraveným dne 8.10.2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo dne 9.08.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství ČR. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatelka pak byla uvedeným usnesením předvolána na Ministerstvo vnitra na den 19.11.2012 s tím, že byla vyzvána ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, aby zmíněného dne s sebou přinesla dokumenty, které dané usnesení přesně specifikovalo.

Stanoveného dne se jmenovaná na MV dostavila. Protože z předložených dokladů a podaných vysvětlení rozhodující orgán dospěl k závěru, že za účelem zjištění stavu věci, o němž nebudou důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, bude nezbytné ze strany žadatelky doložit ještě doplňující doklady, což do protokolu přislíbila.

Dne 21.11.2012 obdrželo Ministerstvo vnitra doplňující podání žadatelky. Níže v odůvodnění je blíže uvedeno, jaké doklady žadatelka nepředložila a důsledky z toho plynoucí pro rozhodnutí ve věci. Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, jakož i z těch, jež na MV žadatelka zaslala posledně zmíněným podáním, rozhodující orgán dospěl k následujícím závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra předně zaznamenalo, že jde o druhou žádost jmenované o státní občanství. Ministr vnitra ve svém rozhodnutí o rozkladu, které nabylo právní moci dne 8.11.2010, tehdy konstatoval, že žadatelka nespĺňovala podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž navíc neshledal důvody pro prominutí splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona, neboť prvoinstančnímu orgánu neposkytla potřebné doklady, které by umožnily posoudit, zda plní své povinnosti plynoucí ze zvláštních právních předpisů posuzovaných tímto zákonem. Žadatelka přicestovala na území České republiky dne 30.12.2001. Nejdříve pobývala v přijímacím středisku Ministerstva vnitra ve Vyšních Lhotách, kde neúspěšně žádala o azyl. Její žádosti nebylo vyhověno ani po odvolání a i příslušný soud svým rozhodnutím, které nabylo právní moci dne 21.7.2004, zamítl její žalobu. Jmenovaná proti rozhodnutí podala kasační stížnost, o níž bylo řízení Nejvyšším správním soudem dne 10.11.2005 pravomocně zastaveno. Stalo se tak zřejmě na základě zpět vzetí stížnosti žadatelky, neboť ta se dne 2.9.2005 provdala za státního občana České republiky, což jí umožnilo získat trvalý pobyt v únoru následujícího roku. Ministerstvo vnitra při té příležitosti zaznamenalo, že zatímco žadatelka bydlí v Praze, její manžel má trvalý pobyt v obci Hlinka, která se nachází v okrese Bruntál. K tomu při projednání žádosti dne 19.11.2012 sdělila, že v Hlince bydlí manželovi rodiče. Manžel je zaměstnán v hotelu „Voznice“ v Dobříši. Žadatelka byla výše zmíněným usnesením ze dne 8.10.2012 mj. požádána o předložení potvrzení zaměstnavatele o čistém měsíčním příjmu svého manžela, na což nereagovala. Protože však doložila evidenční list pro výpočet nájemného ze dne 20.12.2012, ze kterého plyne jejich společná domácnost, rozhodující orgán tuto skutečnost nezpochybňuje. Ve společné domácnosti s nimi bydlí i šestadvacetiletý mladší syn žadatelky z prvního manželství. Po profesní stránce od poslední žádosti u žadatelky ke změně nedošlo a jmenovaná je stále zaměstnaná jako sanitářka firmy s.r.o.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti bylo zjištěno, že Úřad městské části Praha 4 doporučuje kladné vyřízení žádosti, pokud budou žadatelkou splněny všechny podmínky plynoucí z § 7 zákona. Odbor cizinecké policie Praha 3 (dále jen „OCP“) sdělil, že z hlediska dodržování pobytového režimu není námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda jmenovaná splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ze spisu je zřejmé,

že jmenované byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 13.02.2006. Žádost o státní občanství byla podána dne 29.06.2012, tj. po více než pěti letech po povolení trvalého pobytu. Ze spisu nelze dovodit, že by se žadatelka po povolení trvalého pobytu převážně zdržovala mimo území ČR. Rozhodující orgán proto dospěl k závěru, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 10.08.2012 Ministerstvem vnitra, vyplývá, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Jmenovaná rovněž splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 26.06.2012, jímž byla prověřena její znalost českého jazyka před Úřadem městské části Praha 4, žadatelka tuto znalost prokázala.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatelka plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, jak to stanoví podmínka uvedená dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Pokud jde o povinnosti plynoucí ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již výše byla uvedena neexistence námitek z hlediska dodržování pobytového režimu ve stanovisku OCP. Žadatelka dále do spisu doložila potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 4, které osvědčuje neexistenci jejích daňových nedoplatků vůči finančním orgánům ČR ke dni 11.06.2012. Z potvrzení PSSZ Praha 3 lze vyčíst, že ke dni 12.06.2012 není registrována v evidenci ČSSZ jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále, a tudíž v tomto směru nic nedluží.

Pokud však jde o platby povinného zdravotního pojištění, MV dospělo k těmto závěrům: jak výše uvedeno, žadatelka v rámci své předchozí žádosti mj. neposkytla rozhodujícímu orgánu žádné podklady k tomu, aby bylo možno spolehlivě zjistit, jakým způsobem platila zálohy povinného zdravotního pojištění. Jmenovaná, která je pojištěncem VZP, předložila vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění ze dne 11.06.2012, ze kterého plyne vada v placení záloh, kdy žadatelka svou pohledávku z června 2006 ve výši 1022,- Kč uhradila na počátku roku 2010. Z toho jí nabíhala i penalizace řádově ve stovkách Kč, kterou uhradila až dne 28.07.2010. V rámci současné žádosti byla jmenovaná zmíněným usnesením ze dne 8.10.2012 vedle jiných dokladů vyzvána i k předložení tzv. informace o pojištění zdravotního pojištění, tedy registračních údajů od data povolení trvalého pobytu v ČR. Předmětný dokument však nepředložila. Při projednání žádosti za její účasti na MV dne 19.11.2012 jmenovaná přislíbila, že tento doklad doloží ve lhůtě 14 dnů. K tomu přislíbila i předložení nového vyúčtování pojistného, neboť to předchozí pokrývalo časový úsek teprve od 1.06.2006, přestože povinnost řádně hradit zdravotní pojištění jí vznikla již v měsíci únoru toho roku, kdy jí byl povolen trvalý pobyt v ČR. Žadatelka toto nové vyúčtování znovu předložila od data 1.06.2006. Z toho plyne, že

jmenovaná se přihlásila ke zdravotnímu pojištění se zpožděním více než tři měsíců a svůj dluh vyrovnala cca teprve po čtyřech letech. Žadatelka, ač pracovnice ve zdravotnictví, neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění a podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona tak nesplňuje.

Na nesplnění této podmínky se vztahuje zmíněné ustanovení § 11 odst. 4 zákona s možností v případech hodných zvláštního zřetele tuto podmínku prominout. K tomu je ovšem třeba připomenout, jak výše uvedeno, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona, což není tento případ. Je pravdou, že vady v platbách pojištění se staly v době předchozí žádosti. Jmenované však bylo jasně specifikováno v usnesení o přerušení řízení ze dne 8.10.2012, že má mj. předložit informaci o pojištění ke své osobě. Ani přes opakovanou výzvu ji nicméně nepředložila, aniž k tomu cokoliv vysvětlila. Nepředložila ani požadovaný doklad o čistém příjmu svého manžela. Nedostála tak ani požadavku Ministerstva vnitra ve smyslu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005), dle něhož u každé osoby ucházející se o udělení SO ČR lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností. U žadatelky tomu tak není a je třeba jí poskytnout více času k tomu, aby nejen začala beze zbytku dodržovat právní řád České republiky, ale i respekt vůči příslušným orgánům státu, o jehož občanství jmenovaná usiluje. Žadatelka totiž ani tentokrát v rámci své druhé žádosti o udělení státního občanství ČR neposkytla potřebnou spolupráci ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu. Rozhodující orgán proto ani nemohl posoudit tuto žádost jako případ hodný zvláštního zřetele a nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona žadatelce neprominul.

Ministerstvo vnitra o žádosti jmenované o udělení státního občanství ČR rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Proto jí nevydalo tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohla opatřit doklad o pozbytí svého dosavadního občanství, resp. splnit podmínku stanovenou k udělení státního občanství v § 7 odst. 1 písm. b) zákona, případně uvést důvod pro její prominutí.

Ministerstvo vnitra žadatelku vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatřovala doklad o pozbytí moldavského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť by se tak stala osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy