

Vypraveno

dne 2.8.13 35.

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Ing. Martin Pecina, MBA

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0103r



MVCRP00T5090

V Praze dne 29. 7. 2013

Č.j.:MV-76213-4/VS-2013

## Rozhodnutí

Ministr vnitra, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o rozkladu, který podala

Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem 160 00  
, právně zastoupena  
, advokátem, Advokátní k:

PSC 602 00, proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, ze dne 16.5.2013, čj. VS-3100/835.3/2-2012, kterým podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), nebylo vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu se rozklad jako opožděný z a m í t á .

## Odůvodnění

I.

Oksana Šybysta (dále jen „žadatelka“), podala dne 15.10.2012 žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Správní řízení o žádosti bylo zahájeno dne 22.11.2012. Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 16.5.2013, čj. VS-3100/835.3/2-2012 žádosti nevyhovělo. Nebyla splněna podmínka podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že porušila zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění a sociálního pojištění. Žadatelka v době, kdy byla vedena jako samoplátce v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, řádně a včas nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění včetně vyměřeného penále. Ministerstvo vnitra splnění této podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadatelce neprominulo.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „rozhodnutí“), podala žadatelka prostřednictvím právního zástupce rozklad. V rozkladu k důvodu nevyhovění její žádosti uvedla, že nedoplatky na veřejném zdravotním a důchodovém pojištění vznikly nedopatřením a momentální finanční situací žadatelky, zejména v počátcích jejího podnikání. Žadatelka tyto nedoplatky vždy uhradila, proto nejsou evidovány žádné dluhy. Finanční podpora ze strany manžela v té době nebyla možná, neboť i on byl v podobném postavení a nemohl žadatelku finančně podpořit. Podle žadatelky se jedná o důvod hodný zvláštního zřetele, pro který je možné splnění dotčené podmínky prominout. K nedoplatkům za měsíc leden a únor 2013 uvedla, že tyto vznikly v důsledku toho, že nezvýšila svůj trvalý příkaz v bance a dopis o zvýšení záloh na dotčené pojištění jí byl doručen až v měsíci březnu. Poté učinila rychlou nápravu a zvýšila trvalý příkaz na částku 1.748 Kč měsíčně. Žadatelka dále uvedla, že zálohy na důchodové pojištění hradí řádně a včas. Podle ní, z přehledu plateb pojistného v roce 2013 je zřejmé, že zálohy na dotčená pojištění hradí řádně a včas. Svá tvrzení doložila listinami datovanými dne 30.5.2013 (vyúčtování Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví a přehled pohledávek Pražské správy sociálního zabezpečení), která přiložila k rozkladu a jsou součástí spisu. Žadatelka namítá, že se jednalo o nízké dlužné částky pohybující se do výše 5 000 Kč, které uhradila, jakmile se o nich dozvěděla. Domnívá se, že neporušuje závažným způsobem právní povinnosti stanovené českým právním řádem a není tedy v rozporu s veřejným zájmem, aby nabyla občanství České republiky. Konstatovala, že bylo nepřiměřeným způsobem zasaženo do práva žadatelky na určení národnosti, neboť má na území České republiky rodinu, od roku 2009 buduje podnikání a své daňové povinnosti hradí řádným způsobem. Rozhodnutím jí bylo nepřiměřeným způsobem zasaženo do její osobní sféry a dopady neudělení státního občanství České republiky jsou v zásadním nepoměru s důvody, pro které jí nebylo uděleno. Navrhla rozhodnutí zrušit, případně rozhodnout tak, že jí bude státní občanství České republiky uděleno.

## III.

O rozkladu proti rozhodnutí rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí bylo právnímu zástupci doručeno do datové schránky dne 16.5.2013. Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka prostřednictvím právního zástupce dne 3.6.2013 rozklad.

V souladu s pravidly o počítání času obsaženými v § 40 správního řádu je prvním dnem počátku běhu lhůty den následující po dni, kdy došlo ke skutečnosti

určující počátek lhůty. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, držiteli poštovní licence anebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Lhůta pro podání předmětného rozkladu tak uplynula dnem 31.5.2013.

V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán (ministr vnitra) opožděný rozklad zamítne a následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Na návrh rozkladové komise ministr vnitra rozklad zamítl z důvodu jeho opožděnosti.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí nabylo právní moci, ministr vnitra následně posoudil, zda nejsou dány důvody pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Důvody ministr vnitra v daném případě neshledal.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



