

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0103

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Č.j.:VS-3100/835.3/2-2012

V Praze 16.05.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala

– Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem
PŠČ 160 00 Praha 6 - Dejvice, zastoupena L _____, advokátem,
Advokátní kancelář Lang se sídlem v Brně, L _____, podle
ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního
občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Výše jmenovaná žadatelka podala dne 15.10.2012 u Úřadu městské části Praha 6 žádost o udělení státního občanství České republiky. Žádost došla Ministerstvu vnitra dne 22.11.2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 14.03.2007. Žadatelka je vdaná za ukrajinského státního občana. Z tohoto manželství se žadatelce narodila dcera _____, která žije ve Francii a má francouzské státní občanství.

Žadatelka uvedla, že přicestovala do České republiky v roce 2000 za svým manželem. K pobytu v České republice v období let 2000 – 2006 žadatelka nezaslala žádné doklady a ve svém životopise ani v jiných dokladech se k tomuto období svého života v České republice nijak nezmiňuje, nijak nevysvětluje ani místo přechodného pobytu na adrese _____, když toto místo pobytu bylo v jejím cestovním pasu Ukrajiny označeno jako neplatné.

Žadatelka společně se svou žádostí o udělení státního občanství České republiky do spisu doložila plnou moc, kterou zmocnila výše uvedeného advokáta _____, aby jí zastupoval ve správním řízení o udělení státního občanství, osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti pro výkon činnosti kosmetické služby vystavené dne 29.06.2006, výpis z živnostenského rejstříku na předmět podnikání kosmetické služby se vznikem oprávnění od 03.04.2008, smlouvu o pronájmu prostor a movitých věcí pro provozování činnosti kosmetika, smlouvu o pronájmu nebytového prostoru a smlouvu o podnikatelském nájmu, diplom z Lvovské zdravotní školy o absolvování studia s vyznamenáním v oboru zdravotní sestra, přílohu k diplomu vydanému Lvovskou zdravotní školou, výpis z katastru

nemovitostí, z kterého je patrné, že vlastníkem bytu, kde má žadatelka hlášen trvalý pobyt, je její manžel, kopie některých stránek svého cestovního pasu Ukrajiny se štítky povolení k pobytu v České republice, přehled platebních povinností pojištěnce Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „OZP“), přehled plateb OZP a potvrzení o vyrovnání závazků plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění fyzické osoby, vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za rok 2011 a přehled předpisů a plateb za roky 2011 a 2012 vystavené Pražskou správou sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“), potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 6 o neexistenci daňových nedoplatků, potvrzení o zaplacení daně za roky 2009–2011, z kterého je patrné, že žadatelce v tomto období nevznikla povinnost k zaplacení daně z příjmu, dále žádost o prominutí nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vystavený společností „[redacted]“, s.r.o., z kterého vyplývá, že pro tuto společnost byla žadatelka zaměstnána jako prodavačka v období od 03.09.2007 do 30.11.2008, a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období let 2009–2011.

Dále bylo spolu s žádostí zasláno stanovisko Úřadu městské části Praha 6 (dále jen „ÚMČ Praha 6“) a stanovisko Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend.

Žadatelka i její právní zástupce byli v usnesení Ministerstva vnitra, které bylo vydáno dne 25.01.2013 a kterým bylo správní řízení o žádosti jmenované přerušeno, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informováni, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 22.11.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství, správní řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky. Rovněž byli poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má žadatelka právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatelka byla zároveň vyzvána, aby do 08.03.2013 doložila Ministerstvu vnitra doklady specifikované v tomto usnesení. Tyto doklady byly Ministerstvu vnitra doručeny dne 08.03.2013. Jednalo se o vyúčtování OZP za období od 01.01.2012 do 31.03.2013, příjmový pokladní doklad OZP, z kterého vyplývá, že žadatelka uhradila dne 04.03.2013 OZP doplatek pojistného ve výši 102,- Kč za leden–únor 2013, přehled OSVČ za rok 2012, přehled o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2012, přehled pohledávek k 04.03.2013 vystavený PSSZ, a kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2012 a rovněž potvrzení „[redacted]“ pojišťovny a.s. o pojistném zaplaceném poplatníkem na soukromé životní pojištění, z kterého je patrné, že žadatelka zaplatila ve zdaňovacím období roku 2012 na toto soukromé pojištění částku ve výši 35.988,- Kč.

Ze stanoviska ÚMČ Praha 6 vyplývá, že žadatelka byla tímto úřadem upozorněna na to, že prokazatelně nesplňuje podmínku pro udělení státního

občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnila své povinnosti na úseku plateb zdravotního a sociálního pojištění. Z tohoto důvodu také dne 31.10.2012 došla od právního zástupce žadatelky na ÚMČ Praha 6 žádost o prominutí této podmínky. V této žádosti, kterou právní zástupce nazval „žádostí o udělení výjimky“, se nejprve rekapituluje právní úprava týkající důchodového pojištění. Je zde uvedeno, že úhradu pojistného na důchodovém pojištění upravuje zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPSZ“). Určení základu pojistného v případě osob samostatně výdělečně činných upravuje ustanovení § 5b ZoPSZ. Způsob odvodu pojistného pak upravuje ustanovení § 8 ZoPSZ a násl. Osoba samostatně výdělečně činná je povinna odvádět pojistné na důchodové pojištění formou záloh, přičemž zálohy se platí na jednotlivé celé kalendářní měsíce. Výše zálohy na pojistné se stanoví procentní sazbou uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) ZoPSZ z měsíčního základu. Povinnost hradit penále vzniká, jestliže pojistné nebylo zapláceno ve stanovené lhůtě, anebo bylo zapláceno v nižší částce, než ve které mělo být zapláceno. Za rok 2010 bylo žadatelce vyměřeno penále ve výši 406,- Kč; za rok 2011 byla žadatelce vyměřena platba záloh celkem ve výši 1 169,- Kč; za pojistné období roku 2012 byly žadatelce vyměřeny zálohy v celkové výši 17.233,- Kč. V prvním kalendářním pololetí roku 2012 bylo žadatelce vyměřeno penále ve výši 608,- Kč. S ohledem na uvedený přehled vyjádřil právní zástupce žadatelky názor, že má za to, že se jedná o nízké částky, i když je však nehodlá bagatelizovat. Žadatelka nemá zájem na vzniku dluhů na pojistném na důchodové pojištění. Tyto dluhy vznikly z důvodu skutečnosti, že druh podnikání žadatelky je provozován ve velmi konkurenčním prostředí, kdy si žadatelka zejména v počátcích svého podnikání budovala klientelu a získávala si přízeň a důvěru svých zákazníků. Z tohoto důvodu tedy neměla žadatelka vždy dostatečné finanční prostředky k úhradě pojistného. Jakmile toho však žadatelka byla schopná, pak z její strany došlo k úhradě veškerých plateb, a to včetně penále. V současnosti jsou její závazky vyrovnány, žadatelka nemá vůči PSSZ žádné závazky v podobě nedoplatků, či penále.

Pokud se jedná o hrazení pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pak právní zástupce žadatelky uvádí, že žadatelka byla od 01.04.2007 do 31.08.2007 osobou bez zdanitelných příjmů, dále však rovněž uvádí, že v této době hradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění včas a v plné výši. Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti. Z přehledu plateb OZP (za období od 01.04.2007 do 31.10.2012) vyplývá, že v měsících duben až říjen 2008 žadatelka uhradila zdravotní pojištění jen dvakrát, a to poprvé dne 04.05.2007, kdy uhradila zálohu ve výši 1 080,- Kč, a dále až dne 12.07.2007, kdy uhradila najednou částku 3 240,- Kč. Zbylý dluh ve výši 1 080,- Kč žadatelka uhradila až ve dnech 16.03.2009, kdy uhradila dluh ve výši 198,- Kč a dále dne 24.11.2009, kdy uhradila zbylý dluh ve výši 882,- Kč. Právní zástupce dále uvádí, že žadatelka byla od 03.09.2007 do 30.11.2008 v zaměstnaneckém poměru, a to v hlavním pracovním poměru u obchodní společnosti _____ spol. s r.o., IČ: _____, se sídlem v _____. V tomto období tedy byl povinen odvádět pojistné na úhradu zdravotního pojištění zaměstnavatel. V tomto období vzniklo žadatelce penále ve výši 149,- Kč. Toto tvrzení právního zástupce žadatelky však neodpovídá skutečnosti, neboť vzniklé penále ve výši 149,- Kč nemá na

svědomí zaměstnavatel žadatelky, (který zdravotní pojištění za žadatelku odváděl řádně a včas), ale jak již bylo uvedeno, sama žadatelka, neboť penále vzniklo v období, kdy byla žadatelka vedena jako samoplátce v kategorii osob bez zdanitelných příjmů. Dále právní zástupce žadatelky uvádí, že následně se stala žadatelka osobou samostatně výdělečně činnou, přičemž v roce 2009 jí bylo vyměřeno penále ve výši 1 940,- Kč. V tomto roce však bylo podnikání žadatelky v počátcích, a žadatelka dle právního zástupce neměla dobré hospodářské výsledky. Za rok 2009 činily dle daňového přiznání příjmy žadatelky částku celkem 85.475,- Kč, základ daně pak 34.100,- Kč (k tomu pro upřesnění nutno uvést, že základ daně neboli rozdíl mezi příjmy a výdaji činil částku 34.190,- Kč, až po zaokrouhlení činil výše uvedenou částku 34.100,- Kč). V roce 2010 bylo žadatelce vyměřeno penále ve výši 1 847,- Kč. V tomto roce dle daňového přiznání pro rok 2010 činily příjmy žadatelky 68.743,- Kč, základ daně 27.400,- Kč (přesně 27.497,- Kč). V roce 2011 činily příjmy žadatelky dle daňového přiznání pro rok 2011 částku 112.690,- Kč, jelikož žadatelka neuvedla za tento rok žádné výdaje, činil základ daně po zaokrouhlení částku 112.600,- Kč. Z daňových přiznání žadatelky je dle právního zástupce zřejmý vývoj jejího podnikání, když v roce 2011 dosáhla nepoměrně vyššího zisku, než za první dva roky podnikání, kdy je třeba také zohlednit skutečnost, že žadatelka měla s nastartováním podnikání vysoké výdaje. Počátky podnikání žadatelky se tak dle názoru právního zástupce žadatelky projeví na platebních schopnostech jeho klientky. Dále upozorňuje na skutečnost, že v roce 2011 a 2012 žadatelka prováděla a v současnosti také provádí úhradu pojistného na veřejné zdravotní pojištění řádně a včas. Je tedy nutné znovu dle názoru právního zástupce žadatelky poukázat na skutečnost, že zpoždění úhrad ze strany žadatelky bylo spojeno s počátky jejího podnikání. Žadatelka však vždy vyvíjela snahu o uhrazení dlužného pojistného, včetně penále, a to v co nejbližším možném termínu.

Tomuto tvrzení nelze přisvědčit, neboť žadatelka řádně neplatila zálohy ani v letech 2011 a 2012 a rovněž i v roce 2013. Z přehledu plateb vyplývá, že žadatelka vůbec nepřikročila ke zvýšení záloh od ledna 2011 z částky 1 601,- Kč na částku 1 670,- Kč a dále od ledna 2012 z částky 1 670 na 1 697,- Kč a dokonce ani od ledna 2013 z částky 1 697,- Kč na částku 1 748,- Kč, kdy již s ní probíhalo správní řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky a byla ÚMČ Praha 6 upozorněna, že si neplnila své povinnosti na úseku plateb záloh na zdravotním a sociálním pojištění. V té době byla přítom již právně zastoupena advokátem na základě generální plné moci, takže mohla být na budoucí zvýšení záloh na zdravotní pojištění tímto zástupcem upozorněna.

Společně s doklady vyžádanými Ministerstvem vnitra bylo Ministerstvu vnitra doručeno dne 08.03.2013 další vyjádření právního zástupce žadatelky. K zaslanému přehledu plateb OZP právní zástupce žadatelky uvedl, že z tohoto přehledu vyplývá, že žadatelka, jako osoba samostatně výdělečně činná řádně plní své povinnosti dané zákonem v souvislosti s úhradou plateb za veřejné zdravotní pojištění. Dále právní zástupce uvádí, že s účinností ke dni 01.01.2013 byla žadatelce zvýšena požadovaná záloha, a to z částky 1 697,- Kč na částku 1 748,- Kč, jelikož žadatelka neprovedla změnu svého trvalého příkazu ve výši 1 697,- Kč, vznikl jí nedoplatek ve výši 102,- Kč. Ve chvíli, kdy žadatelka zjistila tento nedoplatek, jeho úhradu v plné

výši provedla dne 04.03.2013. Stejně tak provedla úpravu svého trvalého příkazu v bance. Dále se právní zástupce žadatelky vyjadřuje k úhradě plateb pojistného na důchodovém pojištění. Z předloženého přehledu pohledávek od PSSZ vyplývá dle právního zástupce, že si žadatelka plní své povinnosti v souladu se ZoPSZ. PSSZ neeviduje vůči žadatelce žádný dluh. Žadatelce v minulosti vznikly na úhradě těchto plateb nedoplatky a bylo jí vyměřeno penále. K tomu však právní zástupce žadatelky odkazuje na předchozí vyjádření žadatelky, které nazval „žádost o udělení výjimky“. Vznik těchto nedoplatků měl být zapříčiněn problematickým začátkem podnikání žadatelky. Dále se právní zástupce vyjadřuje k doloženému přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období roku 2012, z kterého vyplývá, že v roce 2012 činily příjmy žadatelky dle ustanovení § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, částku celkem 190.800,- Kč. S ohledem na předchozí příjmy, které byly nižší, z toho právní zástupce žadatelky vyvozuje závěr, že žadatelka dosahuje ve svém podnikání značných úspěchů, a získává si čím dál rozsáhlejší klientelu. S ohledem na výše uvedené okolnosti, má žadatelka za to, že splňuje veškeré podmínky pro udělení státního občanství České republiky a zdvořile žádá, aby bylo její žádosti Ministerstvem vnitra vyhověno, a bylo jí uděleno státní občanství České republiky.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 14.03.2007 a po tuto dobu se zde i převážně zdržuje. Žadatelka tak splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky k datu podání žádosti uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství.

Součástí státoobčanského spisu jsou i výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob žadatelky ze dne 24.08.2012, ze dne 23.11.2012 a ze dne 15.05.2013, které jsou bez záznamu. Žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 15.10.2012 u Úřadu městské části Praha 6, při kterém žadatelka prokázala znalost českého jazyka. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení však bylo zjištěno, že žadatelka nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a rovněž sociální pojištění. V případě porušení povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění žadatelka dlouhodobě neplnila svou povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné na veřejné zdravotní pojištění, jak je stanoveno v ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. pravidelně provádět úhrady pojistného podle § 7, resp. § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní

pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V případě porušení povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících sociální pojištění žadatelka rovněž nedodržovala svoji povinnost odvádět pojistné na důchodové pojištění formou záloh, jak stanoví zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, v důsledku čehož jí bylo vyměřováno penále.

Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení a po zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství jí nepromine. Ministerstvo vnitra neshledalo žádné důvody hodné zvláštního zřetele, které by prominutí této podmínky umožňovaly. Ministerstvo vnitra zohlednilo, že k porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění i sociálního pojištění nedošlo ze strany žadatelky pouze jednorázově, nýbrž docházelo k němu opakovaně, téměř po celou dobu, kdy byla vedena jako samoplátce a za roky 2009 a 2010 dosáhly dlužné částky na zdravotním pojištění nikoliv bagatelní výše, když teprve v dubnu 2010 připsala žadatelka na dluh pojistného částku ve výši 19.080,- Kč a v lednu 2011 připsala na dluh pojistného částku 14.409,- Kč. Tvrzení žadatelky, že zdravotní a sociální pojištění neplatila z toho důvodu, že na něj neměla dostatek finančních prostředků nelze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele. Bylo jen věcí samotné žadatelky, jak si uspořádá své záležitosti spojené s úhradou pojistného na veřejné zdravotní pojištění a s úhradou pojistného na sociální zabezpečení, zda si vytvoří ještě před zahájením svého podnikání dostatečnou finanční rezervu, nebo jí v rámci vzájemné podpory vypomůže manžel. Z povinnosti řádně a včas hradit zálohy na zdravotní a sociální pojištění se není možné zprostit odkazem na neúspěšné začátky podnikání. Tvrzení žadatelky, že na úhradu záloh na zdravotní a sociální pojištění neměla dostatek finančních prostředků, nepovažuje Ministerstvo vnitra ani za věrohodné. Lze upozornit na skutečnost, že žadatelka disponovala dostatkem finančních prostředků, aby si hradila soukromé životní pojištění u pojišťovny a.s. na základě pojistné smlouvy ze dne 08.07.2010, na kterém jen v roce 2012 zaplatila částku ve výši 35 998,- Kč. Důvodem hodným zvláštního zřetele tak nemůže být špatná ekonomická situace žadatelky. Ministerstvo vnitra rovněž přihlédlo k názoru ÚMČ Praha 6, že případ žadatelky ohledně porušování jejích povinností na úseku zdravotního a sociálního pojištění nenaplnuje znaky uvedené v ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, tj. nejedná se o případ hodný zvláštního zřetele. Z tohoto důvodu ÚMČ Praha 6 ostatně nedoporučil vydání příslibu udělení státního občanství České republiky pro žadatelku. Takové hodnocení ÚMČ Praha 6 je dané situací odpovídající a Ministerstvo vnitra se s ním plně ztotožňuje.

Ministerstvo vnitra rovněž nesdílí názor žadatelky, že dnes již dosahuje ve svém podnikání značných úspěchů. Ministerstvo vnitra by bylo v takovém hodnocení zdrženlivější, neboť pro takové konstatování není důvod, když samotný

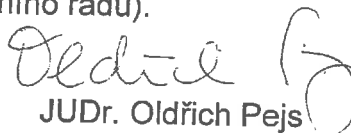
nárůst tržeb žadatelky neznamená, že by takové podnikání mohlo být označeno jako značně úspěšné. Z podnikání žadatelka v letech 2009 - 2011 neodvedla státu na dani z příjmu žádnou částku a za rok 2012 jí byla po uplatnění slev vyměřena daň z příjmu ve výši pouhých 1 980,- Kč.

Je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, či zda splnění některé podmínky promine či nikoliv. Na základě všech shora uvedených skutečností bylo rozhodnuto o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala výše jmenovaná, způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a žadatelce nebyl vystaven příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohla obstarat doklad o pozbytí dosavadního státního občanství a splnit tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra žadatelku upozorňuje, aby si neobstarávala doklad o pozbytí dosavadního státního občanství bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stala osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy

