

Č.j.: VS-1600/53/2-2012

Praha dne 18.02.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal

_____, státní občan Vietnamské socialistické republiky, trvale bytem _____, kontaktní adresa:

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

Odůvodnění

(dále jen „žadatel“) podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje dne 2.05.2012. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 8.06.2000. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 13.06.2012.

Žadatel byl usnesením o přerušení řízení o jeho žádosti na dobu 30 dnů, vypraveným dne 8.08.2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 13.06.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Žadatel pak byl uvedeným usnesením požádán o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo.

Svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra (dále i „MV“) dne 24.09.2012 žadatel předložil požadované doklady a zodpověděl některé z položených otázek. Nevyjasnil však své jméno a příjmení a místo narození. Vzhledem k finančně náročným studiím žadatele a s ohledem na nutnost vyjasnění rodinných majetkových poměrů vydalo MV nové usnesení ze dne 19.10.2012, jímž řízení o předmětné žádosti opětovně přerušilo – tentokrát na dobu 14 dnů – a požádalo žadatele

o podání doplňujících dokladů a vysvětlení. Žadatel pak na ně reagoval svým podáním, jež Ministerstvo vnitra obdrželo dne 6.11.2012.

Protože příjmy rodičů z jejich podnikatelské činnosti evidentně neumožňují pokrýt výdaje za koupi níže uvedených nemovitostí, MV svým usnesením ze dne 10.12.2012 řízení o předmětné žádosti o státní občanství opět přerušilo na 14 dnů a požádalo žadatele o podání doplňujících vysvětlení a předložení důkazů. Žadatel pak na ně reagoval svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 4.01.2013.

Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, dále z těch, jež na MV žadatel doložil na základě zmíněných usnesení, jakož i s přihlédnutím k jeho vysvětlením, rozhodující orgán dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatel, který je držitelem cestovního pasu č. _____ s platností od 25.02.2008 do 25.02.2018, má v tomto dokumentu vlepen štítek o povolení k pobytu č. C _____, jehož platnost uplyne dne 1.03.2017. Do ČR přicestoval na počátku roku 1994 jako dvouleté dítě. Zde chodil do mateřské školy, dále na první stupeň základní školy v Habarticích a následně na druhý stupeň Svobodné chebské školy, základní školy a gymnázia. Poté studoval F _____, kterou úspěšně ukončil v první polovině roku 2010. Momentálně studuje na vysoké škole, a to na University of _____ in Prague, s.r.o. Rodiče žadatele jsou drobní podnikatelé nemající žádné zaměstnance. Jsou vlastníky rodinného domu na adrese trvalého pobytu žadatele, který byl zakoupen od firmy F _____ s.r.o. za 6.400 480,- Kč v srpnu roku 2009. Dále jsou na tomto katastrálním území vlastníky rodinného domu a stavební parcely zakoupených v květnu zmíněného roku, které jim prodal pan _____ za částku 2.300 000,- Kč. Dále vlastní byt na shora uvedené kontaktní adrese, kde žadatel bydlí během svých studií v Praze. Tento byt byl zakoupen v srpnu roku 2009. Žadatelova sestra _____ byla v září 2012 přijata do magisterského studijního programu – Hult Business Program jedné z nejlepších škol na světě se zaměřením na mezinárodní obchod, která sídlí v Šanghaji.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti žadatele bylo zjištěno, že Městský úřad Cheb žadatele neřešil pro žádný přestupek a nemá námitek k udělení státního občanství. Krajský úřad Karlovarského kraje doporučuje žádost ke kladnému vyřízení, pokud budou žadatelem splněny všechny podmínky plynoucí ze zákona. Odbor cizinecké policie Sokolov (dále jen „OCP“) doporučil žádost ke kladnému vyřízení.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ve spise se nachází prostá kopie rozhodnutí Policie ČR- Správa Východočeského kraje ze dne 2.10.1996, jímž byl žadateli povolen trvalý pobyt k uvedenému dni. Ze stanoviska OCP však plyne,

že se tak stalo s platností od 8.06.2000, což je patrné i z kopie jedné z datových stránek cestovního pasu žadatele. V každém případě žádost o státní občanství byla podána dne 13.06.2012, tj. jasně po více než pěti letech po povolení trvalého pobytu. Žadatel v době povolení trvalého pobytu byl dítětem na samém počátku školního věku a poté v ČR vystudoval více škol. Rozhodující orgán konstatoval, že se po převážnou část z doby povoleného trvalého pobytu žadatel zdržoval na území České republiky a dospěl k závěru, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje, aniž dodatečně došetřoval rozpor ohledně skutečného data povolení trvalého pobytu žadateli.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 14.06.2012, se stalo zřejmým, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Podobně žadatel splňuje i podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 2.05.2012, jímž byla prověřena jeho znalost českého jazyka před Krajským úřadem Karlovarského kraje, žadatel tuto znalost prokázal.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Pokud jde o povinnosti plynoucí ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již výše bylo uvedeno doporučující stanovisko OCP. Žadatel dále předložil potvrzení Finančního úřadu v Chebu ze dne 23.03.2012, které osvědčuje neexistenci jeho daňových nedoplatků vůči finančním orgánům České republiky. Ke zdravotnímu pojištění žadatel předložil potvrzení o bezdlužnosti vystavené od VZP Cheb, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že je registrován u VZP ode dne 9.09.1992 z titulu přidělení trvalého pobytu. Jelikož žadatel sám do dotazníku k žádosti o státní občanství uvedl, že se zdržuje na území ČR od roku 1994, je poznámka VZP zmatená, i kdybychom vzali za správné datum povolení trvalého pobytu žadateli, jak je zmiňuje výše zmíněné rozhodnutí Policie ČR – Správa Východočeského kraje z 2.10.1996. Rozhodující orgán nicméně nezpochybuje, že ke dni povolení trvalého pobytu byl žadatel pojištěn u VZP. A protože ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, plyne, že zdravotní pojištění za něj dosud hradí stát, MV konstatovalo, že žadatel splňuje i povinnosti plynoucí z tohoto právního předpisu. Žadatel splňuje proto i podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Navzdory tomu, že žadatel splňuje zmíněné podmínky zákona, Ministerstvo vnitra se rozhodlo, že dané žádosti o udělení státního občanství nevyhoví, a to z následujících důvodů: Výše bylo uvedeno, že rodiče žadatele jsou drobní podnikatelé bez zaměstnanců. Jsou však vlastníky rodinného domu, který zakoupili v srpnu roku 2009 za částku 6.400 480,- Kč. Dále jsou vlastníky rodinného domku a

stavební parcely, jež zakoupili v květnu zmíněného roku za částku 2.300 000,- Kč. Dále od srpna roku 2009 vlastní byt na shora uvedené kontaktní adrese, kde žadatel bydlí při svých současných studiích v Praze na University of ... in Prague, s.r.o., za něž v období podzim 2010 – léto 2012 zaplatil školné ve výši 243 736,- Kč. Sestra žadatele pak byla v září 2012 přijata do magisterského studijního programu – Hult Business Program na jedné z nejlepších škol na světě se zaměřením na mezinárodní obchod, která sídlí v Šanghaji. Náklady těchto studií a výdaje spojené s jejím pobytem v Šanghaji jistě nejsou zanedbatelné. Žadatel za účelem doložení finančních prostředků umožňujících výše uvedené výdaje jeho rodičů zaslal dodatečně tyto dokumenty: a) prosté fotokopie smluv o půjčce rodičů ze dne 1.05.2009 a daňového dokladu téhož data, kde věřitelem je pan ..., jakož i stejných dokladů ze dne 15.05.2008, kde věřitelem je pan ...; b) prostou fotokopii smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 1.06.2012, již rodiče žadatele pronajímají nájemci ... provozovny SPORT a HERNU na adrese trvalého pobytu žadatele za měsíční částku ve výši 30.000,- Kč; c) prostou fotokopii smlouvy o půjčce rodičů žadatele ze dne 1.01.2000, kterou zapůjčili firmě ... s.r.o. spravovanou vietnamskými společníky částku ve výši 1.100.000,- Kč, a d) kupní smlouvu ze dne 27.03.2009, již rodiče žadatele prodali přes realitní kancelář ... s.r.o. bytovou jednotku za částku ve výši 1.350.000,- Kč.

Ačkoliv žadatel předložil jen prosté neověřené fotokopie těchto dokladů, lze věřit tomu, že jeho rodiče skutečně přes zmíněnou realitní kancelář manželům ... byt v Chebu prodali, což osvědčují další související doklady. Je možno přijmout i vysvětlení dovolávající se splácené půjčky od firmy ... s.r.o. ve výši 1.100.000,- Kč, s ohledem na potvrzení účetní firmy ... s.r.o. Pokud však jde o smlouvy o půjčce, kterými si rodiče žadatele zapůjčili peníze od vietnamských věřitelů dne 15.05.2008 a 1.05.2009, Ministerstvo vnitra neshledalo prosté kopie těchto smluv a souvztažných daňových dokladů věrohodnými důkazy. Věrohodná není ani prostá kopie smlouvy o nájmu nebytových prostor a přiložený daňový doklad. Co je však podstatnější, je závěr, že i kdyby tyto doklady bylo možné za takové považovat, tyto půjčky spolu s příjmy z pronájmu a zmíněného prodeje nemovitosti přes realitní kancelář jen těžko mohou krýt dlužné položky rodiny. Spláceli rodina roční hypotéční úvěr ve výši 416.930,- Kč, pak roční příjmy z pronájmu nemovitosti (360.000,-Kč) nepokryjí náklady na splácený hypotéční úvěr. Mimochodem není prokázáno, zda rodiče tento příjem vůbec zdaňují. Jestliže rodiče žadatele zakoupili v srpnu 2009 od firmy ... s.r.o. rodinný dům za 6.400.480,- Kč, přičemž v hotovosti uhradili zálohu ve výši 3.359.730,- Kč (viz bod 4.2 příslušné smlouvy), pak příjmy z prodeje nemovitosti přes realitní kancelář ... s.r.o. a vrácený dluh firmy ... s.r.o. jsou nižší než uhrazená částka na zakoupenou nemovitost v srpnu 2009, přičemž ještě v květnu roku 2009 rodina zakoupila za 2.300.000,- Kč od prodejce ... další nemovitost v částce 2.300.000,- Kč, kdy ke dni podpisu smlouvy veškerý dluh rodiče žadatele prodejci uhradili (viz bod 3 smlouvy). I kdybychom doklady o půjčce peněz od věřitelů ... a ... shledali věrohodnými, příjmové položky z půjček a pronájmů tak nestačí ani na splácení hypotéky, natož pak na drahá studia jeho samého, natož pak studia sestry v Šanghaji.

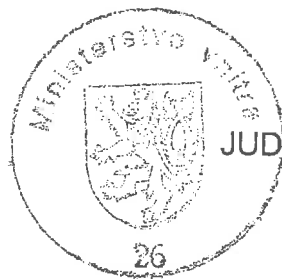
Žadatel tak neposkytl požadovaný vhled do rodinných příjmů, když z dostupných důkazů je jasné, že tyto pochází ze zdrojů, které rozhodující orgán

nezná. Žadateli bylo jasně specifikováno v usnesení ze dne 10.12.2012, co je po něm požadováno, resp. věděl, že Ministerstvo vnitra neshledává rodinné příjmy transparentními. Nezhostil se však této výzvy náležitým způsobem a nedostal požadavku Městského soudu v Praze ze dne 16.06.2005 (spis zn. 8 Ca 80/2005), dle něhož u každé osoby ucházející se o udělení SO ČR lze právem požadovat, aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků.

Vzhledem k této netransparentnosti poskytnutých informací rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a nevydalo žadateli příslib udělení státního občanství České republiky, který je nezbytným podkladem pro vyřízení propuštění ze státního svazku Vietnamu, resp. pro splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona.

Ministerstvo vnitra žadatele vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatřoval doklad o pozbytí vietnamského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť mu nebyl vydán příslib udělení státního občanství České republiky a stal by se tak osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Kateřina Guluškinová
vedoucí oddělení