

146

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0081

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.:VS-3036/53/2-2011

V Praze 11. dubna 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra se rozhodlo ve věci společné žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, kterou podali
i) - Arménie, a
dva nezletilí synové - Arménie, do které byly zahrnuti i jejich
a) - České republika,
Arménie, trvale byteli. - České republika, všichni státní občané

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje.**

Odůvodnění

Žadatelé a L prostřednictvím Krajského úřadu kraje Vysočina podali dne 24.10. 2011 společnou žádost o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnuli i své dva nezletilé syny. Ministerstvo vnitra zahájilo o žádosti správní řízení dne 15.12. 2011. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli, žadatelce a staršímu synovi povolen dne 28.6. 2006, mladšímu synovi pak 10.9. 2007. Žadatelé jsou státními občany Arménie.

Žadatelé byli usnesením Ministerstva vnitra ze dne 1.2. 2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informováni, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 15.12. 2011 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), správní řízení o jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, do níž zahrnuli i své dva syny. Zároveň byli v usnesení žadatelé poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a dále, že podle ustanovení § 33 správního řádu si mohou zvolit zmocněnce. Žadatelé byli rovněž v usnesení

vyzvání, aby Ministerstvu vnitra ve stanovené lhůtě doložili doklady potřebné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Vyžádané doklady obdrželo Ministerstvo vnitra dne 1.3. 2012.

Poté bylo správní řízení přerušeno usnesením Ministerstva vnitra ze dne 18.5. 2012 podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, a žadatel byl zároveň vyzván, aby se žadatel vyjádřil k trestnímu řízení, které proti němu bylo dle zjištění správního orgánu vedeno, a žadatelka byla upozorněna na nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, a to v důsledku porušování povinností na úseku zdravotního pojištění, a zároveň byla upozorněna na možnost prominutí uvedené podmínky. Žadatelovo vyjádření a žadatelčinu žádost o prominutí uvedené podmínky obdrželo Ministerstvo vnitra dne 19.6. 2012.

Následně bylo správní řízení přerušeno podle § 64 odst. 1 písm. a) za účelem zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu usneseními Ministerstva vnitra ze dne 16.7. 2012 a 18.9. 2012 a současně vyžádány patřičné doklady, které Ministerstvo vnitra obdrželo 27.8. 2012, respektive 22.10. 2012.

Vzhledem k tomu, že ze shromážděných dokladů vyplývaly rozpory, předvolalo Ministerstvo vnitra žadatele usnesením ze dne 15. 11. 2012 k jednání na Ministerstvo vnitra na den 5. 12. 2012 za účelem vyjasnění nesrovnalostí. Žadatelé se ve stanovený termín k jednání dostavili a zároveň doložili vyžádané doklady a dále byli vyzváni k doložení dalších potřebných dokladů, které Ministerstvo vnitra následně dne 20.12. 2012 obdrželo.

Z dokladů doložených do spisu i z jednání na Ministerstvu vnitra vyplývá, že žadatelé přicestovali do České republiky v roce 1996 na návštěvu rodičů žadatelky a dále, že se nezletilí žadatelé na území České republiky narodili. Žadatelé na území České republiky podnikají, a to prostřednictvím družstva _____, družstvo, které vzniklo v roce 2003, a v němž žadatel působí jako předseda představenstva a žadatelka jako členka představenstva, jak vyplývá z internetového výpisu z obchodního rejstříku, které si Ministerstvo vnitra pořídilo. Při jednání na Ministerstvu vnitra pak žadatelé uvedli, že družstvo nevykonává v současnosti žádnou činnost. K družstvu žadatelé doložili daňová přiznání z příjmů družstva za roky 2006-2011, z nichž vyplývá, že družstvo vykázalo v roce 2006 zisk ve výši 256 728,- Kč, v roce 2007 zisk ve výši 414 748,- Kč, v roce 2008 ztrátu ve výši 169 228,- Kč, v roce 2009 ztrátu ve výši 54 955,- Kč, v roce 2010 i 2011 vykázalo družstvo nulový hospodářský výsledek, dále doložili potvrzení Finančního úřadu v Jihlavě, Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava a Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) o bezdlužnosti, registrační údaje VZP, vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1.1. 2011 do 10.12. 2012, z něhož vyplývá, že pojistné na veřejné zdravotní pojištění nebylo za zaměstnance odváděno řádně a včas, a výpis z živnostenského rejstříku. Žadatel dále podniká prostřednictvím společnosti S _____, s.r.o., která vznikla v roce 1999, a v níž žadatel působí jako jeden ze dvou jednatelů a společníků. Při jednání na Ministerstvu vnitra pak žadatel uvedl, že se společnost v současnosti stavebnictvím, které je hlavní činností společnosti, zabývá minimálně. Ke společnosti žadatel doložil daňová

příznání z příjmů společnosti za roky 2006-2011, z nichž vyplývá, že společnost vykázala v roce 2006 zisk ve výši 595 094,- Kč, v roce 2007 zisk ve výši 6 604,- Kč, v roce 2008 zisk ve výši 231 875,- Kč, v roce 2009 ztrátu ve výši 80 866,- Kč, v roce 2010 ztrátu ve výši 26 293,- Kč a v roce 2011 ztrátu ve výši 717 708,- Kč, dále doložil potvrzení Finančního úřadu v Jihlavě, Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava a VZP o bezdlužnosti, registrační údaje VZP a výpis z živnostenského rejstříku. Žadatelé dále podnikají prostřednictvím družstva () družstvo, které vzniklo v roce 2012, a v němž žadatelka působí jako místopředsedkyně představenstva a žadatel jako člen představenstva, jak vyplývá z internetového výpisu z obchodního rejstříku, které si Ministerstvo vnitra pořídilo. Družstvo provozuje prodejnu potravin. K družstvu žadatelé doložili potvrzení Finančního úřadu v Jihlavě a Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava o bezdlužnosti.

Žadatel, jak vyplývá z doložených dokladů, byl od 1.8. 2000 do 31.7. 2007 zaměstnán ve společnosti () s.r.o., od 1.8. 2007 do 30.6. 2010 v družstvu () družstvo, dále byl zaměstnán od 1.7. 2010 do 20.12. 2010 a od 3.1. 2011 ve společnosti () s.r.o., přičemž uvedená zaměstnání vykonával zpravidla v rámci zkráceného úvazku. Od 1. 12. 2012 je zaměstnán jako vedoucí provozu v družstvu () družstvo. Ke svým zaměstnáním žadatel do spisu doložil pracovní smlouvy, zápočtové listy, mzdové listy a potvrzení o zdanitelných příjmech, z nichž mimo jiné vyplývá, že žadatelův hrubý příjem v roce 2006 činil 37 373,- Kč, když v daném roce odpracoval 74 dnů, 90 dnů činila omluvená absence a 90 dnů nemocenská dovolená (dále jen „nemocenská“), v roce 2007 činil hrubý příjem žadatele 130 140,- Kč, když odpracoval 198 dnů při nulové omluvené absenci a 23 dnů nemocenské, v roce 2008 činil hrubý příjem žadatele 96 089,- Kč, když odpracoval 233 dnů a při nulové omluvené absenci i nemocenské, v roce 2009 činil hrubý příjem žadatele 44 175,- Kč, když odpracoval 97 dnů, omluvená absence činila 142 dnů, nemocenská 0 dnů, v roce 2010 činil hrubý příjem žadatele 28 360,- Kč, když odpracoval 108 dnů, omluvená absence činila 129 dnů a nemocenská 0 dnů, v roce 2011 činil hrubý příjem žadatele 51 886,- Kč, když odpracoval 199 dnů, omluvená absence činila 35 dnů a nemocenská 0 dnů. Žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu v Jihlavě, Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava o své bezdlužnosti. Ke zdravotnímu pojištění žadatel doložil potvrzení VZP o bezdlužnosti a registrační údaje, z nichž vyplývá, že žadatel byl ke zdravotnímu pojištění přihlášen již před povolením trvalého pobytu a pojistné za něj vždy hradil zaměstnavatel. Žadatel dále doložil přehledy vyplacených dávek státní sociální podpory vystavený Úřadem práce České republiky, krajské pobočky v Jihlavě za období od 1.1. 2006 do 29.12. 2012, z něhož vyplývá, že žadateli v uvedeném období žádné sociální dávky vyplaceny nebyly.

Žadatelka, jak vyplývá z doložených dokladů, byla od 1.4. 2004 do 31.10. 2010 a od 2.2. 2011 zaměstnána v družstvu () družstvo, přičemž uvedená zaměstnání vykonávala zpravidla v rámci zkráceného úvazku. Od 1.3. 2012 je zaměstnaná jako vedoucí v družstvu () J družstvo. Žadatelka byla od 25.5. 2007 do 30.6. 2010 na mateřské, respektive rodičovské dovolené. Ke svým zaměstnáním žadatelka do spisu doložila pracovní smlouvy, zápočtové listy, mzdové listy, potvrzení o zdanitelných příjmech, z nichž mimo jiné vyplývá, že žadatelčin hrubý příjem v roce 2006 činil 26 489,- Kč, když v daném roce odpracovala 54 dnů, 153 dnů činila omluvená absence a 50 dnů nemocenská, v roce 2007 činil žadatelčin hrubý příjem 56 980,- Kč, když odpracovala 83 dnů, omluvená

absence činila 31 dnů a 135 dnů nemocenská, v roce 2010 činil hrubý příjem žadatelky 0,- Kč, když odpracovala 0 dnů, omluvená absence činila 216 dnů a nemocenská 0 dnů, v roce 2011 činil hrubý příjem žadatelky 47 486,- Kč, když odpracovala 191,5 dnů, omluvená absence činila 12 dnů a nemocenská 21 dnů. Žadatelka dále doložila potvrzení Finančního úřadu v Jihlavě a Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava o své bezdlužnosti. Ke zdravotnímu pojištění žadatelka doložila potvrzení VZP o bezdlužnosti a registrační údaje, z nichž vyplývá, že žadatelka byla ke zdravotnímu pojištění přihlášena již před povolením trvalého pobytu, a dále, že od 1.11. 2010 do 31.1. 2011 byla VZP vedena jako osoba bez zdanitelných příjmů a měla tak sama povinnost v tomto období hradit pojistné řádně a včas, a dále, že tuto svou povinnost nespĺnila, když pojistné za uvedené období ve výši 3 240,- Kč společně s vykázaným penále ve výši 163,- Kč uhradila dne 27.4. 2011. Žadatelka byla v této souvislosti upozorněna, že nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, žadatelka požádala o prominutí uvedené podmínky s tím, že k nedoplatkům došlo nedopatřením. Žadatelka dále doložila přehled vyplacených dávek státní sociální podpory vystavený Úřadem práce České republiky, krajské pobočky v Jihlavě za období od prosince 2005 do ledna 2012, z něhož vyplývá, že žadatelka pobírala v období od prosince 2007 do července 2010 rodičovský příspěvek, a dále, že nezletilí žadatelé pobírají přídavek na dítě.

Starší syn navštěvoval v letech 2003-2012 1.- 9. třídu základní školy, nyní je studentem 1. ročníku střední školy, k tomu doložena vysvědčení z 1.- 9. třídy základní školy a zápisový lístek ke vzdělání ve střední škole. Za staršího syna žadatelé dále doložili potvrzení VZP a Finančního úřadu v Jihlavě o bezdlužnosti a registrační údaje VZP, z nichž vyplývá, že je ke zdravotnímu pojištění přihlášen od data povolení trvalého pobytu a pojistné za něj hradí stát. Za mladšího syna žadatelé doložili potvrzení o bezdlužnosti VZP a registrační údaje VZP, z nichž vyplývá, že byl ke zdravotnímu pojištění přihlášen od narození a pojistné za něj hradí stát.

Žadatelé bydlí na adrese trvalého pobytu v rodinném domě, který koupili v roce 2007 prostřednictvím hypotečního úvěru ve výši 1 513 500,- Kč, k tomu doložili výpis z katastru nemovitostí a smlouvu o úvěru, z něhož rovněž vyplývá, že měsíční splátky úvěru činí 7 628,- Kč. Žadatelé dále uvedli, že další měsíční náklady na bydlení činí 2 730,- Kč.

Na dotaz Ministerstva vnitra, z jakých prostředků hradili žadatelé své životní náklady od roku 2007, žadatelé uvedli, že životní náklady hradili z příjmu společnosti, respektive družstev, jejichž prostřednictvím podnikají, z rodičovského příspěvku, který žadatelka pobírala, a dalším zdrojem finančních prostředků jsou peníze, které žadatelé poskytuje jeho matka, k tomu doložena kopie potvrzení matky žadatele, z něhož vyplývá, že žadatelé darovala v roce 2004 částku ve výši 230 000,- Kč, v roce 2005 částku ve výši 250 000,- Kč, v roce 2007 částku ve výši 300 000,- Kč, v roce 2008 částku ve výši 230 000,- Kč, v roce 2009 částku ve výši 350 000,- Kč, v roce 2010 částku ve výši 290 000,- Kč, v roce 2011 částku ve výši 270 000,- Kč, přičemž tyto finanční prostředky byly na území České republiky přivezeny v hotovosti matkou žadatele, žadatelé nebo jejich známými. Žadatelova matka, jak žadatelé uvedli, žije v Arménii, v České republice se zdržuje zhruba 4 měsíce v roce, prostředky poskytnuté žadatelé pak pocházejí z výdělků matky žadatele ze zaměstnání a z pronájmu nemovitosti (bytu), k tomu doložena smlouva o pronájmu z roku 2003,

z níž vyplývá, že měsíční nájemné bylo stanoveno na 800 USD, osvědčení o nemovitém majetku a potvrzením o zaměstnání, z něhož vyplývá, že matka žadatele je od roku 2002 ve společnosti F a její měsíční plat činí 500 USD. Žadatelé dále uvedli, při jednání na Ministerstvu vnitra, že družstvo (.....) družstvo uplatnilo vůči ČKD Kutná Hora, a.s. v insolvenčním řízení pohledávku ve výši cca 400 000,- Kč, a uvedli, že by jejich pohledávka měla být uspokojena. Do spisu doložili kopii předvolání k soudnímu jednání a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13.9. 2011 v právní věci o určení pravosti a výše pohledávky, když pohledávka družstva byla insolvenčním správcem i dlužníkem popřena, kterým bylo řízení přerušeno do právní moci rozhodnutí v jiném řízení, v němž byl řešen shodný skutek.

Vzhledem k tomu, že v průběhu správního řízení bylo zjištěno, že proti žadateli bylo vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů ve stádiu pokusu a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, byl žadatel vyzván, aby Ministerstvu vnitra zaslal veškeré doklady k tomuto trestnímu řízení, kterými disponuje a zároveň mu byla dána možnost, aby se k tomuto trestnímu řízení písemně vyjádřil. Současně se Ministerstvo vnitra obrátilo s žádostí o informace ohledně uvedeného trestního řízení na Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje. Dne 22.5. 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra od Městského ředitelství policie Brno sdělení, z něhož vyplývá, že v rámci prověřování podezření ze spáchání výše uvedených trestných činů, byl mimo jiných zadržen i žadatel, provedeným šetřením nebylo zjištěno, že by se uvedených činů žadatel dopustil, následně byl ze zadržení propuštěn a v řízení proti němu nebylo pokračováno. Následně byla věc podle § 159a odst. 5 trestního řádu usnesením odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, kopie tohoto usnesení byla rovněž Ministerstvu vnitra zaslána. Dne 19.6. 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra vyjádření žadatele, v němž uvedl, že dne 29.5. 2011 byl zadržen Policií České republiky, následně byl propuštěn, neboť k zadržení došlo nedůvodně, jelikož s věcí pro kterou byly zadrženy jiné osoby neměl nic společného. Doplnil, že na policii podával vysvětlení, jehož kopii však neobdržel.

K přestupkům, kterých se měl žadatel, jak vyplývá ze stanoviska Magistrátu města Jihlavy k žádosti o udělení státního občanství České republiky dopustit v roce 2007, žadatel uvedl, že si není vědom, že by se nějakého přestupku dopustil, doplnil, že v Jihlavě žije jeho jmenovec a stává se, že dochází k záměně.

Ke svým zahraničním cestám žadatelé uvedli, že žadatelé a starší syn vycestovali v roce 2008 do Francie, dále žadatel a starší syn vycestovali v roce 2009 a 2010 na tři týdny na dovolenou do Itálie, a dále, že žadatelka a oba synové vycestovali v roce 2011 na měsíc do Arménie.

Žadatel, žadatelka i starší syn (nezletilý žadatel) splňují podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak, jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když žadatelé, žadatelce a staršímu synovi byl trvalý pobyt na území České republiky povolen dne 28.6. 2006 a žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána prostřednictvím Krajského úřadu kraje Vysočina dne 24.10. 2011. Avšak mladší syn (nezletilý žadatel) uvedenou podmínku nesplňuje, když trvalý pobyt na území České

republiky mu byl povolen 10.9. 2007, a žádost o udělení státní občanství České republiky byla, jak je uvedeno výše, podána dne 24.10. 2011. Žadatelé požádali o prominutí uvedené podmínky mladšímu synovi podle § 11 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, neboť se narodil na území České republiky.

Součástí státoobčanského spisu jsou výpisy z rejstříku trestů žadatelů ze dne 5.4. 2013 a 10.4. 2013, které prokazují, že žadatel a žadatelka i starší syn nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin a splňují tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona. Mladší syn splnění této podmínky neprokazuje s ohledem na svůj věk.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 24.10. 2011 před Krajským úřadem kraje Vysočina, kterým žadatelé prokázali znalost českého jazyka. Žadatelé tak splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona. Nezletilí žadatelé tuto podmínku z důvodu svého věku neprokazují.

Žadatel i nezletilí žadatelé splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. písm. e) citovaného zákona, neboť nebylo prokázáno, že by porušili povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky.

Avšak žadatelka podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona nesplňuje, neboť neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když v době, kdy byla vedena VZP v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně a včas, na základě čehož jí byly vykázány nedoplatky na pojistném a příslušné penále. Žadatelka tím porušila povinnost vyplývající z ustanovení § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, z něhož mimo jiné vyplývá, že osoba bez zdanitelných příjmů má povinnost uhradit pojistné od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce.

Splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona může Ministerstvo vnitra prominout podle § 11 odst. 4 citovaného zákona pouze v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení dospělo k závěru, že společné žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky nevyhoví, když neprominulo splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona žadatelce a podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona nezletilému žadateli. V této souvislosti Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda splnění některé ze zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine, na prominutí některé z podmínek však není právní nárok, stejně tak jako není právní nárok na udělení státního občanství České republiky a to i v případě, že osoba žádající o udělení státního občanství České republiky splňuje všechny zákonné podmínky pro udělení státního občanství tak, jak jsou stanoveny v § 7 odst. 1 citovaného zákona. Při

rozhodování o společné žádosti o udělení státního občanství České republiky vzalo pak Ministerstvo vnitra v úvahu úroveň integrace žadatelů v České republice, kdy přes délku pobytu žadatelů na území České republiky nelze považovat jejich pracovní integraci za zcela završenou. V úvahu byla vzata, jak skutečnost, že žadatelé vykonávali pracovní činnost na základě uzavřených pracovních smluv zpravidla na zkrácený úvazek (20 hod. týdně), tak míra, respektive k počet skutečně odpracovaných dnů v jednotlivých kalendářních letech (kdy například v roce 2009 žadatel odpracoval 97 dnů a roce 2010 108 dnů a žadatelka v roce 2010 neodpracovala ani jeden den), a s uvedeným související doložená výše příjmů žadatelů, která (ze zaměstnání a případně vyplácených sociálních dávek) činila v roce 2009 přibližně 150 000 Kč, v roce 2010 přibližně 95 000 Kč a v roce 2011 přibližně 112 000 Kč, tedy skutečnost, že tyto příjmy činily v roce 2010 a 2011 méně než činily náklady spojené pouze s bydlením žadatelů (cca 10 000,- Kč měsíčně). K tvrzení, že žadatelům plynuly příjmy ze společnosti, respektive družstev nelze pak přihlížet, vzhledem k tomu, že společnosti, respektive družstva, jejichž prostřednictvím žadatelé podnikají, v posledních letech nevykazovaly zisky, přičemž ani zisky z předešlých let nelze zohledňovat, když tyto byly buď investovány či rozděleny mezi všechny podílníky, kterými však nejsou pouze žadatelé. Ze spisu je zřejmé, že žadatelé jsou závislí na příjmech ze zahraničí, které jim poskytuje matka žadatele žijící v Arménii. Přičemž tyto finanční prostředky jsou do České republiky přiváženy v hotovosti a nelze tak učinit závěr o jejich skutečné výši. V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra přihlédlo k pochybnostem o transparentnosti finančních prostředků, z nichž jsou hrazeny životní náklady celé čtyřčlenné rodiny, a odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.6. 2005 č.j.: 8 Ca 80/2005, v němž je kromě jiného uvedeno, že u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti a aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podali výše jmenovaní, a do níž zahrnuli i své dvě nezletilé děti, způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a žadatelům nebyl vystaven tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohli obstarat pro sebe i nezletilé děti doklad o pozbytí státního občanství Arménie a splnit tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) citovaného zákona.

Ministerstvo vnitra žadatele upozorňuje, aby si neobstarávali pro sebe a své nezletilé děti doklad o pozbytí státního občanství Arménie bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se oni i jejich nezletilé děti stali osobami bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Helena Hrůzová
referent společné státní správy a samosprávy

Helena Hrůzová

