

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik

nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j. :VS-2725/53/2-2012

V Praze 30. dubna 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [podpis] - Kazachstán, státní občan, adresa pro doručování [adresa].

Ukrajiny, trvale byt

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Výše jmenovaný žadatel podal dne 3.9. 2012 prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo o této žádosti správní řízení dne 10.10. 2012. Žadatel je rozvedený. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen od 24.5. 2004 za účelem sloučení rodiny s manželkou, státní občankou České republiky, jednalo se o druhé manželství žadatele, které bylo uzavřeno dne 21.4. 2004 a rozvedeno dne 2.4. 2009. Z manželství se v roce 2004 narodila dcera, státní občanka České republiky. Žadatel má ještě dvě děti z předchozího manželství, obě jsou státními občany Ukrajiny. Žadatel je státním občanem Ukrajiny.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 14.12. 2012 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 10.10. 2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Zároveň byl v usnesení žadatel poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a dále, že podle ustanovení § 33 správního řádu si může zvolit zmocněnce. Žadatel byl rovněž v usnesení vyzván, aby Ministerstvu vnitra doložil doklady potřebné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky, které Ministerstvo vnitra obdrželo dne 21.1. 2013.

5-4

8,5

Z doložených dokladů, žadatelova životopisu i vyjádření vyplývá, že žadatel přicestoval do České republiky v roce 1998 za prací. Z potvrzení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, které si oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra obstaralo, vyplývá, že žadatel měl na území České republiky povolen od 8.6. 1998 do 31.1. 2001 dlouhodobý pobyt za účelem podnikání a následně zde pobýval od 1.2. 2001 do 23.5. 2004 na vízum nad 90 dnů za účelem podnikání, od 24.5. 2004 mu byl povolen trvalý pobyt na území České republiky.

Žadatel uvedl, že po příjezdu do České republiky pracoval jako dělník v zemědělství a na stavbách, z potvrzení vystaveném Okresní správou sociálního zabezpečení Litoměřice, pak vyplývá, že se žadatel zabýval samostatnou výdělečnou činností od 1.1. 2009 do 31.3. 2008. K tomu žadatel dále doložil vyrozumění Městského úřadu Litoměřice o zápisu do živnostenského rejstříku, z něhož vyplývá, že žadatel má živnost přerušenu do 31.12. 2026.

Žadatel podniká prostřednictvím družstva „“ družstvo, které vzniklo 12.4. 2006, a v němž žadatel působí jako předseda představenstva, jak vyplývá z doloženého výpisu z obchodního rejstříku. K družstvu žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 5 a Pražské správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti a daňová přiznání z příjmů družstva za roky 2007-2011, z nichž vyplývá, že družstvo vykázalo v roce 2007 zisk ve výši 14 737,- Kč, v roce 2008 ztrátu ve výši 437 440,- Kč, v roce 2009 ztrátu ve výši 187 187,- Kč, v roce 2010 zisk ve výši 36 927,- Kč a v roce 2011 zisk ve výši 72 612,- Kč. Žadatel dále doložil potvrzení uvedeného družstva, z něhož vyplývá, že mu družstvo vyplatilo dividendy, a to v roce 2009 ve výši 420 000,- Kč, v roce 2010 ve výši 380 000,- Kč, v roce 2011 ve výši 410 000,- Kč a v roce 2012 ve výši 440 000,- Kč.

Žadatel je v uvedeném družstvu zároveň od 1.2. 2008 do současnosti zaměstnán, k tomu doložil pracovní smlouvu a mzdové listy za roky 2009-2012, z nichž vyplývá, že čistá mzda žadatele v roce 2009 činila 106 799,- Kč, v roce 2010 činila 95 760,- Kč, v roce 2011 činila 70 480,- Kč a v roce 2012 činila 76 323,- Kč.

Ke své osobě žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu v Litoměřicích o bezdlužnosti, bezdlužnost žadatele na platbách pojistného a penále na sociální zabezpečení pak vyplývá z potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice. Dále žadatel doložil potvrzení Úřadu práce České republiky, krajské pobočky Ústí nad Labem – Litoměřice o tom, že nepobírá dávky státní sociální podpory. Ke zdravotnímu pojištění doložil potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále je „VZP“) o bezdlužnosti, registrační údaje a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1.6. 2004 do 4.1. 2013. Z uvedených dokladů vyplývá, že žadatel byl ke zdravotnímu pojištění přihlášen od data povolení trvalého pobytu a dále, že měl jako osoba samostatně výdělečně činná od 24.5. 2004 do 31.1. 2008 povinnost hradit řádně a včas předepsané zálohy pojistného na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „zálohy“), a dále, že žadatel tuto svou povinnost v několika případech nesplnil, na základě čehož mu byly vykazovány nedoplatky na zálohách (ke dni 9.5. 2005 ve výši 1 138,- Kč, ke dni 8.2. 2006 ve výši 1 213,- Kč, ke dni 10.4. 2007 ve výši 2 712,- Kč) a příslušné penále.

Ke svému bydlení žadatel uvedl, že byt na adrese trvalého pobytu neužívá, nájemní vztah k bytu byl ukončen, a na této adrese je hlášen se souhlasem

s majitelem bytu, neboť má tuto adresu uvedenu v různých registrech, přičemž má zajištěno přeposílání pošty na adresu svého faktického pobytu, respektive na doručovací adresu. Žadatel dále uvedl, že fakticky bydlí na adrese pro doručování v domě, který zakoupil prostřednictvím hypotečního úvěru, a kam se po rozvodu přestěhoval. K uvedenému žadatel doložil výpis z katastru nemovitostí a kupní smlouvu. Ve svém vyjádření k bydlení žadatel uvedl, že měsíční splátka hypotečního úvěru 8 554,- Kč, a další měsíční náklady na bydlení činí 8 220,- Kč.

Žadatel dále doložil potvrzení své bývalé manželky o tom, že řádně hradí výživné na dceru, které činí 2 000,- Kč měsíčně, jak vyplývá ze soudně schválené dohody rodičů, k čemuž byl rovněž doložen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8, a dále z potvrzení vyplývá, že žadatel poskytuje dceři i další plnění.

Z vyjádření k žadatelovým zahraničním cestám za posledních 5 let vyplývá, že žadatel každoročně cestuje několikrát (3krát-4krát) na návštěvu rodiny na Ukrajinu, jednotlivé pobyty nepřesáhly dobu 14 dnů, a dále, že v roce 2009 a 2010 vycestoval na dovolenou do Egypta. Žadatel dále uvedl, že příležitostně cestuje do Německa na výlety a na nákupy.

Ke stanovisku odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, z něhož vyplývá, že se žadatel dopustil přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když opožděně ohlásil změnu rodinného stavu, za což mu byla uložena bloková pokuta (ve výši 200,- Kč), žadatel uvedl, že se pochybení skutečně dopustil, došlo k němu z důvodu rodinných problémů souvisejících s rozvodem manželství. Žadatel požádal o prominutí uvedeného pochybení, respektive podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e), vzhledem k tomu, že se jednalo o ojedinělé pochybení, k němuž došlo před delší dobou (v roce 2010), a jinak povinnosti vyplývající z výše uvedeného zákona řádně plní.

Vzhledem k tomu, že v průběhu správního řízení bylo zjištěno, že proti žadateli bylo vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného činu neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, byl žadatel vyzván, aby Ministerstvu vnitra zaslal veškeré doklady a vyjádření k trestním řízením, která proti němu byla vedena. Současně se Ministerstvo vnitra obrátilo s žádostí o informace ohledně uvedeného trestního řízení na Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje. Dne 17.12.2012 obdrželo Ministerstvo vnitra od Územního odboru Litoměřice Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje sdělení, z něhož vyplývá, že žadatel byl prověřován pro podezření ze spáchání výše uvedeného trestného činu, provedeným šetřením nebylo zjištěno, že by se v dané trestní věci jednalo o spáchání trestného činu. Následně byla věc podle § 159a odst. 1 trestního řádu usnesením odložena.

Ve svém vyjádření, které Ministerstvo vnitra obdrželo, žadatel uvedl, že si není vědom toho, že by proti němu někdy bylo vedeno trestní řízení, připustil, že na policii několikrát podával vysvětlení, žádnými doklady k tomuto však nedisponuje, zdůraznil, že nikdy nebyl obviněn a nebylo proti němu zahájeno trestní stíhání.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona,

když žádost o udělení státního občanství České republiky podal prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 3.9. 2012 a trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen od 24.5. 2004.

Součástí spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 30.4. 2013, který prokazuje, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 3.9. 2012 před Krajským úřadem Ústeckého kraje, kterým žadatel prokázal znalost českého jazyka. Žadatel tak splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť ze spisu vyplývá, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, když se dopustil přestupku podle § 157 odst. 1 písm. t) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když opožděně oznámil změnu rodinného stavu. Rovněž lze ze spisu dovodit, že žadatel neplní své povinnosti vyplývající z uvedeného zákona, když je hlášen k trvalému pobytu na adrese bytu, k němuž žadateli zanikl právní titul opravňující jej užívat, jak lze dovodit z žadatelova vyjádření již více než před 3 lety. Žadatel tak porušil povinnosti hlásit změnu pobytu na území do 30 pracovních dnů ode dne změny stanovenou v § 98 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, přestože odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ohlásil svou doručovací adresu, a zároveň porušil povinnost stanovenou v § 103 písm. e) téhož zákona, dle něhož má cizinec povinnost hlásit změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona, přičemž v tomto případě by se jednalo o ohlášení změny adresy.

Ze spisu dále vyplývá, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, neboť jako osoba samostatně výdělečně činná hradil zálohy na pojistné opakovaně opožděně, na základě čehož mu byly vykazovány nedoplatky na zálohách a penále. Žadatel tak porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, z nichž mimo jiné vyplývá, že osoba samostatně výdělečně činná má povinnost hradit zálohy od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce.

Splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona může Ministerstvo vnitra prominout podle § 11 odst. 4 citovaného zákona pouze v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení a po zvážení veškerých podkladů dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného nevyhoví a podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, kterou nesplňuje v důsledku porušování svých povinností na úseku zdravotního pojištění a pobytového režimu, mu nepromine. Při rozhodování

Ministerstvo vnitra přihlédlo zejména k tomu, že se žadatel pochybení jak na úseku zdravotního pojištění, tak pobytového režimu dopouštěl opakovaně, přičemž se lze domnívat, že se žadatel porušování povinností na úseku pobytového režimu dopouští i v současnosti, a to v souvislosti s nesplněním povinnosti ohlásit změnu pobytu. V úvahu byly při rozhodování dále vzaty pochybnosti ohledně finančních prostředků, z nichž žadatel hradí své životní náklady, neboť ze spisu vyplývá, že jeho příjmy ze zaměstnání (čistá mzda žadatele v roce 2010 činila 95 760,- Kč, v roce 2011 činila 70 480,- Kč a v roce 2012 činila 76 323,- Kč) by v posledních třech letech nepostačovaly ani k úhradě splátek hypotéčního úvěru (8 554,- Kč měsíčně) na tož dalších nákladů spojených s bydlením (8 220,- Kč měsíčně). K dokladům, v nichž je uvedeno, že žadatelé byly vyplaceny dividendy družstvem, jehož prostřednictvím žadatel podniká, pak dle názoru Ministerstva vnitra nelze přihlížet, jelikož z daňových příznání družstva vyplývá, že družstvo v posledních dvou letech nevykazovalo hospodářské zisky ve výši odpovídající údajně vyplacených dividend, přičemž lze mít za to, že dividendy lze vyplácet pouze ze zisku. Navíc v předchozích letech vykazovalo družstvo opakovaně v rámci své hospodářské činnosti ztrátu. Ministerstvo vnitra tak má za to, že finanční zdroje, z nichž hradí žadatel své životní náklady, nejsou transparentní. V této souvislosti odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.6.2005 č.j.: 8 Ca 80/2005, v němž je kromě jiného uvedeno, že u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti a aby její chování bylo zcela transparentní a prosté všech pochybností, a to i v otázce získávání finančních prostředků. Současně Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda splnění některé ze zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine, na prominutí některé z podmínek však není právní nárok.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a žadateli nebyl vystaven tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl obstarat doklad o pozbytí státního občanství Ukrajiny a splnit tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) citovaného zákona.

Ministerstvo vnitra žadatele upozorňuje, aby si neobstarával doklad o pozbytí státního občanství Ukrajiny bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stal osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 správního řádu).



Mgr. Helena Hrůzová
referent společné státní správy a samosprávy

Handwritten signature of Mgr. Helena Hrůzová

JP

11

11