

Ministerstvo vnitraDodatečně anonymizováno
v souladu s GDPROdbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-2871/53/2-2012

V Praze dne 25.4.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podala
- **Ukrajina**, státní občanka Ukrajiny,
trvale bytem: , o udělení státního občanství České republiky
podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje.**

Odůvodnění

Na základě žádosti jmenované bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Úřadu městské části Praha 15 dne 1.10.2012, Ministerstvo vnitra žádost obdrželo dne 25.10.2012. Žadatelka je státní občanka Ukrajiny. V České republice se zdržuje od r. 1999, na základě trvalého pobytu od data 8.2.2007. Žadatelka je rozvedená a matkou zletilé dcery, nar. státní občanky Ukrajiny. 26

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byla žadatelka usnesením Ministerstva vnitra ze dne 27.12.2012 o přerušení řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu informována, že dne 25.10.2012 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o občanství“) zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky. Dále byla žadatelka poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko, včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí a současně byla vyzvána k doložení dokladů k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 a § 8 citovaného zákona, resp. pro úplné a přesné zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a to k datu 8.2.2013. Žadatelka dne 5.2.2013 požádala o prodloužení lhůty k doložení požadovaných dokladů z časových důvodů a zároveň požádala o prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o občanství na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění s argumentací, že se věnuje průvodcovství, jež je sezonní prací, což má vliv na její nižší příjmy v zimním období, dále je svobodnou matkou, v letech 2007 - 2009 platila vysoké nájemné za bydlení s tím, že v letech 2010 - 2012 hradila zálohy pojistného pravidelně. K její žádosti Ministerstvo vnitra na základě usnesení z 5.3.2013 řízení přerušilo dle § 64 odst. 2 správního řádu, a to k datu 2.4.2013. Doklady byly Ministerstvu vnitra doručeny ve lhůtě dne 27.3.2013.

Ke svým cestám do zahraničí se žadatelka vyjádřila tak, že během posledních pěti let navštívila mimo schengenskou zónu Rusko v rámci poznávacího zájezdu, Tunisko v rámci

dovolené a třikrát byla na Ukrajině na návštěvě příbuzných, vždy se jednalo o několikadenní pobyty.

Z doložených živnostenských listů a výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že žadatelka podniká jako fyzická osoba od r. 1999 v oblasti „Průvodcovská činnost v cestovním ruchu“, živnostenský list má vystaven i na „Poskytování služeb pro rodinu a domácnost“. Podle daňových přiznání z příjmů fyzických osob dosahovala zisků, v r. 2009 ve výši 114.291,- Kč, v r. 2010 ve výši 109.872,- Kč a v r. 2011 ve výši 104.431,- Kč.

Z dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), konkr. z registračních údajů za období od února 2007 do září 2012 a vyúčtování pojistného za období od března 2007 do září 2012 bylo zjištěno, že je pojištěna od data povolení k trvalému pobytu s tím, že v průběhu let 2007 až 2010 včetně hradila pojistné jednorázově, v důsledku čehož jí vznikl dluh na pojistném i penále, z nejvyšších částek činil dluh na pojistném v prosinci 2007 - 13.600,- Kč, v červnu 2008 - 22.234,- Kč, v říjnu 2009 - 22.946,- Kč, v dubnu 2010 - 19.799,- Kč, posledně uvedenou částku plně vyrovnala v dubnu 2010, následně se v r. 2010 zpozdila s dalšími dvěma platbami, se zpožděním či v nedostatečné výši hradila zálohy i v první polovině r. 2011, v r. 2012 uhradila jednorázově dluh na pojistném ve výši 6.761,- Kč v měsíci květnu, a dále zaplatila jen tři zálohy, v důsledku čehož činil její dluh na pojistném k datu 24.9.2012 částku 3.394,- Kč a na penále 3.451,- Kč. Z dodatečně doloženého potvrzení VZP z 22.3.2013, konstatujícího její bezdlužnost vyplynulo, že žadatelka dluh vyrovnala, nicméně dle nově doloženého vyúčtování pojistného měla ještě k datu 19.3.2013 dluh na pojistném ve výši 1.748,- Kč a na penále v částce 755,- Kč.

Potvrzením finančního úřadu z 22.8.2012 bylo zjištěno, že žadatelka nemá daňové nedoplatky.

Z přehledu pohledávek Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“) z 8.8.2012 bylo dále zjištěno, že žadatelce bylo od r. 2000 vyměřováno penále v souvislosti s nedostatkem v platbách záloh důchodového pojištění, a to i v průběhu posledních pěti let, jež nevyšší v uvedeném období dosáhlo částky 2.063,- Kč za r. 2008, přičemž penále vzniklé za roky 2010 až 2012 včetně uhrazeno nebylo a celkový dluh činil 2.237,- Kč. Podle nově doloženého potvrzení PSSZ z 18.1.2013 žadatelka nemá dluh na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, když výše uvedená penále za roky 2010 až 2012 uhradila k datu 22.10.2012, jak vyplynulo z přiloženého přehledu pohledávek z 16.1.2013.

Přehledem vyplacených dávek státní sociální podpory úřadu práce z 28.1.2013 bylo dále zjištěno, že žadatelka v průběhu r. 2008 čerpala sociální příplatek a v během let 2008 až 2009 příspěvek na bydlení.

Ohledně svého bydlení doložila nájemní smlouvu k družstevnímu bytu na adrese hlášeného trvalého pobytu uzavřenou mezi Družstvem a žadatelkou jakožto nájemcem a členem družstva v r. 2012 a evidenční list, podle kterého byt užívá s dcerou a náklady na bydlení činí od října 2012 částku 3.198,- Kč.

Žadatelka byla dále vyzvána, aby doložila originál či úředně ověřenou kopii svého rodného listu s úředním překladem do českého jazyka v souladu s nařízením vlády č. 594/2006 Sb., ve znění č. 100/2007 Sb., žadatelka však doložila svůj matriční doklad s chybným úředním překladem.

Žadatelka splňuje podmínku pro udělení českého státního občanství, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, když jí byl trvalý pobyt povolen ke dni 8.2.2007 a žádost o udělení českého občanství byla podána dne 1.10.2012.

Dále žadatelka splňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, z výpisu z rejstříku trestů ze dne 26.10.2012 bylo zjištěno, že nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin.

Pohovorem před Úřadem městské části Praha 15 prokázala znalost českého jazyka, čímž splnila další podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o občanství.

V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že žadatelka řádně neplnila své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění, pokud jako samoplátce platby pojistného včas či v plné výši neuhrazovala, v důsledku čehož jí bylo vyměřováno i penále. Žadatelka tak nesplnila podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, podle které lze žadateli české občanství udělit, plní-li své povinnosti stanovené mimo jiných i právními předpisy o veřejném zdravotním pojištění a důchodovém pojištění. Ministerstvo vnitra může z důvodů hodných zvláštního zřetele splnění této podmínky prominout. Žadatelka požádala o její prominutí z důvodů uvedených shora. Ministerstvo vnitra na straně žadatelky však žádné důvody zvláštního zřetele hodné neshledalo, pokud bylo prokázáno, že řádně nehradila pojistné ani v době mimo zimní období, kdy dle svého vyjádření neměla dostatek prostředků z důvodu sezonnosti své podnikatelské činnosti. Ministerstvo vnitra nepřijalo ani další její argumenty o nedostatku finančních prostředků, zapříčiněném i vysokým nájemným, pokud se jí dostalo finanční pomoci od státu, mimo jiné výplatou příspěvku na bydlení v letech 2008 až 2009 včetně, a pokud zdravotní i důchodové pojištění dlouhodobě řádně neplatila, přičemž dlužné částky nedosahovaly zanedbatelných částek. Krom uvedeného nedostatky v platbách záloh obou pojištění pokračovaly i v období od r. 2010 s tím, že dluh na veřejném zdravotním pojištění i důchodovém pojištění byl plně vyrovnán až v souvislosti s podanou žádostí o udělení státního občanství České republiky. Ze všech těchto popsanych důvodů Ministerstvo vnitra nepřistoupilo k aplikaci výjimečného liberalizačního ustanovení, formulovaného v § 11 odst. 4 zákona o státním občanství a nesplněnou podmínku v posuzovaném případě neprominulo. Ministerstvo vnitra zastává názor, že je na místě žadatelce poskytnout delší čas, aby správní orgán přesvědčila o tom, že si své zákonné povinnosti bude v budoucnu plnit.

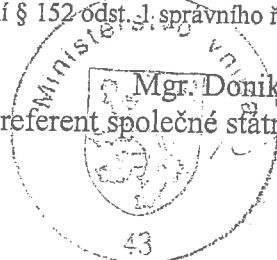
Pro výše uvedené skutečnosti se Ministerstvo vnitra rozhodlo nevydat žadatelce tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na základě kterého by si mohla obstarat doklad o pozbytí dosavadního státního občanství a splnit tak i poslední podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, nýbrž rozhodlo tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo vnitra žadatelku upozorňuje, aby si neobstarávala doklad o pozbytí státního občanství Ukrajiny bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stala osobou bez státního občanství.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donika Shametiová
referent společné státní správy a samosprávy



73

1