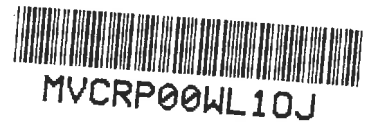


vyřazeno

ne 29.7.13  
Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR  
PŘÍLOHA



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 6.8.2013  
podpis: 6.8.2013

Ministr vnitra  
Ing. Martin Pecina, MBA

25-07-2013

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.  
prac. č.: 0067r

V Praze dne  
Č.j.:MV-66663-4/VS-2013

### Rozhodnutí

Ministr vnitra, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o rozkladu, který podali

Vietnam a t  
nezletilého  
občana Vietnamské socialistické republiky (dále jen „žadatel“), všichni trvale bytem  
Česká republika, státního  
proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru  
všeobecné správy, ze dne 25.4.2013, č.j. VS-2538/53/2-2012, kterým podle  
ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního  
občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním  
občanství“), nebylo vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České  
republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu se rozklad jako **opožděný z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í

I.

a (dále jen „zákonní zástupci“), podali žádost o udělení státního občanství České republiky žadateli (dále jen „žádost“). Správní řízení o žádosti bylo zahájeno dne 21.9.2012. Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 25.4.2013, č.j.: VS-2538/53/2-2012 žádosti nevyhovělo. Nebyla splněna podmínka podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že nebyla prokázána transparentnost příjmů rodiny žadatele. Kontrolou cizinecké policie bylo dále zjištěno, že žadatel ani zákonní zástupci se na adrese povoleného trvalého pobytu nezdržovali a oznamovací povinnost o změně pobytu nenahlásili, čímž porušili zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo vnitra splnění této podmínky žadateli neprominulo.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „rozhodnutí“), podali zákonní zástupci rozklad. V rozkladu namítají, že se v místě povoleného trvalého pobytu zdržují a zákon č. 326/1999 Sb., v platném znění, neporušili. Hostinskou činnost provozují v Karlových Varech provozem bistra, kde zavírací doba je ve 22,00 hodin. Do místa povoleného trvalého pobytu se vrací v pozdních nočních hodinách. Na podporu svého tvrzení, že se zdržují v místě povoleného trvalého pobytu přiložili listinu – čestné prohlášení 5 nájemníků, kteří prohlásili, že se na adrese povoleného trvalého pobytu zákonní zástupci a žadatel trvale zdržují a nemají žádné jiné trvalé bydliště. K transparentnosti příjmů rodiny zákonní zástupci uvedli, že předmětné nemovitosti zakoupili a uhradili částečně z peněz, které přivezli z Vietnamu a částečně z peněz zapůjčených od svých známých. Konstatovali však, že s odstupem 10 let tuto skutečnost již nemohou doložit. V rozkladu zákonní zástupci uvedli, že není pravdou, že žádost podali pouze z důvodu žadatelova vycestování do zahraničí v rámci studia. V závěru rozkladu uvedli, že žadatel v rámci studia na gymnáziu navštěvuje zahraniční školy a soutěže. Při výjezdu z České republiky je nucen si obstarat souhlas zastupitelských úřadů zemí, které navštíví. Tato skutečnost mu komplikuje studia a studijní plány školy. Navíc se žadatel cítí být znevýhodněn, jelikož mu kvůli jeho občanství některé vzdělávací instituce a nadace odmítají poskytnout pomoc, přestože jeho výsledky a zápal po dalším vzdělání jsou více než dostačující.

## III.

O rozkladu proti rozhodnutí rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí bylo zákonným zástupcům doručeno dne 30.4.2013. Proti tomuto rozhodnutí podal nezletilý žadatel právně neúčinnou žádost o přezkoumání rozhodnutí o nevydání příslubu o státním občanství České republiky, která byla Ministerstvu vnitra doručena dne 13.5.2013. Proti rozhodnutí podali zákonní zástupci rozklad, který byl předán k poštovní přepravě dne 17.5.2013, jak vyplývá z podacího razítka České pošty a.s. na obálce, ve které byl rozklad doručen.

V souladu s pravidly o počítání času obsaženými v § 40 správního řádu je prvním dnem počátku běhu lhůty den následující po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, držiteli poštovní licence anebo zvláštní

poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Lhůta pro podání rozkladu tak uplynula dnem 15.5.2013.

V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán (ministr vnitra) opožděný rozklad zamítne a následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Na návrh rozkladové komise ministr vnitra rozklad zamítl z důvodu jeho opožděnosti.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí nabylo právní moci, ministr vnitra následně posoudil, zda nejsou dány důvody pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Důvody ministr vnitra v daném případě neshledal.

Ministr vnitra a rozkladová komise dospěli k závěru, že postup Ministerstva vnitra je věcně správný a rozhodnutí o žádosti je v souladu se zákony. Ztotožňují se s důvody nevyhovění žádosti uvedenými v dotčeném rozhodnutí a v plném rozsahu na ně odkazují.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



