

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-2538/53/2-2012

Praha dne 25.04.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podali

- Vietnam, a I

- Vietnam, (dále jen „rodiče“ resp. „zákonní zástupci“), pro jejich nezletilého syna, jímž je

(dále jen „nezletilý žadatel“ nebo „jmenovaný“),

Česká republika státního občana Vietnamské socialistické republiky, trval

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

a I podali žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) pro výše jmenovaného nezletilého syna prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje dne 6.08.2012. Nezletilému žadateli byl povolen trvalý pobyt v České republice dne 2.07.1997. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 21.09.2012.

Usnesením ze dne 29.11.2012, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s předvoláním rodičů na Ministerstvo vnitra na den 8.01.2013 za účelem jejího projednání, byli rodiče v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informováni o tom, že Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo dne 21.09.2012 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci jejich žádosti o udělení státního občanství ČR pro nezletilého syna. Rodiče byli poučeni, že podle § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si zákonní zástupci mohou v daném řízení pro svého nezletilého syna ustanovit zmocněnce. Rodiče pak byli předmětným usnesením požádáni, aby s sebou na MV přinesli konkrétní doklady.

15

Stanoveného dne se rodiče nezletilého žadatele na Ministerstvo vnitra dostavili, a to společně s ním. Z jednání vyplynulo, že nezletilý žadatel je prostřednictvím svých rodičů povinen doložit další doklady. Rodiče pak svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 22.01.2013 k předložení doporučené požadované doklady doložili. Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, dále pak i z těch, jež zákonní zástupci nezletilého žadatele MV doložili při projednání předmětné žádosti resp. dodatečně, rozhodující orgán následně dospěl k níže uvedeným závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Jmenovaný, který je držitelem cestovního pasu Vietnamu č. N1299678 platného do 3.08.2014 s vlepeným štítkem o povolení k trvalému pobytu č. CZE 1028393 s platností do 6.09.2020, v současné době studuje v 7. ročníku OPEN GATE gymnázia. Školné za školní rok 2012/2013 plynoucí ze smlouvy uzavřené s tímto gymnáziem činí 470 000,- Kč, přičemž na studenta připadá k uhrazení částka ve výši 77 000,- Kč. Zbytek nezletilému žadateli poskytla nadace Family Foundation se sídlem na Praze 6. Jmenovaný resp. rodiče předložili i tzv. smlouvy o poskytnutí daru uzavřené s Nadací, jimiž se tato zavazuje poskytovat nezletilému žadateli částku řádově ve statisících Kč za podmínek ve smlouvě stanovených. Rodiče se zabývají hostinskou činností. Otci nezletilého žadatele za rok 2011 nevznikla žádná daňová povinnost, daň matky činila 2 931,- Kč. Rodina vlastní dva byty, přičemž nemovitost na adrese trvalého pobytu je údajně v pronájmu. Byt na adrese trvalého pobytu byl zakoupen na základě kupní smlouvy z července 2001. Rodiče za něj zaplatili 1.200 000,- Kč s tím, že k datu uzavření smlouvy již prodejci předali jeden milion devadesát tisíc Kč. Dále matka nezletilého žadatele vlastní nebytovou jednotku v Chebu v ul. Kamenná, kterou zakoupila na základě kupní smlouvy z února 2003 za 520 000,- Kč, přičemž předmětná částka byla zaplacená v hotovosti. Na zakoupení obou nemovitostí byly dle rodičů použity prostředky z vlastních úspor, dále z půjček známých a z dovezených prostředků z Vietnamu. Rodiče již při projednání žádosti byli upozorněni, že transparentnost finančních zdrojů je jedním z kritérií při posuzování žádosti o státní občanství. Otci nezletilého žadatele v roce 1997 vznikla daňová povinnost ve výši 2 595,- Kč, v roce 1998 v částce 435,- Kč, v roce 1999 tato činila 270,- Kč, v roce 2000 dosáhla daň 1 935,- Kč, v roce 2001 zaplatil 6 735,- Kč a v roce 2002 tato daň představovala 3 045,- Kč. Matce jmenovaného do roku 2000 nevznikla daňová povinnost, ve zmíněném roce tato činila částku mírně přes 3 000,- Kč a v roce 2002 jí opět žádná daňová povinnost nevznikla. Úspory rodičů tak jako podíl na finančních prostředcích k zakoupení předmětných nemovitostí prakticky nepřichází v úvahu. Dovezené prostředky z Vietnamu a údajné půjčky známých jako argument MV neakceptuje, není-li možno tato tvrzení věrohodně doložit. Nedostatečná transparentnost finančních prostředků rodiny přesto nebyla jediným důvodem zamítnutí žádosti jmenovaného. Rozhodující orgán k ní však přihlédl při zvažování možnosti použití ustanovení § 11 odst. 4 zákona k prominutí splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona (viz níže).

Pokud jde o stanoviska státních orgánů, Městský úřad Cheb sdělil, že nezletilý žadatel nemá žádný záznam v evidenci přestupků s tím, že nic dalšího jim k jeho osobě není známo. Krajský úřad Karlovarského kraje (dále jen "KÚ") uvedl, že v případě, že jmenovaný splní všechny podmínky vyplývající ze zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění

pozdějších předpisů, nemá námitek ke kladnému vyřízení žádosti. Odbor cizinecké policie Praha (dále jen „OCP“) však udělení státního občanství nedoporučil, protože z pobytové kontroly vyplynulo, že se nikdo z rodiny na adrese trvalého pobytu nezdržuje.

Ministerstvo vnitra poté důsledně zkoumalo, zda nezletilý žadatel splňuje podmínky plynoucí stanovené k udělení státního občanství ČR v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Žadateli byl povolen trvalý pobyt dne 2.07.1997. O státní občanství bylo rodiči zažádáno dne 6.08.2012, tj. jednoznačně po více než pěti letech. Ze spisu nevyplývá, že by se po dobu povoleného pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky, a proto podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisů z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 24.09.2012, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, na žadatele coby nezletilého studenta gymnázia se uvedená podmínka resp. složení příslušné zkoušky z českého jazyka před KÚ nevztahuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda nezletilý žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Jmenovaný doložil potvrzení VZP Cheb o bezdlužnosti na veřejném zdravotním pojištění ke dni 22.02.2012. Zmíněná zdravotní pojišťovna mu vystavila i informaci o pojištění shodného data, ze které je zřejmé, že ke dni povolení trvalého pobytu byl již zdravotně pojištěn a v současné době je studentem, tedy pojistné za něj hradí stát.

Již výše bylo zmíněno stanovisko OCP ze dne 12.09.2012, které udělení státního občanství nezletilému žadateli nedoporučilo. Ze stanoviska vyplynulo, že dne 11.09.2012 provedla policejní hlídka OCP šetření v místě trvalého pobytu jmenovaného. Při šetření bylo zjištěno, že nezletilý žadatel a rodiče na předmětné adrese nebydlí již několik let. Podle § 98 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, v úplném znění (dále jen „pobytový zákon“), je však cizinec povinen hlásit změnu pobytu na území do 30 pracovních dnů ode dne změny příslušnému orgánu. Povinnost se na cizince vztahuje, pokud předpokládaná změna místa pobytu bude delší než 180 dnů. Rodiče i nezletilý žadatel při projednání žádosti na MV k tomu uvedli, že stanovisko OCP je chybné a na předmětné adrese trvalého pobytu stále bydlí. Rozhodující orgán však

nemá důvod k tomu, aby stanovisko OCP zpochybňoval. Z použitého pojmu „provedené šetření“ plyne, že porušení povinnosti pobytovou kontrolu konající hlídka zjistila nejen výsledkem konkrétních osob. Tuto skutečnost potvrzuje i získaná informace o několikaleté nepřítomnosti celé rodiny na uvedené adrese. Tato situace je ovšem závažným porušováním pobytového zákona, protože v případě nutnosti jejich okamžitého dohledání není jasné, na jakou adresu se příslušné orgány mají obrátit. Podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona tak nezletilý žadatel nesplňuje.

K tomu rozhodující správní orgán uvádí, že uvedenou podmínku lze prominout pouze tomu žadateli, jehož případ by byl shledán hodným zvláštního zřetele, a to s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 zákona. Zákonní zástupci nezletilého žadatele však do protokolu neuvedli žádné důvody, proč k několikaletému porušení pobytového zákona došlo, navíc pak tuto skutečnost popírají. Rozhodující orgán v této souvislosti zároveň nemohl prominout netransparentnost finančních příjmů rodiny, když nepochybně z nich nemohla rodina zakoupit výše zmíněné nemovitosti. Rozhodující orgán zaznamenal i skutečnost, že **sestra nezletilého žadatele studuje v USA, přičemž jmenovaný sám ve zdůvodnění svými rodiči podané žádosti uvádí, že usiluje o výměnný pobyt či stáž v zahraničí, když zprostředkovávající organizace toto umožňují jen českým občanům.** Z uvedeného je zřejmé, že žadatel usiluje o státní občanství České republiky nikoliv proto, že má pevné vazby na tento stát, přičemž by s ním spojoval svoji budoucnost.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a nevydalo mu příslib udělení státního občanství České republiky, který je nezbytným podkladem pro vyřízení propuštění ze státního svazku Vietnamské socialistické republiky, resp. pro splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona.

Ministerstvo vnitra rodiče, resp. nezletilého žadatele vzhledem k výše uvedenému závěru tohoto rozhodnutí upozorňuje, aby si neopatřoval doklad o pozbytí vietnamského občanství za účelem splnění uvedené podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona, neboť by se tak stal osobou bez státního občanství (apatridou).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy