

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0064

c5

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 15.5.2013

podpis: [podpis]

53

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Nám. Hrdinů 3, I40 21 Praha 4

Č.J.: VS-2459/53/2-2012

Praha dne 23.4.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal - **Ukrajina státní občan Ruské federace, trvale byten**

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje.**

Odůvodnění

Pan (dále jen „žadatel“) podal dne 25.7.2012 prostřednictvím Úřadu městské části Prahy 13 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra následně zahájilo o žádosti správní řízení dne 13.9.2012. Žadateli byl v České republice trvalý pobyt povolen dne 12.5.2007. Žadatel je rozvedený; jeho manželství se státní občankou Ruské federace bylo rozvedeno v roce 2002. Žadatel je státním občanem Ruské federace.

5

Ministerstvo vnitra svým usnesením ze dne 20.11.2012 správní řízení o žádosti o udělení státního občanství na základě ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo do dne 7.1.2013 a zároveň žadatele v tomto usnesení podle § 59 správního řádu předvolalo na den 7.1.2013 na Ministerstvo vnitra, když důvodem pro jeho předvolání bylo ověření splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky, jež je stanovena v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“). Žadatel byl v usnesení zároveň vyzván, aby odstranil nedostatky žádosti doložením dokladů vyjmenovaných v odůvodnění usnesení, jejichž předložení bylo nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, resp. ke zjištění takového stavu věci, o němž nejsou

důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. V uvedeném usnesení o přerušení správního řízení pak byl žadatel dále Ministerstvem vnitra v souladu s § 47 správního řádu informován, že dne 13.9.2012 bylo Ministerstvem vnitra podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 zákona o státním občanství zahájeno správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Dále pak byl žadatel informován, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 7.1.2013 se žadatel na Ministerstvo vnitra dostavil. Bylo mu umožněno nahlédnout do státoobčanského spisu a současně byl poučen, že má právo navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po dobu řízení až do vydání rozhodnutí, a vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rovněž byl seznámen se zákonnými podmínkami pro udělení státního občanství České republiky a se stanoviskem, které k žádosti zaujal Úřad městské části Prahy 13.

Při jednání byl pak rovněž žadatel seznámen se stanoviskem Odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy Policie České republiky (dále jen „cizinecká policie“) ze dne 6.9.2012. Žadatel byl upozorněn, že výše uvedené stanovisko cizinecké policie obsahuje poznatek o tom, že se žadatel dopustil porušení zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a to tak, že neohlásil změnu adresy, čímž se dopustil přestupku podle § 157 odst. 1 písm. t) zákona o pobytu cizinců, za což byl sankcionován blokovou pokutou ve výši 500,- Kč, kterou uhradil.

Žadatel byl při jednání na Ministerstvu vnitra poučen, že ve spáchání výše uvedeného přestupku bude ze strany tohoto správního orgánu shledáno nesplnění podmínky pro udělení českého státního občanství stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť spáchání uvedeného přestupku prokazuje, že žadatel neplnil povinnosti stanovené mu zvláštním právním předpisem upravujícím pobyt a vstup cizinců na území České republiky. Žadatel vzal toto na vědomí a zároveň uvedl, že na bližší okolnosti výše uvedeného porušení pobytového režimu si již nevzpomíná a dále pak doplnil, že ze stanoviska je však zcela jasně patrné, že pokutu za spáchání přestupku řádně uhradil a konečně uvedl, že spáchání tohoto přestupku lituje. Následně do protokolu požádal o prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Dále pak byl žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra seznámen s podklady, které Ministerstvo vnitra v průběhu správního řízení shromáždilo, a které se týkají trestních stíhání, jež byla proti osobě žadatele v České republice vedena.

Co se týče trestního stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, ve znění pozdějších předpisů, bylo v průběhu správního řízení doloženo usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9.7.2007 č.j. 4T 106/2005, ze kterého je patrné, že trestní stíhání žadatele pro výše uvedený trestný čin bylo dne 12.12.2005 podmíněně zastaveno a zároveň byla žadateli stanovena zkušební doba v délce 12 měsíců. Ve výroku uvedeného usnesení pak Obvodní soud pro Prahu 2 vyslovil, že se žadatel ve zkušební době osvědčil. Sám žadatel pak při jednání uvedl, že výše uvedené trestní stíhání, jež bylo vyřešeno podmíněným zastavením, se týkalo dopravní nehody, jejímž byl účastníkem.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že formou institutu podmíněného zastavení trestního stíhání bylo řešeno rovněž trestní stíhání vedené proti žadateli pro přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. K žádosti byla doložena předmětná usnesení Obvodního státního zastupitelství v Praze, kterými bylo jednak rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání pro výše uvedený přečin a rovněž pak usnesení, kterým bylo vysloveno, že se žadatel ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání osvědčil. Výše uvedené řešení této trestní věci žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra potvrdil a k uvedenému trestnímu stíhání se pak vyjádřil tak, že spáchání přečinu zpronevěry vyplynulo z jeho podnikatelské činnosti, když zde zastupoval zahraniční společnost, která mu nehradila vzniklé závazky.

Ohledně projednávání žadatele pro podezření ze spáchání přečinu legalizace výnosů trestné činnosti podle § 216 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, bylo věřeno, že tato věc byla příslušným policejním orgánem odložena podle § 159a odst. 1 zákona 141/1960 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť na základě provedeného prověření policejní orgán dospěl k závěru, že ve věci nešlo o podezření z přečinu.

Žadatel při jednání předložil k nahlédnutí svůj aktuálně platný cestovní doklad Ruské federace č. [redacted] s dobou platnosti do 5.12.2016. Ke svým cestám do zahraničí uvedl, že jednou v rozmezí několika let navštěvuje Ruskou federaci, žádné další cesty do zahraničí nepodniká. Prohlásil, že se v České republice převážně zdržuje.

Žadatel se zdržuje v České republice od srpna roku 2000, kdy zde získal pobytové vízum nad 90 dnů. Postupně pak v České republice, ještě před získáním trvalého pobytu dne 12.7.2007, disponoval dlouhodobým pobytem za účelem zaměstnání a dlouhodobým pobytem za účelem účasti v právnické osobě.

Ke svým podnikatelským aktivitám v České republice žadatel uvedl, že již více než 10 let provozuje v Praze společně se svou matkou prostřednictvím obchodní společnosti [redacted], s.r.o., penzion. K žádosti doložil výpis z obchodního rejstříku za výše uvedenou společnost, který osvědčuje, že žadatel a jeho matka vlastní v této společnosti každý 50% obchodní podíl, oba jsou zároveň jednateli této společnosti. V průběhu správního řízení doložil za společnost [redacted] s.r.o., potvrzení příslušných správních orgánů, které osvědčily jednak její bezdlužnost vůči územním finančním orgánům České republiky a dále pak její bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Za společnost [redacted] s.r.o., pak byla doložena rovněž její příznání k dani z příjmů právnických osob za období let 2005 až 2011. V souvislosti s podnikatelskými aktivitami společnosti [redacted] s.r.o., pak žadatel uvedl, že v současné době se faktickému provozování penzionu věnuje jeho matka; j také přináleží příjem plynoucí z činnosti penzionu.

Od roku 2012 žadatel podniká v České republice rovněž prostřednictvím obchodní společnosti [redacted] s.r.o. K činnosti této společnosti uvedl, že se zabývá dovozem strojů pro obrábění kovů ze západoevropských trhů do východní Evropy. [redacted] s.r.o., disponuje žadatel 50% obchodním podílem a je jedním ze dvou jednatelů společnosti. Rovněž v případě společnosti [redacted] s.r.o., pak byla příslušnými potvrzeními doložena její bezdlužnost vůči územním

finančním orgánům České republiky a její bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Od společnosti s.r.o., doložil žadatel rovněž potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti, které mu od této společnosti přináležely za rok 2012, resp. za období od srpna do prosince 2012 a jejichž výše činila 165 000,- Kč.

Obchodování s obráběcími stroji se žadatel věnoval již před tím, než začal tuto činnost vykonávat prostřednictvím obchodní společnosti s.r.o., a to na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání zprostředkování obchodu a služeb. V období od ledna 2006 do dubna 2008 a následně v období od září 2009 do dubna 2012 působil na pozici obchodního manažera ve společnosti S, s.r.o. V období od července 2008 do července 2009 působil jako projektový manažer ve společnosti s.r.o.

Finanční úřad pro Prahu 5 svým potvrzením ze dne 1.8.2012 potvrdil o bezdlužnost žadatele jako fyzické osoby vůči územním finančním orgánům České republiky. Pražská správa sociálního zabezpečení potvrzením ze dne 26.7.2012 potvrdila žadatelovu bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dále pak žadatel za sebe jako fyzickou osobu doložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období let 2008 až 2011. Z těchto daňových přiznání Ministerstvo vnitra ověřilo, že v roce 2008 dosáhly žadatelovy příjmy po odečtení nákladů částky 97 673 Kč, v roce 2009 se jednalo o částku 115 416 Kč, v roce 2010 činil jeho čistý příjem 68 010,- Kč a konečně v roce 2011 se jednalo o částku 78 694,- Kč. V souvislosti s doložením svých příjmů pak žadatel doložil faktury, na základě kterých mu byly v letech 2008 až 2011 poskytovány odměny.

Žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra prohlásil, že v České republice nikdy nepobíral žádné dávky státní sociální podpory a o této skutečnosti doložil do spisu potvrzení vystavené příslušným úřadem práce.

Spolu s žádostí doložil žadatel potvrzení vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, které prokazuje jeho bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění. Při jednání na Ministerstvu vnitra pak žadatel ohledně veřejného zdravotního pojištění předložil rovněž tzv. registrační údaje pojištěnce Všeobecné zdravotní pojišťovny. Z těchto registračních údajů je patrné, že žadatel byl v České republice přihlášen k veřejnému zdravotnímu pojištění po celou dobu svého trvalého pobytu v České republice. Z registračních údajů je pak dále patrné, že v prosinci 2007 byl žadatel pojištěncem v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, od 1.1.2008 do 31.7.2012 pak byl pojištěncem v kategorii osob samostatně výdělečně činných. Ve výše uvedených obdobích tak byl žadatel zároveň samoplátcem pojistného a byly mu předepsány měsíční zálohy na pojistném. Aby mohlo být ověřeno, zda žadatel plnil v průběhu pojistného vztahu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění řádně a včas, bylo do spisu vyžádáno vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za dobu, kdy byl samoplátcem pojistného. Z tohoto vyúčtování je patrné, že v období od ledna 2008 do června 2011 byl k žadateli několikrát vykázán nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a v souvislosti s takto vykazanými nedoplatky mu bylo zároveň ze strany Všeobecné zdravotní pojišťovny průběžně vykazováno bagatelní penále na pojistném. Nejvyšší nedoplatek na pojistném, a to ve výši 1 744 Kč, byl žadateli vykázán v březnu 2009.

Žadatel byl při jednání na Ministerstvu vnitra na tuto skutečnost upozorněn a zároveň mu bylo umožněno, aby se k ní vyjádřil. Žadatel tak učinil a uvedl, že pokud v minulosti nějakým způsobem porušil plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, stalo se tak opomenutím jeho účetní a dále pak zdůraznil, že i přes jednotlivá dílčí opomenutí se snažil hradit pojistné řádně a včas.

Ohledně rodinných poměrů žadatele bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že v České republice žije jeho matka, která zde má rovněž povolen trvalý pobyt. Se svou bývalou manželkou a dcerou, která se z manželství narodila, neudrhuje téměř žádný kontakt. Obě žijí na území Ruské federace.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky.

Součástí státoobčanského spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 23.4.2013, kterým žadatel prokázal, že nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je záznam o pohovoru konaném dne 8.8.2012 před Úřadem městské části Prahy 13, kterým žadatel prokázal znalost českého jazyka. Splňuje tak i podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť, jak bylo v průběhu správního řízení zjištěno, dopustil se porušení povinností stanovených zvláštním právním předpisem upravujícím pobyt a vstup cizinců na území České republiky, tzn. zákona o pobytu cizinců, když řádně nenahlásil změnu adresy a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. t) zákona o pobytu cizinců.

Nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství pak Ministerstvo vnitra shledalo rovněž v tom, že v průběhu správního řízení bylo zjištěno, že neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, neboť bylo prokázáno, že žadatel v období od ledna 2008 do června 2011, tedy v období, kdy byl u Všeobecné zdravotní pojišťovny veden jako pojištěnec v kategorii osob samostatně výdělečně činných, několikrát řádně neodvedl pojistné na veřejné zdravotní pojištění, čímž mu vznikl průběžný dluh na pojistném. Žadatel tak řádně neplnil povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. pravidelně provádět úhrady záloh na pojistném jako osoba samostatně výdělečně činná podle § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra může žadateli splnění výše uvedené podmínky prominout v souladu s § 11 odst. 4 citovaného zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele. V případě žadatele však Ministerstvo vnitra žádné takové důvody neshledalo a žadateli výše uvedenou podmínku neprominulo. Při zvažování prominutí výše uvedené podmínky Ministerstvo vnitra přihlédlo zejména k tomu, že se žadatel dopustil porušení výše uvedené podmínky hned ve dvou různých oblastech, na které

tato podmínka dopadá a ve kterých vyžaduje po osobách žádajících o udělení státního občanství České republiky, aby plně dodržovaly právní normy, které tyto oblasti regulují; a to jednak povinností na úseku pobytového režimu pro cizince a dále pak povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. V souvislosti s porušením povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění pak Ministerstvo vnitra konstatuje, že z doložených podkladů lze sice dovodit, že porušení těchto povinností ze strany žadatele nelze považovat za závažná, přesto je muselo Ministerstvo vnitra při posouzení žádosti zohlednit, když při rozhodování o žádosti posoudilo, jakým způsobem žadatel přistoupil k plnění povinností, které na něj právní řád klade, resp. vzalo do úvahy, že žadatel dopustil, aby mu průběžně vznikaly nedoplatky na pojistném. V této souvislosti musí Ministerstvo vnitra konstatovat, že pokud je státní občanství chápáno jako právní poměr mezi určitou fyzickou osobou a státem, jehož obsahem jsou vzájemná práva a závazky, tak právě bezpodmínečné dodržování právního řádu by mělo být jedním z nejzásadnějších závazků občana vůči státu. Ministerstvo vnitra tak v případě žadatele dospělo k závěru, že žadateli je potřeba poskytnout ještě další časový prostor, ve kterém bude moci prokázat, že si již plně osvojil povinnosti, které na něj právní řád České republiky klade, resp. bude moci prokázat, že povinnosti uložené mu právním řádem České republiky již dále neporušuje a to jak povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, tak povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění.

Jestliže Ministerstvo vnitra v souvislosti s rozhodováním o žádosti konstatovalo že státní občanství je chápáno jako právní poměr mezi určitou fyzickou osobou a státem, jehož obsahem jsou vzájemná práva a závazky a že bezpodmínečné dodržování právního řádu by mělo být jedním z nejzásadnějších závazků plynoucích občanovi vůči státu, nezbylo Ministerstvu vnitra než při rozhodování o žádosti dále přihlídnout k tomu, že proti žadateli byla v minulosti v České republice vedena dvě trestní stíhání pro spáchání trestného činu, která byla řešena jejich podmíněným zastavením v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu. I tato skutečnost, aniž by Ministerstvo jakkoliv zpochybňovalo, že se žadatel v rámci podmíněných zastavení trestních stíhání ve stanovených zkušebních dobách osvědčil a aniž by jakkoliv zpochybňovalo, že žadatel splňuje podmínku beztrestnosti pro udělení státního občanství stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, pak vedla Ministerstvo vnitra v souvislosti s posouzením žádosti o udělení státního občanství České republiky k již výše vyslovenému závěru, že s případným udělením státního občanství České republiky je potřeba poskytnout žadateli ještě další časový prostor k tomu, aby bez jakýchkoliv pochybností prokázal, že si plně osvojil dodržování právního řádu České republiky.

Vzhledem k tomu, že na základě výše uvedených skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, nebyl žadateli vystaven tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na jehož základě by si mohl žadatel obstarat doklad o pozbytí svého dosavadního státního občanství, na základě kterého by splnil podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra žadatele upozorňuje, aby si neobstarával doklad o pozbytí svého dosavadního státního občanství bez příslibu udělení státního občanství České republiky, neboť by se stal osobou bez státního občanství.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Petr Š t a s t n ý
referent společné státní správy a samosprávy

Petr Š t a s t n ý

