

MINISTERSTVO VNITRA
 ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
 nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
 v souladu s GDPR

Č.j.: VS-40/835.3/2-2011

Praha dne 22.11.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal
 _____ (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),

 státní občan Irácké republiky, trvale byteln.

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Magistrátu města Brna dne 14.12.2012. Žadatel byl dne 28.06.2007 udělen azyl. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 13.02.2013.

X5

Usnesením ze dne 18.04.2013, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s žadatelovým předvoláním na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 23.05.2013 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 13.02.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Žadatel byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si jmenovaný může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v odůvodnění usnesení uvedené konkrétní doklady.

Stanoveného dne se jmenovaný na Ministerstvo vnitra k jednání dostavil. Při tomto jednání rozhodující orgán žadatele vyzval k předložení vyúčtování pojistného zdravotního pojištění, což jmenovaný přislíbil dodat ve lhůtě 21 dnů. Chybějící doklad MV obdrželo teprve dne 30.05.2013. Ještě předtím bez výzvy Ministerstva vnitra jmenovaný dodal dne 11.04.2013 doklady týkající se změny adresy jeho manželky, resp. jeho adresy trvalého pobytu.

MV pak dopisem ze dne 1.08.2013 požádalo Odbor cizinecké policie – odd. pobytových agend (dále jen „OCP“) o provedení pobytové kontroly na kontaktní adrese jmenovaného, k čemuž se dožádaný orgán vyjádřil svým dopisem ze dne 13.08.2013.

Žadatel byl poté dopisem, který převzal dne 20.09.2013, upozorněn na ukončení důkazního řízení s tím, že mu byla dána možnost nahlédnutí do spisu ve lhůtě 8 dnů od převzetí zmíněného poučení. Jmenovaný na dopis již nereagoval.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

K tomu se podává, že žadatel, který je držitelem cestovního dokladu „travel document“ č. U _____ platného od 21.11.2007 do 21.11.2017, má průkaz povolení k trvalému pobytu azylanta č. (_____) s platností do 28.06.2022. Do České republiky přicestoval ze Spojených arabských emirátů, kde žije jeho matka, dne 15.07.2006 a dne 28.06.2007 mu byl udělen azyl z důvodu splnění zákonných podmínek dle § 12 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, když OAMP MV konstatoval, že jmenovaný má odůvodněnou obavu z pronásledování z důvodu příslušnosti k určité sociální skupině. Jmenovaný má šest bratrů a tři sestry žijící v různých zemích Blízkého východu. Dvě sestry a jeden bratr jmenovaného žijí přímo v Iráku. V Brně bydlí jeho bratr, který je hlavou muslimské obce v České republice. Jde o druhou žádost o udělení státního občanství, když předchozí byla jmenovanému pravomocně zamítnuta dne 31.08.2011 pro nesplnění dvou podmínek zmíněného zákona o státním občanství. Žadatel v roce 2005, tj. rok před odchodem do ČR, dokončil v Bagdádu univerzitní studia v oboru strojního inženýrství. Jeho odbornou kvalifikaci osvědčilo ČVUT v Praze dne 28.10.2004. Jmenovaný, který má hlášenou adresu trvalého pobytu v rodinném domě ve vlastnictví svého bratra, však nepracuje ve svém oboru. Od 1.04.2008 je zaměstnán jako prodavač – směnárník ve firmě I _____, s.r.o., jejímž jediným jednatelem a společníkem je _____ kterému bylo státní občanství ČR uděleno 29.03.1999. Dne 11.10.2011 žadatel uzavřel v zastoupení svým bratrem manželství s _____ v iráckém městě Hadeitha. Manželka bydlí nyní společně se žadatelem v Brně a má podanou žádost o azyl od 22.03.2013.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Úřad městské části Brno – Starý Lískovec sdělil, že mu nejsou známe žádné okolnosti, které by bránily udělení státního občanství. Magistrát města Brna (dále jen „MMB“) doporučil žádost ke kladnému vyřízení. Svůj souhlas s udělením státního občanství vyjádřil i Odbor cizinecké policie Brno (dále jen „OCP“).

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm striktně stanovené. Dále výslovně uvádí zákonné důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl dne 28.06.2007 udělen azyl. O státní občanství požádal dne 14.12.2012, tj. po více než pěti letech po jeho udělení. Protože ze spisu neplyne, že by se po zmíněné období převážně zdržoval mimo území ČR, danou podmínku pro udělení státního občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 14.02.2013, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, když ze záznamu o pohovoru ze dne 20.12.2012 vyplynulo, že žadatel prokázal znalost českého jazyka před MMB v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení pobytového zákona a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný doložil potvrzení FÚ Brno IV, ze kterého plyne neexistence jeho daňových nedoplatků vůči finančním orgánům ČR ke dni 18.12.2012. Doložil i potvrzení, které konstatuje, že je od 1.04.2008 evidován jako zaměstnanec u firmy s.r.o. Pokud jde o placení zdravotní pojištění, MV zaznamenalo opakovaná pochybení v placení záloh. Žadatel, který je pojištěncem VZP, byl v období od 1.10.2007 do 31.03.2008 veden v kategorii jako „osoba bez zdanitelných příjmů“. V té době své zálohy ve výši 1.080,- Kč po dobu pěti měsíců nehradil, z čehož mu nabíhalo penále v desítkách Kč. Svůj dluh ve výši 6.480,- Kč vyrovnal až dnem nástupu u formy s.r.o., kde jej zřejmě na to upozornili. Penále za rok 2008 ve výši 185,- Kč uhradil až dne 7.07.2009. Žadatel se ke svým pochybením v placení zdravotního pojištění při projednání žádosti na MV dne 23.05.2013 nevyjádřil.

K dodržování pobytového režimu cizince MV zaznamenalo ještě závažnější nedostatek. Při podání žádosti na MMB dne 14.12.2012 jmenovaný uvedl své bydliště na shora uvedené adrese. Ze stanoviska OCP plyne, že při jeho vyhotovení dne 6.02.2013 již bydlel na kontaktní adrese v Brně, ul: Tuto adresu zjistila při pobytové kontrole v Čermákově ulici cizinecká policie od žadatelova bratra. Jmenovaný se tam dle svého tvrzení nastěhoval z důvodu rekonstrukce dané nemovitosti na adrese trvalého pobytu, která nepřesáhne půl roku, a proto svoji přechodnou adresu na OAMP MV nenahlásil. Že zmíněný orgán Ministerstva vnitra o kontaktní adrese nic nevěděl, je patrné i z jeho potvrzení ze dne 30.04.2013, kde adresa ulici není uvedena. Z podnětu rozhodujícího orgánu provedl OCP ještě jednu pobytovou kontrolu dne 5.08.2013, a to v ulici a. Zde byl zastížen žadatel, který uvedl, že rekonstrukce v Čermákově ulici není dosud ukončena. Adresa hlášeného pobytu žadatele však je stále v Čermákově ulici. Jmenovaný tak prokazatelně žil na adrese ulici, minimálně v období mezi 23. lednem a 5. srpnem tohoto roku, tj. po dobu delší než 180 dnů, aniž o této

skutečnosti uvědomil příslušný odbor azylové a migrační politiky. Tím porušoval ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tak nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. To však není tento případ, kdy si žadatel neplnil povinnosti hned ze dvou zvláštních právních předpisů. Zároveň neuvedl žádné důvody, proč by mu tato pochybení měla být prominuta. Navíc manželka žadatele dosud nemá povolen ani trvalý pobyt na území České republiky. Za těchto okolností Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že celková integrace žadatele dosud nedosahuje takového stupně, aby udělení státního občanství jmenovanému mohlo být jejím přirozeným vyústěním, čemuž by mělo předcházet dodržování právního řádu České republiky.

Ministerstvo vnitra proto o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. státní občanství České republiky mu neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy