

MINISTERSTVO VNITRA  
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK  
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-703/835.3/2-2013

Praha dne 29.11.2013

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal  
.....  
..... dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“  
..... občan Alžírské demokratické a lidové republiky, trvale bytem

### takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Úřadu městské části Praha 5 dne 1.03.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 3.04.2006. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dně 21.03.2013.

Žadatel byl usnesením o přerušení řízení o jeho žádosti na dobu 30 dnů, vypraveným dne 20.05.2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován o tom, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 21.03.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství ČR. Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí, a dále že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. Jmenovaný pak byl uvedeným usnesením požádán o předložení konkrétních dokladů a podání informací, jež dané usnesení přesně specifikovalo.

Dne 7.06.2013 MV obdrželo podání žadatele s přílohami, jímž na předmětné usnesení reagoval.

Ministerstvo vnitra však shledalo nejasnosti ohledně plateb zdravotního pojištění, oprávněnosti bydlení a data nahlášení adresy současného trvalého pobytu

cizinecké policii, jakož i otázku zajištění aktuálních finančních prostředků k obživě jmenovaného. Proto usnesením ze dne 19.09.2013 řízení o jeho žádosti o státní občanství znovu přerušilo, a to na 21 dnů, za účelem doložení vyjasňujících dokumentů k těmto otázkám.

Žadatel v odpověď na usnesení reagoval svým podáním s přílohami, jež MV obdrželo dne 30.09.2013.

Ministerstvo vnitra po posouzení dokladů předložených jmenovaným dospělo k závěru, že žadatel si neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího veřejné zdravotní pojištění. Upozornilo jej proto dopisem ze dne 16.10.2013 na možnost požádat podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství o prominutí splnění podmínky § 7 odst. 1 písm. e) téhož zákona v případě, že existují důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by mu splnění dané podmínky mohlo být prominuto. Dopis se však jmenovanému nepodařilo doručit. Převzal jej proto dodatečně osobně na MV.

Dne 11.11.2013 Ministerstvo vnitra obdrželo vyjádření žadatele, jímž požádal o prominutí splnění dané podmínky a doložil doplňující doklady ke zdravotnímu pojištění.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

K tomu se podává, že žadatel, který je držitelem cestovního pasu č. 03607912 platného od 11.09.2013 do 23.11.2015, má průkaz povolení k trvalému pobytu č. ZC 025362 s platností do 3.04.2016. Jmenovaný do ČR poprvé přicestoval již v roce 2003 a neúspěšně tu žádal o azyl. V roce 2004 se vrátil do Alžírsko. Koncem roku 2005 tu uzavřel manželství, na jehož základě mu byl dne 3.04.2006 povolen trvalý pobyt. Manželství bylo na návrh žadatele coby bezdětné pravomocně dne 24.06.2010 rozvedeno na OS pro Prahu 5. Ke svým pracovním aktivitám v ČR žadatel uvedl, že po jeho návratu v roce 2006 nejdříve pracoval v kuchyni v hotelu do února 2008. Z informace o pojištění plynou nejdříve krátké pracovní poměry u C..... s.r.o. a ..... ČR a.s. Od září 2006 do počátku března 2008 byl jeho zaměstnavatelem ..... a.s. Od května 2008 do konce února 2010 jej zaměstnávala ..... komorní opera s.r.o. Jmenovaný do životopisu uvedl, že od března 2008 do současnosti (žádost o státní občanství podána dne 1.03.2013) je číšníkem v řecké restauraci. Dle zmíněné informace o pojištění byla od května 2010 do konce července 2012 jeho zaměstnavatelem firma ..... a.s. Od srpna 2012 do konce února 2013 byl žadatel zaměstnancem společnosti P..... s.r.o. Od března t.r. byl veden na Úřadu práce pro Prahu 5 a podpora v nezaměstnanosti mu byla poskytována do konce května. V ten den získal koncesi na „provozování silniční motorové dopravy – osobní provozovaná vozidla určenými pro přepravu nejvýše 9 osob“ a od června 2013 je tedy veden v kategorii jako OSVČ. K tomu uvedl, že svým vozidlem Mercedes Benz zajišťuje přepravu osob, a to i po Evropě. Žadatel bydlí v nájemním bytě na adrese trvalého pobytu. V ČR žije i jeho bratr ..... , který tu podniká jako fyzická osoba pod obchodní firmou Sa..... T.O. a bydlí v Praze 8. Státní občanství České republiky mu bylo uděleno v dubnu 2007.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Úřad městské části Praha 5 doporučil žádost ke kladnému vyřízení za předpokladu, že jmenovaný splní podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z hlediska dodržování pobytového režimu souhlas s udělením vyjádřil i Odbor cizinecké policie Praha (dále jen „OCP“).

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm striktně stanovené. Dále výslovně uvádí zákonné důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v § 11 zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 3.04.2006. O státní občanství požádal dne 21.03.2013, tj. po více než pěti letech po jeho udělení. Protože ze spisu neplyne, že by se po zmíněné období převážně zdržoval mimo území ČR, danou podmínku pro udělení státního občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 25.03.2013, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, neboť záznam o pohovoru ze dne 1.03.2013 potvrdil, že žadatel prokázal znalost českého jazyka před MMB v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení pobytového zákona a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z výše zmíněného stanoviska OCP je zřejmé, že žadatel neměl problém s dodržováním pobytového režimu. Jmenovaný dále předložil potvrzení FÚ pro hlavní město Prahu, ze kterého lze vyčíst, že ke dni 12.02.2013 neměl daňové nedoplatky vůči Finanční správě ČR. Bezdlužnost ke dni 5.02.2013 mu potvrdila i VZP Praha 1. Později, když byl upozorněn na vady v placení záloh zdravotního pojištění, tuto bezdlužnost doložil ještě jednou, a to ke dni 7.11.2013. MV však při hodnocení plnění si povinností na úseku zdravotního pojištění nevychází z momentálního stavu účtu daného žadatele ke dni vystavení dokladu o bezdlužnosti, nýbrž sleduje, jakým způsobem tento žadatel platil své zálohy po povolení trvalého pobytu, resp. zda zdravotní pojištění platil v zákonem stanovených termínech a výši. U jmenovaného v tomto směru byly zaznamenány výrazné nedostatky. Předně hned po povolení trvalého pobytu zálohy nehradil, takže jeho účet byl v minusových číslech. Jen na penále za rok 2007 dlužil 383 Kč. Teprve dne 8.01.2008 uhradil částkou 2.096,- Kč dluh na pojistném za květen 2006 ve výši 1.022,- Kč a za srpen zmíněného roku ve výši 1.074,- Kč. Podobně tomu bylo znovu

se zálohami za březen – duben 2010, tj. po ukončení pracovního poměru u ..... komorní opery s.r.o. a před nástupem u firmy ..... a.s. Tehdy nezaplatil své zálohy ve výši 1.080,- Kč a učinil tak až dne 25.05.2010. Penále od začátku roku 2010 tak činilo 34,- Kč. To samé se zopakovalo i po ukončení žadatelovy evidence na úřadu práce v letošním roce, kdy zahájil podnikání. Svě zálohy zdravotního pojistného za měsíce červen – červenec (1.748,- Kč za každý měsíc) uhradil teprve dne 27.08.2013. Zálohu v téže výši za srpen zaplatil až 7.10.2013. Jmenovaný tak ještě ke dni 8.10.2013 dlužil na penále od začátku roku 2013 částku 60,- Kč s tím, že ke dni 7.11.2013, kdy mu bylo vyhotoveno vyúčtování pojistného, tento doklad u něj vykazoval pohledávku ve výši 1.748,- Kč – tj. nezaplacenou zálohu za měsíc září 2013. Vzhledem k tomu, že mu VZP Praha 1 vystavila bezdlužnost na pojistném k témuž dni, je zřejmé, že svůj dluh na zdravotním pojistném dne 7.11.2013 uhradil. To nemění nic na tom, že žadatel v okamžiku, kdy není zaměstnancem či osobou vedenou na úřadu práce, nezvládá placení záloh tohoto pojištění a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. To však není, jak plyne z dále uvedeného, žadatelův případ. Na svou obranu uvedl, že v roce 2006, kdy jeho znalost českého jazyka byla ještě velmi slabá, spoléhal v otázce placení pojistného na svou manželku. Svě dluhy zjistil až v roce 2008 a uhradil je. Od té doby dle jeho tvrzení má veškeré svoje závazky uhrazeny, což dokládá zmíněným potvrzením o bezdlužnosti ze dne 7.11.2013. Jmenovaný však znovu hradil chybně zdravotní pojištění i v letech 2010 a v letošním roce, s čímž se argumentačně nevypořádal.

Jmenovaný při uzavření pracovní smlouvy s firmou ..... s.r.o. dne 6.02.2013 do smlouvy uvedl své trvalé bydliště v ulici ..... 5, což je adresa jeho bývalé manželky, ačkoliv ze záznamu o hlášení pobytu jeho průkazu povolení pobytu (dále jen „PKP“) plyne, že ode dne 8.09.2010 je přihlášen na adrese shora uvedeného trvalého pobytu. Když byl na tuto skutečnost písemně dotázán, sdělil, že v pracovní smlouvě byla uvedena jeho adresa v době uzavření smlouvy. Po rozvodu s manželkou (květen - červen 2010) se z bytu v ..... ulici odstěhoval. Z PKP však plyne, že dne 20.01.2010 byla zneplatněna jeho adresa v ..... ulici. Ta je patrná i z rozsudku o jeho rozvodu. Stěží lze předpokládat, že se na konci ledna 2010 odstěhoval z ..... ulice k manželce do jejího bytu, když již probíhalo řízení o rozvod. Jeho vysvětlení je proto nevěrohodné. Dále při uzavření dodatku ke smlouvě o nájmu dne 16.09.2013 dokonce uvedl svůj byt v uli ..... (zřejmě místo zamýšleného .....), ačkoliv v té době již prokazatelně bydlel na adrese současného trvalého pobytu. Jmenovaný by se tak vedle problematiky zdravotního pojištění měl naučit větší důvěře ke smluvním partnerům na území České republiky, aby se napříště neuchyloval k dezinformacím, které jej zcela diskvalifikují z možnosti dosažení státního občanství. S ohledem na skutečnosti plynoucí z tohoto odstavce se lze navíc důvodně domnívat, že žadatelovo manželství bylo účelové. Jmenovaný tu neúspěšně žádal o azyl. Musel se proto vrátit do Alžírsko. Aby v ČR získal trvalý pobyt, po novém návratu do České republiky uzavřel manželství se státní občankou ČR, které bylo následně jako bezdětné rozvedeno.

Pokud jde o splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, která od žadatele požaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství, jmenovaný předložil doklad Velvyslanectví Alžírské demokratické

a lidové republiky, ze kterého plyne, že dosavadní státní občanství pozbyt nemůže. Aniž o to výslovně požádal, jmenovaný tak předpokládal, že mu splnění této podmínky Ministerstvo vnitra promine podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o státním občanství. S přihlédnutím k neuplatnění ustanovení § 11 odst. 4 téhož zákona, kdy rozhodující orgán žadateli neprominul splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, MV jmenovanému neprominulo ani splnění této podmínky. Správní orgán nicméně žadatele upozorňuje, že dnem 1.01.2014 nabyde účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. V rámci nové právní úpravy na tomto úseku nebude vyžadováno pozbytí dosavadního státního občanství žadatelem, resp. všichni žadatelé budou moci mít dvojí či vícere státní občanství.

Ministerstvo vnitra na základě všech zjištěných skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy