

Č.j.: VS-159/835.3/2-1992

V Praze dne 08.11.2013

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal _____ podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Úřadu městské části Praha 13 dne 16.07.2012. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne 11.10.2012, tj. dnem, kdy mu žádost došla. Žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 10.12.1991 a je státním občanem Jordánského hášimovského království.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 27.12.2012 přerušilo správní řízení o žádosti jmenovaného do 29.01.2013, zároveň ho informovalo, že na základě jeho žádosti zahájilo správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky a současně ho vyzvalo, aby ve stanovené lhůtě do spisu doložil doklady, které měly sloužit k prokázání splnění podmínek stanovených zákonem o státním občanství pro udělení státního občanství České republiky a které byly v tomto usnesení konkrétně uvedeny. Žadateli byla rovněž podle ustanovení § 36 a 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dána možnost, aby v uvedené věci nahlížel do příslušného spisu, navrhoval důkazy, činil jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřil se v řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění. Dopisem Ministerstva vnitra ze dne 03.06.2013 byl upozorněn, že v průběhu pojistného vztahu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou nehradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění s tím, aby se k věci vyjádřil. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 30.09.2013 znovu přerušilo správní řízení o žádosti jmenovaného do 25.10.2013 a jmenovaný zároveň byl vyzván, aby doplnil spis o doklady, které budou sloužit k úplnému a přesnému zjištění stavu věci

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatel do České republiky přicestoval v roce 1983, měl zde povolen dlouhodobý pobyt za účelem studia od 11.12.1984, v roce 1988 vystudoval na Fakultě obchodní Vysoké školy ekonomické v Praze studijní obor

ekonomiky zahraničního obchodu a byl od 01.12.1988 do 31.12.1991 na Fakultě mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze zapsán jako student vědecké aspirantury na katedře světové ekonomiky. Dne 03.10.1991 uzavřel v Praze manželství se státní občankou České republiky a na území České republiky mu byl od 10.12.1991 proto povolen trvalý pobyt za účelem sloučení rodiny. Manželství bylo rozvedeno dnem 16.08.2006, narodil se z něho [redacted] Žadatel do spisu doložil písemné vyjádření jeho bývalé manželky [redacted] dne 18.01.2013, že řádně hradí na syna [redacted] výživné ve výši stanovené opatrovnických soudem při rozvodu manželství.

Žadateli vznikla od 29.01.1992 živnostenská oprávnění v předmětech podnikání: Zprostředkovatelská a obchodní činnost v oblasti potravinářského zboží, dále Zprostředkovatelská a obchodní činnost v oblasti drogistického a kosmetického zboží a Zprostředkovatelská a obchodní činnost v oblasti spotřebního zboží, která zanikla 04.01.1993. V době od 07.08.1992 do 01.03.1994 působil ve funkci jednatele obchodní společnosti [redacted] spol. s r.o., v době od 25.11.1992 do 13.03.1995 byl pověřen obchodním zastupováním obchodní společnosti [redacted] spol. s r.o., v rámci obchodní dohody mezi obchodní společnos [redacted] spol. s r.o., a obchodní společností F [redacted] spol. s r.o., a v době od 13.03.1995 do 01.12.1995 pracoval ve funkci vedoucího prodejny potravin v provozovně [redacted] obchodní společnosti [redacted] spol. s r.o. Žadatel byl dále od 01.12.1995 do 31.01.1999 zaměstnancem obchodní společnosti [redacted] CZ, spol. s r.o., na pozici prodejce aut, resp. vedoucího prodeje.

Žadatel se stal 08.12.1997 společníkem obchodní společnosti F [redacted] A [redacted] spol. s r.o., nyní [redacted] s.r.o., ve které byl veden od 01.03.1999 do 31.12.2002 jako zaměstnanec a ve které se stal od 29.02.2000 i jednatelem společnosti. V období od 01.10.2002 do 05.06.2003 pracoval jako úředník vztahu s veřejností na zastupitelském úřadu Státu Kuvajt v Praze. V období od 06.06.2003 do 31.12.2004 byl opět veden jako zaměstnanec obchodní společnosti [redacted] s.r.o. Dále žadatel působil jako zástupce společnosti N [redacted] e.u.r.l. se sídlem v Alžírsku a od 01.01.2005 uzavřel pracovní smlouvu s obchodní společností [redacted] T, a.s., na funkci zástupce ředitele reprezentační kanceláře v Alžírsku při prodeji aut. Tento pracovní poměr skončil k datu 30.06.2005. V období od 01.07.2005 do 31.12.2005 byl znovu veden jako zaměstnanec obchodní společnosti F [redacted] s.r.o. Dne 02.01.2006 nastoupil jako vedoucí prodeje nových vozů VW u zaměstnavatele A [redacted] tento pracovní poměr zaměstnavatel zrušil ve zkušební době ke dni 31.03.2006. Žadateli od 01.05.2006 vzniklo živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Hostinská činnost (provozoval [redacted] provozování živnosti je od 29.07.2009 přerušeno. Dále mu od 01.10.2009 vzniklo živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona v oborech činnosti Zprostředkování obchodu a služeb a Velkoobchod a maloobchod; provozování živnosti je od 07.10.2009 přerušeno.

Žadatel do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 23.11.2012, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči územním finančním

orgánům České republiky, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územního pracoviště č. 78, ze dne 26.09.2012, že není z podnikatelské činnosti jednatele plátcem pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a není veden v evidenci plátců pojistného České správy sociálního zabezpečení a dle dostupných informací nemá splatný nedoplatek na pojistném, penále a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, dále fotokopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2006 (vykázány příjmy ze závislé činnosti a ztráta z podnikání, výše daně činila 2.964,- Kč), za zdaňovací období 2007 (vykázána ztráta v podnikání, stanoven minimální základ daně, výše daně činila 7.296,- Kč), za zdaňovací období 2008 (bez příjmů). Žadatel prohlásil, že od měsíce října 2009 je bez práce a žije z toho, co si ušetřil, shání práci bez pomoci úřadu práce, resp. je stále bez práce, práci hledá dál, nejprve v oboru prodeje aut, či shání prostory pro kavárnu nebo restauraci především v Praze 5 a 6. K tomu do spisu doložil výpis z účtu vedeného u Komerční banky, a.s., ze dne 15.01.2013, ve kterém je vykázán zůstatek ve výši 34.192,52,- Kč, a výpis z účtu vedeného u Komerční banky, a.s., ze dne 15.01.2013, ve kterém je vykázán zůstatek ve výši 5.012,84 EUR. Dále doložil potvrzení Úřadu práce ČR – krajské pobočky pro hl. m. Prahu, kontaktního pracoviště v Praze 5, ze dne 21.01.2013, že mu není poskytována žádná dávka státní sociální podpory.

K obchodní společnosti s.r.o., ve které je jednatelem, do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 26.09.2012, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči územním finančním orgánům České republiky, a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územního pracoviště č. 78, ze dne 25.09.2012, že tato společnost není vedena v evidenci plátců pojistného a nemá tak podle dostupných informací splatný nedoplatek na pojistném, penále a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dále doložil fotokopie přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2007 (společnost bez zaměstnanců, bez vykázaných osobních nákladů, ztráta v podnikání, daň nevznikla), za zdaňovací období 2008 (společnost bez zaměstnanců, bez vykázaných osobních nákladů, ztráta v podnikání, daň nevznikla), za zdaňovací období 2009 (společnost bez zaměstnanců, ztráta v podnikání, daň nevznikla), za zdaňovací období 2010 (společnost bez zaměstnanců, vykázán kladný výsledek hospodaření ve výši 1.843,- Kč, daň nevznikla), za zdaňovací období 2011 (společnost bez zaměstnanců, žádný příjem, daň nevznikla) a za zdaňovací období 2012 (společnost bez zaměstnanců, žádný příjem, daň nevznikla).

Žadatel byl od vzniku zdravotního pojišťovacího systému v České republice v období od 01.07.1993 do 31.10.1993 zdravotně pojištěn u Všeobecné zdravotní pojišťovny, 01.11.1993 do 31.12.1995 u Zdravotní pojišťovny GARANT-HOSPITAL a od 01.01.1996 dosud je opětovně pojištěn u Všeobecné zdravotní pojišťovny. Do spisu doložil potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky Praha, pobočky pro hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 19.09.2012, že je přihlášen jako plátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění a není u něho ke dni 19.09.2012 evidován splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, dále informaci o pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 19.09.2012 a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období 01.07.1993–19.09.2012. Dále doložil potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky Praha, pobočky pro hl. m. Prahu

a Středočeský kraj, ze dne 07.06.2013, že je přihlášen jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění a není u něho ke dni 07.06.2013 evidován splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Z výše uvedených dokladů vyplynulo, že žadateli vznikl ke dni 20.09.1993 dluh na pojistném ve výši 1.188,- Kč za měsíce červenec až říjen 1993, u kterého došlo k jeho promlčení, dále mu vznikl dluh na pojistném ke dni 10.11.2008 ve výši 8.633,- Kč za měsíce březen až říjen 2008, který byl uhrazen dne 28.11.2008, penále za roky 1993, 1994 a 1995 celkem činilo částku ve výši 2.532,- Kč, u kterého došlo k jeho promlčení, penále za rok 2008 činilo částku ve výši 411,- Kč a bylo uhrazeno dne 28.11.2008. K tomu žadatel uvedl, že k nesrovnalostem v úhradě pojistného na veřejné zdravotní pojištění došlo v důsledku administrativní chyby v době jeho nepřítomnosti, kterou řešil se Všeobecnou zdravotní pojišťovnou již v roce 2001.

Žadatel v České republice bydlí v bytě na adrese:
, který je podle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 14.01.2013 pro k.ú. Stodůlky ve společném jmění manželů (žadatele a jeho bývalé manželky). Podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 19.06.2006 o rozvodu manželství, oba jmenovaní předložili soudu smlouvu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů, práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství a v řízení vedeném Okresním soudem Praha – západ uzavřeli dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilého syna pro dobu po rozvodu, kterou soud pravomocným rozsudkem schválil. Podle předložené fotokopie smlouvy o vypořádání vzájemných majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství uzavřené dne 01.11.2005, se měl stát výlučným vlastníkem bytu v době po rozvodu manželství žadatel, dosud se však tak nestalo.

Žadatel strávil dobu od 11.12.2008 do 28.01.2009 ve vazbě. Byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25.06.2009 uznán vinným ze spáchání trestného činu vydírání a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků s tím, že výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, a zároveň mu byl uložen i trest propadnutí věci (1 ks koberečku a 1 páru kožených rukavic). Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 03.09.2009 bylo jeho odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 zamítnuto. Jeho ústavní stížnost proti oběma soudním rozhodnutím byla usnesením Ústavního soudu ze dne 19.01.2010 odmítnuta. V usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25.11.2011 bylo konstatováno, že se žadatel ve zkušební době, která byla stanovena od 03.09.2009 do 03.09.2011, osvědčil. K tomu žadatel uvedl, že respektuje, jak soud rozhodl, že je vinen, vyjádřil lítost a dále radost, že bylo zjištěno, že ve zkušební době žil řádným životem a hledí se na něho jako by nebyl odsouzen.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům:

Žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 12.07.2012, ze dne 13.10.2012 a ze dne 31.05.2013, které neobsahují žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Žadatel tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Žadatel dále splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť při pohovoru na Úřadu městské části Praha 13 dne 17.09.2012 prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, tj. neprokázal, že nabytím státního občanství České republiky pozbyde dosavadní státní občanství. Požádal o její prominutí z důvodu, že se na území České republiky zdržuje již od roku 1983. Ministerstvo vnitra může podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o státním občanství splnění této podmínky prominout tomu žadateli, který má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně 5 let, má skutečný vztah k České republice a oprávněně se zdržuje na jejím území po dobu nejméně 20 let. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Žadatel dále nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť se dopustil porušení povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, tj. porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 550/1991 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, resp. ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. K tomu se žadatel vyjádřil, jak je výše uvedeno. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínek uvedených v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) a písm. e) zákona o státním občanství mu nepromine. Ministerstvo vnitra konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi žadatelem a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací žadatele v české společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, pracovními, sociálními a dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlá žadatel získat. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze

14

proto právem požadovat, aby jeho pobyt a chování v České republice byly transparentní a prosty všech pochybností. Žadatel ve své žádosti o udělení státního občanství České republiky datované dnem 16.07.2012 doslova uvedl, že má stálou práci s perspektivou dalšího růstu. Toto tvrzení žadatele se ve správním řízení vůbec nepotvrdilo, bylo provedenými důkazními prostředky vyvráceno a ukázalo se jako zcela nepravdivé. Žadatel od roku 2009 nemá v České republice žádné zdroje příjmů, provozování živností přerušil a neobnovil, jeho obchodní společnost s.r.o., nevykazuje žádnou zaznamenaníhodnou aktivitu a hospodářský výsledek, žadatel se vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně deklaruje jako osoba bez zdanitelných, resp. započitatelných příjmů. Žadatel ve svém životopise uvedl, že mezi jeho zájmy náleží cestování. Tato skutečnost se ve správním řízení plně potvrdila. Výkaz jeho cest z území České republiky od roku 2009 především do zemí Blízkého a Středního východu (Egypt, Izrael, Jordánsko, Saudská Arábie) je úctyhodný a lze důvodně pochybovat, že by k úhradě těchto cest postačovaly finanční prostředky, které žadatel ve správním řízení prokazoval výpisy z bankovních účtů vedených u Komerční banky, a.s. Integrační znaky svého trvalého, úzkého a pevného spojení s Českou republikou tak žadatel významně zeslabil, manželství s českou občankou bylo rozvedeno, žadatel nepracuje či nepodniká, nelze říci, že by za všech okolností dodržoval český právní řád, i když lze konstatovat, že porušení povinností v oblasti zdravotního pojištění lze nepochybně hodnotit jako méně závažné, a to zejména s ohledem na plynutí času. I jeho jednání, které posuzoval český soud a které bylo zhodnoceno jako úmyslné a následovalo jeho odsouzení, by mohlo být chápáno jako ojedinělé vybočení z jeho jinak spořádaného života v České republice. Ministerstvo vnitra se však právě zde musí zamyslet, zda na tomto základě lze konstatovat skutečný vztah žadatele k České republice, jak to vyžaduje ustanovení § 11 odst. 3 zákona o státním občanství jako jeden z předpokladů pro prominutí splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky prokazání pozbytí dosavadního státního občanství, o což žadatel požádal? Ministerstvo vnitra konstatuje, že nikoliv, neboť není nijak zajištěno, že žadatel naplní skutečný vztah k České republice i jako její občan, jak to má na mysli ustanovení § 12 odst. 1 zákona o státním občanství. Pokud proto existují důvodné pochybnosti o transparentnosti podmínek dalšího pobytu a života žadatele v České republice, nelze mu splnění výše uvedených podmínek prominout a státní občanství České republiky udělit.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda podané žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení k ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Oldřich Pejs

JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy

