

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-337/835.3/2-2012

Praha dne 13.11.2013

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala státní občanka Republiky **Kazachstán**, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenované žadatelky o udělení státního občanství České republiky **se nevyhovuje**.

Odůvodnění

Žadatelka (dále jen „žadatelka“ nebo „jmenovaná“) podala žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městské části Praha 14 dne 19.12.2012. Žadatelce byl **povoleno trvalý pobyt** na území ČR dne 7.08.2006. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o její žádosti dne 1.02.2013.

Jmenovaná byla usnesením o přerušení řízení o její žádosti, vypraveným dne 17.04.2013 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována o tom, že Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo dne 1.02.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství ČR. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko až do vydání rozhodnutí. Žadatelka pak byla uvedeným usnesením předvolána na Ministerstvo vnitra na den 14.05.2013 s tím, že byla vyzvána ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, aby zmíněného dne s sebou přinesla dokumenty, které dané usnesení přesně specifikovalo.

Stanoveného dne se jmenovaná na MV dostavila. Z předložených dokladů a žadatelkou podaných vysvětlení rozhodující orgán dospěl k závěru, že za účelem zjištění stavu věci, o němž nebudou důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, bude nezbytné ze strany žadatelky doložit ještě doplňující doklady, což do protokolu přislíbila.

7

Dne 29.05.2013 obdrželo Ministerstvo vnitra podání žadatelky s doplňujícími doklady.

Následně MV elektronickým dopisem ze dne 3.09.2013 jmenovanou upozornilo na možnost konečného nahlédnutí do spisu. Telefonicky s ní byla dohodnuta schůzka na den 17.09.2013. Žadatelka se zmíněného dne dostavila a po opětovném nahlédnutí do spisu požádala, aby jí byla případná další korespondence doručována na adresu Současně předložila nájemní smlouvu na shora uvedenou adresu trvalého pobytu, ze které vyplynul vznik nájmu ode dne 15.09.2013.

MV poté žadatelku dopisem ze dne 8.10.2013 požádalo o doplňující vyjádření k jejím platbám zdravotního pojištění a k pochybením proti bytovému režimu. V této souvislosti byla poučena, že nespĺňuje podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, přičemž dle názoru správního orgánu tato závažná pochybení není možné prominout, resp. tento případ nelze zhodnotit hodným zvláštního zřetele ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. V této souvislosti byla přesto jmenovaná požádána o sdělení, zda žádá o prominutí splnění této podmínky s tím, aby v kladném případě uvedla relevantní důkazy a argumenty na podporu takové žádosti.

Na předmětné upozornění správního orgánu pak žadatelka reagovala svým podáním, které Ministerstvu vnitra došlo dne 30.10.2013.

Z dokumentů nacházejících se ve spisu ke dni zahájení řízení, jakož i ze vzájemné korespondence se jmenovanou, rozhodující orgán dospěl k následujícím závěrům, které vedly k vydání tohoto rozhodnutí.

Žadatelka je držitelem cestovního pasu č. s platností od 9.08.2007 do 8.08.2017, ve kterém má vlepený štítek povolení k pobytu č. 0530276 s platností do 7.08.2016. Dle dotazníku k žádosti pobývá v České republice od roku 1997. Podle údajů Odboru cizinecké policie Praha 3 (dále jen „OCP“) měla jmenovaná dlouhodobý pobyt od 25.06.2004 za účelem podnikání, který byl změněn na zaměstnání od 30.06.2005. Prokazatelně byla zapsána jako jednatelka a společnice firmy s.r.o. již od 15.01.2001. Později ve společnosti působila již jen jako jednatelka do 18.04.2008 a zmíněného dne tato obchodní společnost byla zrušena rozhodnutím valné hromady s likvidací. Později, tedy po jejím vyvedení z firmy, byl usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14.07.2008, jež nabylo právní moci dne 6.08.2008, návrh na insolvenční řízení odmítnut a řízení bylo zastaveno. Od dubna roku 2008 se jmenovaná stala jedinou společnicí a jednatelkou firmy S s.r.o. Z předložených daňových přiznání z příjmů právnických osob této obchodní společnosti za léta 2008 – 2011 vyplynulo, že firma hospodařila v daném období se ztrátou a nevznikla jí tudíž žádná daňová povinnost. Při projednání žádosti na MV dne 14.05.2013 žadatelka, která je dosud v manželství s s nímž má syna uvedla, že s manželem již nežije, a to šest až sedm let. Dle předchozího písemného vysvětlení jmenované ze dne 14.01.2013 její hmotné zabezpečení vychází z firmy , spol. s r.o., kde má žadatelka působit jako reprezentant sdružení výrobců českých tramvaj je při jednáních s ruskojazyčnými odběrateli. Dále má být činná jako obchodní zástupce česko-americké společnos s.r.o. pro Ruskou

16

federaci. Žadatelka při projednání žádosti částečně ztotožnila svého současného partnera, který je dle jejího sdělení zástupcem zmíněné firmy F... spol. s r.o. Z obchodního rejstříku této firmy jeho jméno vyčíst nelze. Z informace o pojištění VZP ze dne 15.05.2013 však plyne, že jmenovaná je od 1.12.2007 nahlášená coby osoba bez zdanitelných příjmů, čemuž odpovídá i výše odváděného zdravotního pojištění. Je otázkou, zda se žadatelka nedopouští opakovaně krácení daně, kdy není jasné, na jakém právním základu jsou založeny její vztahy s těmito firmami.

Ministerstvo vnitra konstatovalo neprůhlednost příjmů žadatelky, neboť vzhledem k ukončenému soužití s manželem tyto příjmy nelze dovozovat ze současných aktivit ... v ČR. V této souvislosti bylo zaznamenáno, že jmenovaná na konci listopadu 2006, tj. v době, kdy ještě působila u firmy postižené insolvenční ... s.r.o. jako jednatelka, zakoupila za 1.435.000,- Kč byt na adrese v ... který na základě kupní smlouvy ze dne 18.05.2011 prodala společnosti ... s.r.o. za 1.810.000,- Kč. Tento rozdíl spolu s nedoloženými příjmy u firmy I ... spol. s r.o. mohl být zdrojem finančního zabezpečení žadatelky v posledních letech. Jmenovaná si pro výkon činnosti u této firmy pronajala místnost od KDÚ-ČSL v Paláci ... Zmíněná neprůhlednost příjmů žadatelky by sama o sobě stačila k zamítnutí její žádosti o udělení státního občanství.

Ke stanoviskům státních orgánů k žádosti bylo zjištěno, že Úřad městské části Praha 14 doporučuje kladné vyřízení žádosti, pokud budou žadatelkou splněny všechny podmínky plynoucí z § 7 zákona o státním občanství. OCP sdělil, že z hlediska dodržování pobytového režimu není námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení bylo povinno zkoumat, zda jmenovaná splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje tam uvedené podmínky, případně zákonné důvody pro jejich případné prominutí zakotvené v § 11 téhož zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství se od žadatele požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl za sebou nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Ze spisu je zřejmé, že jmenovaný byl povolen trvalý pobyt na území České republiky dne 7.08.2006. Žádost o státní občanství byla podána dne 19.12.2012, tj. po více než pěti letech po povolení trvalého pobytu. Ze spisu nelze dovodit, že by se žadatelka po povolení trvalého pobytu převážně zdržovala mimo území ČR. Rozhodující orgán proto dospěl k závěru, že podmínku plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen Ministerstvem vnitra dne 5.02.2013, vyplývá, že žadatelka v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že rovněž tuto podmínku splňuje.

Jmenovaná rovněž splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Jak totiž osvědčuje záznam o pohovoru ze dne 19.12.2012, jímž byla prověřena její znalost českého jazyka na Úřadu městské části Praha 14, žadatelka tuto znalost prokázala.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda jmenovaná plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, jak to stanoví podmínka uvedená v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Žadatelka do spisu doložila potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 9, které osvědčuje neexistenci jejích daňových nedoplatků vůči finančním orgánům ČR ke dni 7.12.2012. Z potvrzení PSSZ Praha 9 lze vyčíst, že ke dni 4.12.2012 není registrována v evidenci ČSSZ jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a tudíž v tomto směru nic nedluží.

Pokud však jde o platby povinného zdravotního pojištění, MV zjistilo následující skutečnosti. Předně je třeba připomenout, že pro VZP, jíž je jmenovaná pojištěncem, je žadatelka stále osobou bez zdanitelných příjmů, a proto od ní očekává placení měsíčních záloh ve výši 1080,- Kč, což vzhledem ke zdrojům financí plynoucích z jejích aktivit pro společnost spol. s r.o. a s.r.o. představuje nesprávně vypočítané zálohy zdravotního pojištění. I tyto nesprávně vypočítané zálohy však žadatelka od počátku roku 2008 platí naprosto nevyhovujícím způsobem, kdy na pojistném dlužila několik let desítky tisíc Kč. Dne 7.09.2011, tj. přibližně necelé čtyři měsíce poté, co jmenovaná prodala firmě I byt za částku ve výši 1.810.000,- Kč, uzavřela s VZP dohodu o úhradě svého dluhu ve splátkách. Její výkaz nedoplatků v té době činil 39.908,- Kč. Zmíněnou dohodou jí bylo předepsáno dlužné pojistné v celkové částce 29.160,- Kč. Nevyměřené dlužné pojistné představovalo ke dni uzavření dohody částku 3.780,- Kč. Vzhledem k výkazu nedoplatků jí bylo předepsáno dlužné penále v celkové výši 6.968,- Kč. Teprve 4.10.2012 tyto pohledávky uhradila. Dne 26.04.2013, tj. necelé tři měsíce po zahájení řízení o dané žádosti o státní občanství, jí bylo prominuto penále ve výši 7.855,- Kč. Žadatelka tak neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění a už samotný rozsah a doba neplnění jejích povinností plynoucí ze zvláštního právního předpisu v této oblasti by stačil k závěru, že podmínku požadovanou ustanovením § 7 odst. 1 písm. e) zákona jmenovaná nesplňuje. Tím spíše je tomu tak s ohledem na skutečnost, že pro zdravotní pojišťovnu je jmenovaná od prosince roku 2007 osobou bez zdanitelných příjmů, a lze se tedy domnívat, že až do současného okamžiku žadatelka podle dostupných údajů dlouhodobě zkracuje stát nejen na zdravotním pojištění, ale i na daních, jak je naznačeno výše.

MV však zaznamenalo ještě další neplnění povinností ze strany žadatelky. Výše bylo zmíněno, že ze stanoviska OCP neplynou námitky z hlediska dodržování pobytového zákona. Rozhodující orgán však zaznamenal, že jmenovaná měla ještě dne 17.09.2013 při její druhé návštěvě na Ministerstvu vnitra v cestovním pase vyznačeno místo trvalého pobytu na adrese v Praze. Při projednání její žádosti na MV dne 14.05.2013 sdělila, že bydlí na adrese svého druhá asi dva roky. O této adrese Odbor azylové a

migrační politiky MV nebyl vůbec informován. Dne 23.10.2013 na cizinecké policii ohlásila shora uvedenou adresu trvalého pobytu v ulici I K tomu doložila doplňující důkazy, jimiž se snaží prokázat, že ke stěhování z adresy v ulici Neústupného na současnou adresu trvalého pobytu došlo dne 26.10.2013, a tedy přihlášení na aktuální adresu pobytu se uskutečnilo dokonce ještě s předstihem. Rozhodující orgán však žadatelce nevytýká, že by současnou adresu nahlásila opožděně, přestože z nájemní smlouvy plyne pronájem bytu v ulici již od 15.09.2013. Důvodem závěru o porušování pobytového režimu je skutečnost včasného nenahlášení bydlení v ulici , kdy jmenovaná na této adrese pobývala čca dva roky, aniž o tom cizineckou policii uvědomila. Žadatelka k tomu uvedla, že majitel bytu v ulici Neústupného si nepřál, aby měla u něj nahlášen pobyt. Jmenovaná však nemusela žádat o zřízení trvalého pobytu na této adrese a cizinecké policii stačilo tuto nahlásit jako adresu kontaktní, což však žadatelka neučinila. Jmenovaná tak porušovala ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a to po dlouhou řadu měsíců.

Na základě všech výše podrobně popsanych skutečností se správní orgán rozhodl žádosti nevyhovět.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy